

DECIZIA NR. 308

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Biroul Vamal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brașov împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Procesului verbal de control prin care s-a calculat o datorie vamală în suma X reprezentând TVA, majorări de întârziere aferente TVA, accize, majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și Procesul verbal de control prin care organul vamal din cadrul Biroului vamal a stabilit suplimentar de plată o diferență de datorie vamală reprezentând TVA, accize și majorări de întârziere aferente.

Petenta susține că în data de 11.06.2006 prin reprezentant legal a introdus în țară în regim de tranzit vamal un autoturism marca Daimler-Chrysler, tip 171, capacitate cilindrică 1796 cmc, an fabricație 2004. În data de 20.06.2006 prin intermediul comisionarului vamal petenta a solicitat punerea în circulație a autoturismului în România, întocmind declarația vamală iar la declararea valorii în vamă s-a avut în vedere anexa 3 din OMFP 687/17.04.2001.

Petenta precizează că la data de 19.06.2006 intra în vigoare prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 707/2006, dar autoturismul a fost introdus în țară la data de 11.06.2006, deci anterior intrării în vigoare a prevederilor mai sus menționate. Astfel, rezultatul verificării ulterioare efectuate la data de 22.09.2006 este nejustificat, concluziile organului vamal fiind contrare dispozițiilor legale aplicabile.

Petenta susține că organul de control a procedat în mod nelegal întrucât a recalculat accize și TVA de plată prin raportarea la întreaga valoare a facturii înscrise în rubrica 22 din declarația vamală. De asemenea, petenta precizează că în factura de achiziție este trecută ca valoare totală suma x dar susține că accizele și taxa pe valoarea adăugată trebuia calculată la suma y (fără TVA) întrucât taxa pe valoarea adăugată din țară de achiziție (Germania) a fost recuperată în data de 28.06.2006 conform chitanței anexate la dosar.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art.56 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și susține faptul că autoritatea vamală a stabilit diferența de datorie vamală asupra unei baze de calcul a valorii în vamă greșită.

Referitor la majorările de întârziere calculate de organul vamal prin decizia contestată, petenta susține că acestea nu sunt datorate deoarece nu există nicio culpă a subscrisei în stabilirea cu întârziere a datoriei vamale. Singurii participanți la această procedură au fost comisionarul vamal și funcționarii autorității vamale.

Fata de cele prezentate petenta solicita anulara Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de organul vamal din cadrul Biroului Vamal Brasov si admiterea contestatiei pentru suma x reprezentand TVA, accize si majorari de intarziere aferente.

II. Prin Procesul verbal si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal organul vamal din cadrul Biroului Vamal Brasov, urmare a controlului vamal ulterior, a stabilit suplimentar in sarcina petentei o diferenta de TVA si accize.

Organul vamal in procesul verbal mentioneaza ca la momentul depunerii declaratiei vamale din 20.06.2006 s-au stabilit si achitat in mod eronat, de catre petenta, accize si TVA potrivit valorii din anexa 3 din O.M.F.P. 687/17.04.2001 intrucat la data de 18.06.2006 intra in vigoare H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care la art.77 precizeaza ca valoarea marfurilor importate se determina pe baza facturii prezentate autoritatii vamale.

Valoarea facturata inscrisa la rubrica 22 a Declaratiei vamale este de X si se regaseste in factura prezentata in vama de catre SC X la momentul intocmirii formalitatilor vamale si anexata la declaratia vamala mai sus mentionata. La momentul depunerii declaratiei in vama petenta avea obligatia de a achita accize si TVA la valoarea inscrisa in factura emisa de furnizorul din Germania.

Pentru diferentele de accize si TVA de plata catre bugetul statului, organul vamal a calculat majorari de intarziere si a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Referitor la diferentele de accize si TVA, cauza supusă soluționării este dacă SC X datoreaza bugetului de stat diferentele de accize si TVA mai sus mentionate stabilite suplimentar de organul vamal asupra valorii declarate in vama de catre petenta potrivit Declaratiei vamale din 20.06.2006 si facturii fiscale de achizitie a autoturismului .

În fapt, la data de 11.06.2006 SC X a introdus in tara in regim de tranzit vamal un autoturism marca Daimler-Chrysler, tip 171, capacitate cilindrica 1796 cmc, an fabricatie 2004. In data de 20.06.2006 prin intermediul comisionarului vamal petenta a solicitat punerea in circulatie a autoturismului in Romania, intocmind declaratia vamala din care rezulta ca valoarea totala a bunului importat este de X lei iar la stabilirea valorii in vama s-a avut in vedere anexa 3 din OMFP 687/17.04.2001, petenta calculand si achitand catre bugetului statului accize si TVA.

Urmare a controlului vamal ulterior efectuat potrivit prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, organul vamal din cadrul Biroului Vamal Brasov prin Procesul verbal si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal a stabilit suplimentar in sarcina petentei o diferenta de TVA si accize potrivit prevederilor art.77 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, respectiv asupra valorii X inscrisa la rubrica 22 a Declaratiei vamale si care se regaseste si in factura prezentata in vama de catre SC X la momentul intocmirii formalitatilor vamale.

In contestatia formulata petenta precizeaza ca la data de 19.06.2006 intra in vigoare prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si H.G. nr. 707/2006 pentru

aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei , dar sustine ca autoturismul a fost introdus in tara la data de 11.06.2006, deci anterior intrarii in vigoare a prevederilor mai sus mentionate.Astfel, rezultatul verificarii ulterioare efectuate la data de 22.09.2006 este considerat de petenta nejustificat iar concluziile organului vamal contrare dispozitiilor legale aplicabile.

Totodata, petenta sustine ca organul vamal a recalculat in mod eronat TVA si accize asupra valorii inscrise in rubrica 22 din declaratia vamala din 20.06.2006 si in factura de achizitie intrucat suma reprezentand taxa pe valoare adaugata din tara de achizitie (Germania) a fost recuperata in data de 28.06.2006 conform chitantei anexata la dosar, invocand in sustinere prevederile art.56 din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si sustine ca baza de calcul a valorii in vama o reprezinta pretul efectiv platit sau de platit.

Fata de cele prezentate mai sus se constata ca regimul vamal de tranzit a fost acordat in baza prevederilor Legii nr.141/1997 privind Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data la care s-a initiat operatiunea de tranzit iar punerea in libera circulatie a marfurilor intra sub incidenta Legii nr.86/2006 privind Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Potrivit prevederilor art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei "*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.*"

Totodata, sunt aplicabile prevederile art.101 si art.114 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

art.101

"(1) Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

"(2) Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate."

art.114

"(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului."

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate rezulta ca regimul vamal de tranzit si cel de punere in libera circulatie reprezinta doua operatiuni vamale diferite.

Referitor la determinarea valorii in vama sunt aplicabile prevederile art.57 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de import" si art.1 coroborat cu art.8 din Legea nr.133/1994 care precizeaza:

-art.57 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

"(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare."

-art 1 din Legea nr.133/1994

"1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8."

-art.8 din Legea nr.133/1994

"1. Pentru determinarea valorii în vamă conform dispozițiilor art. 1, se va adăuga prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

a) elementele următoare,[...] "

Totodata, sunt aplicabile prevederile art.77 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care precizeaza:

"Persoana prevăzută la art. 74 alin. (2) trebuie să prezinte autorității vamale factura pe baza căreia se declară valoarea mărfurilor importate. În cazul în care valoarea în vamă se declară în scris, o copie se reține de autoritatea vamală."

Din factura fiscala emisa de firma din Germania, existenta in copie la dosarul cauzei, rezulta ca valoarea de tranzactie a bunului importat este de X.

De asemenea, in declaratia vamala din 20.06.2006, la rubrica 22, 42 si 46, petenta a declarat ca valoarea bunului importat este X, conform facturii mai sus mentionate.

Organul vamal prin procesul verbal si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal a calculat diferente de TVA si accize asupra diferentei de valoare facturata si declarata de petenta in declaratia mai sus amintita (valoare conform facturii si inscrisa la rubrica 46 din declaratie- valoare conform anexei nr.3 din O.M.F.P.nr.687/17.04.2001), potrivit prevederilor legale la momentul acceptarii declaratiei vamale de import. (20.06.2006).

Pentru cazul in speta sunt aplicabile si prevederile art.223 alin.(2) si art.237 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul depunerii declaratiei vamale de import nr.43572/20.06.2006, care precizeaza:

-art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză."

-art.237 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

"(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Organul vamal a calculat in mod legal diferentele de datorie vamala pe baza elementelor de taxare in momentul nasterii datoriei vamale, respectiv la data punerii in circulatie a bunului importat si in momentul acceprarii declaratiei vamale respectiv data de 20.06.2006, conform prevederilor legale mai sus mentionate.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia organul vamal a recalculat in mod eronat TVA si accize asupra valorii inscrise in rubrica 22 din declaratia vamala si in factura de achizitie intrucat suma reprezentand taxa pe valoare adaugata din tara de achizitie

(Germania) a fost recuperata in data de 28.06.2006 conform chitantei anexata la dosar, precizam:

Prin restituirea sumei reprezentand taxa pe valoare adaugata din tara de achizitie (Germania) s-a urmarit respectarea principiului evitarii dublei impuneri, cu atat mai mult cu cat TVA este un impozit indirect care se datoreaza bugetului de stat, respectiv statului roman, ca urmare a livrării bunului in Romania.

Faptul ca petenta a recuperat TVA de la autoritatile germane nu influenteaza pretul platit in momentul efectuării formalitatilor de vamuire.

Conform art.58 alin.(2) din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei " *După punerea în liberă circulație a mărfurilor poate fi luată în considerare o modificare a prețului efectiv plătit sau de plătit făcută de vânzător în beneficiul cumpărătorului, în scopul determinării valorii în vamă în concordanță cu dispozițiile art. 1 din Acord, dacă se demonstrează față de autoritatea vamală că:*

a) mărfurile prezentau defecte în momentul acceptării declarației vamale de către autoritatea vamală;

b) vânzătorul a modificat prețul în executarea unei obligații de garanție prevăzută în contractul de vânzare, încheiat înainte de punerea în liberă circulație a mărfurilor;

c) caracterul defectuos al mărfurilor respective nu a fost luat deja în considerare în contractul de vânzare al mărfurilor."

Cazul in speta nu se incadreaza in prevederile articolului de lege mai sus enuntat, astfel ca nu se poate lua in considerare o modificare a pretului platit si in scris in factura de achizitie a bunului.

Pentru cazul in speta, prin adresa am solicitat punctul de vedere al Directiei Generale de Legislatie din cadrul Ministerului Finantelor Publice care precizeaza urmatoarele:

"In cazul prezentat regimul de tranzit a fost acordat in baza prevederilor Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data la care s-a initiat operatiunea de tranzit iar punerea in circulatie a marfurilor intra sub incidenta Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de import.

In plus, potrivit prevederilor art.57 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de import, procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de articolul VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, conform art.1 coroborat cu art.8 din Acordul mentionat mai sus "prima baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea acordului este **valoarea de tranzactie**, respectiv **pretul platit sau de platit** cu ajustarile prevazute de lege.

Referitor la calculul diferentelor de plata, precum si a majorarilor de intarziere consideram ca temeiul de drept este cel prezentat in Decizia pentru regularizarea situatiei, pe care il sustinem."

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, punctul de vedere al Directiei Generale de Legislatie din cadrul Ministerului Finantelor Publice, documentele existente in copie la dosarul cauzei urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X pentru suma X lei reprezentand accize si suma de X lei reprezentand TVA calculate asupra valorii facturate si in scrisa de catre petenta in Declaratia vamala.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, organul vamal a calculat majorari de intarziere aferente diferentelor de accize stabilite suplimentar si majorari de intarziere aferente diferentei de TVA stabilita suplimentar, potrivit prevederilor art. 116 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"(1^1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Organul vamal a calculat în mod legal majorarile de intarziere începând cu ziua imediat următoare scadentei creanței fiscale si pana la data intocmirii deciziei.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate si principiul de drept "accesoriul urmează principalul" urmează a se respinge contestația pentru suma X lei reprezentand accesorii aferente diferentelor de accize si TVA stabilite suplimentar, potrivit principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia "este de neconceput ca SC X sa fie singura raspunzatoare pentru care modul in care chiar autoritatea vamala prin departamentul sau de specialitate a inteles sa interpreteze o situatie juridica la care subscrisa a participat doar in mod tangential" precizam ca au fost respectate prevederile art.31 alin. (1) , (2) si (4) coroborat cu prevederile art.223 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si art.20 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

-art.31 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei

"(1) În condițiile prevăzute în prezentul cod, orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritatea vamală pentru a întocmi actele și a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.

(2) Reprezentarea poate fi directă sau indirectă.

(4) În cazul reprezentării indirecte, reprezentantul acționează în nume propriu, dar pe seama unei alte persoane."

-art.223 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei

"(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. "

-art.20 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala

"(1) Reprezentanții legali ai persoanelor fizice și juridice, precum și ai asocierilor fără personalitate juridică sunt obligați să îndeplinească obligațiile fiscale ale persoanelor reprezentate, în numele și din averea acestora."

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate, afirmatia petentei conform careia aceasta a participat doar in mod tangential la emiterea declaratiei vamale nu poate fi

luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat SC X a desemnat un comisionar vamal ca reprezentant in relatia sa cu autoritatea vamala, pentru a intocmi declaratia vamala si a calcula datoria vamala aferenta bunului vamuit in numele si din averea sa.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.31, art.57, art.101, art.114, art. 223, art. 237, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.58 alin.(2), art.77 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.1 si art.8 din Acordul General pentru Tarife Generale si Comert ratificat prin Legea nr.133/1994, art.20, art. 116 și 186 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X, pentru suma totala reprezentând accize, TVA si majorari de intarziere aferente datoriei vamale stabilită suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.