

DOSAR NR. [REDACTAT]

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A IX A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
SENTINTA CIVILA NR.638  
SEDINTA PUBLICA DE LA 08.10.2007  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :  
PRESEDINTE : [REDACTAT]  
JUDECATOR : [REDACTAT]  
GREFIER : [REDACTAT]

Pe rol soluţionarea cauzei civile de faţă privind pe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu paratii **DIRECŢIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE - MUNICIPIUL BUCUREŞTI** şi **ADMINISTRAŢIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 2**, avand ca obiect anulare act de control taxe şi impozite .

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns reclamanta personal , parata Directia Generala a Finantelor Publice prin consilier juridic cu delegatie de reprezentare la dosar , lipsind parata Administratia Finantelor Publice sector 2 Bucuresti .

Procedura de citare este legal îndeplinita .

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta după care :

Tribunalul acordă cuvântul asupra probelor.

Avocatul reclamantei solicită admiterea probei cu înscrisurile deja aflate la dosar .

Reprezentantul paratei solicită admiterea probei cu înscrisuri respectiv cele de la dosar .

Tribunalul încuviinteaza proba cu inscrisuri pentru reclamanta si pentru parata prezenta D G F P M B , constata ca nu mai sunt alte cereri de formulat si probe de administrat şi acordă cuvântul pe fond.

Avocatul reclamantei solicită admiterea acţiunii cum a fost formulată avand în vedere că nu au fost respectate dispoziţiile Codului de Procedură Fiscală , nu s-a comunicat procesul – verbal .

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acţiunii .

Tribunalul reţine dosarul în pronunţare .

**TRIBUNALUL**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. [REDACTAT] reclamanta [REDACTAT] a chemat în judecată pârâţii **D.G.F.P.M.B.** şi **A.F.P.Sector 2**, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună anularea deciziei nr.28/16.02.2007 emisă de pârâta **D.G.F.P.M.B.** prin care a fost respinsă contestaţia reclamantei împotriva deciziei de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare nr. [REDACTAT]/26.10.2006; deciziei de impunere anuală pe anul 2004; deciziei de impunere anuală pe anul 2005; deciziei de calcul accesorii nr. [REDACTAT]/13.10.2006 şi deciziei de calcul accesorii [REDACTAT]/13.10.2006.

Reclamanta arată că la sediul biroului notarial al cărei titular este a avut loc o inspecţie fiscală, finalizată cu întocmirea raportului de inspecţie fiscală înregistrat la **A.F.P Sector 2** sub nr. [REDACTAT]/26.09.2006.

Reclamanta arată că anterior acestui control, în baza ordinului de serviciu nr.40 din 25.07.2006 activitatea fiscală a biroului notarial a fost supusă unui control desfăşurat în septembrie 2005, însă nu i-a fost comunicat niciun exemplar din raportul de inspecţie fiscală întocmit urmare controlului arătat.

Un prim motiv de nelegalitate a actelor administrativ fiscale este reprezentat de încălcarea normelor de procedură fiscală de către organele de inspecție fiscală.

Astfel, reclamanta arată că inspecția fiscală a început în luna septembrie 2005, prin comunicarea avizului de inspecție nr. [REDACTED], aviz ce nu îndeplinește condițiile art.99 alin.2 din O.G. nr.92/2003, ordinul de serviciu fiind ulterior emiterii avizului de inspecție fiscală.

Inspectorii au dat dovadă de rea credință, susține reclamanta, prin întocmirea unei sesizări, la data de 18.12.2006, mult după încheierea controlului, către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, având ca obiect cercetarea faptei prevăzute de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Reclamanta arată că în atare situație organele de inspecție fiscală aveau obligația de a întocmi un proces verbal, conform art. 106 din O.G. nr.92/2003, însă în astfel de proces verbal nu a fost comunicat reclamantei.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTED]/26.10.2006, însă contestația sa a fost respinsă în mod nelegal ca rămasă fără obiect.

Prin urmare reclamanta solicită instanței să desființeze decizia pronunțată în soluționarea contestației sale, să constate că suma de [REDACTED] ron este însoțită de documente justificative și deductibilă, și să dispună restituirea acestei sume cât și a penalităților de [REDACTED] ron către reclamantă.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei, în copie, decizia nr.28/16.02.2007 privind soluționarea contestației formulate de reclamantă, contestația formulată de reclamantă și înregistrată sub nr. [REDACTED]/16.11.2006, raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 22.09.2006, sesizarea adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. [REDACTED]/26.10.2006; decizia de impunere anuală pe anul 2004; deciziei de impunere anuală pe anul 2005; decizia de calcul accesorii nr. [REDACTED]/13.10.2006, decizia de calcul accesorii [REDACTED]/13.10.2006, facturi.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul va admite în parte acțiunea reclamantei și va desființa în parte decizia nr.28/16.02.2007 în sensul că va obliga pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Municipiul București să soluționeze contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTED] lei TVA, [REDACTED] lei majorări de întârziere și [REDACTED] lei penalități.

Pentru a hotărî astfel Tribunalul reține că prin decizia nr.28/2007 D.G.F.P.M.B. a respins ca rămasă fără obiect contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTED] lei TVA, [REDACTED] lei majorări de întârziere și [REDACTED] lei penalități și a suspendat soluționarea contestației reclamantei cu privire la celelalte sume contestate, având în vedere sesizarea formulată de organele de inspecție fiscală și înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.

În privința respingerii ca rămasă fără obiect a contestației reclamantei instanța constată că reclamanta a contestat suma de [REDACTED] lei reprezentând TVA, majorări și penalități de întârziere, menționând eronat actul de impunere fiscală ca fiind decizia nr. [REDACTED]/26.10.2006, decizie prin care au fost îndreptate erorile materiale strecurate în decizia de impunere nr. [REDACTED]/26.09.2006 la rubrica destinată contului bugetar.

Organul fiscal investit cu soluționarea contestației a luat act că suma contestată a fost stabilită prin alt act administrativ fiscal și anume decizia de impunere nr. [REDACTED]/26.09.2006, astfel că a procedat la respingerea contestației în temeiul pct.2 lit.c din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003.

Având în vedere situația anterior menționată Tribunalul apreciază că în mod greșit a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTED] lei, cât timp reclamanta a arătat în contestația sa care sunt obligațiile bugetare

Un prim motiv de nelegalitate a actelor administrativ fiscale este reprezentat de încălcarea normelor de procedură fiscală de către organele de inspecție fiscală.

Astfel, reclamanta arată că inspecția fiscală a început în luna septembrie 2005, prin comunicarea avizului de inspecție nr. [REDACTAT], aviz ce nu îndeplinește condițiile art.99 alin.2 din O.G. nr.92/2003, ordinul de serviciu fiind ulterior emiterii avizului de inspecție fiscală.

Inspectorii au dat dovadă de rea credință, susține reclamanta, prin întocmirea unei sesizări, la data de 18.12.2006, mult după încheierea controlului, către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, având ca obiect cercetarea faptei prevăzute de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Reclamanta arată că în atare situație organele de inspecție fiscală aveau obligația de a întocmi un proces verbal, conform art. 106 din O.G. nr.92/2003, însă în astfel de proces verbal nu a fost comunicat reclamantei.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTAT]/26.10.2006, însă contestația sa a fost respinsă în mod nelegal ca rămasă fără obiect.

Prin urmare reclamanta solicită instanței să desființeze decizia pronunțată în soluționarea contestației sale, să constate că suma de [REDACTAT] ron este însoțită de documente justificative și deductibilă, și să dispună restituirea acestei sume cât și a penalităților de [REDACTAT] ron către reclamantă.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei, în copie, decizia nr.28/16.02.2007 privind soluționarea contestației formulate de reclamantă, contestația formulată de reclamantă și înregistrată sub nr. [REDACTAT]/16.11.2006, raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 22.09.2006, sesizarea adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. [REDACTAT]/26.10.2006; decizia de impunere anuală pe anul 2004; deciziei de impunere anuală pe anul 2005; decizia de calcul accesorii nr. [REDACTAT]/13.10.2006, decizia de calcul accesorii [REDACTAT]/13.10.2006, facturi.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul va admite în parte acțiunea reclamantei și va desființa în parte decizia nr.28/16.02.2007 în sensul că va obliga pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Municipiul București să soluționeze contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTAT] lei TVA, [REDACTAT] lei majorări de întârziere și [REDACTAT] lei penalități.

Pentru a hotărî astfel Tribunalul reține că prin decizia nr.28/2007 D.G.F.P.M.B. a respins ca rămasă fără obiect contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTAT] lei TVA, [REDACTAT] lei majorări de întârziere și [REDACTAT] lei penalități și a suspendat soluționarea contestației reclamantei cu privire la celelalte sume contestate, având în vedere sesizarea formulată de organele de inspecție fiscală și înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.

În privința respingerii ca rămasă fără obiect a contestației reclamantei instanța constată că reclamanta a contestat suma de [REDACTAT] lei reprezentând TVA, majorări și penalități de întârziere, menționând eronat actul de impunere fiscală ca fiind decizia nr. [REDACTAT]/26.10.2006, decizie prin care au fost îndreptate erorile materiale strecurate în decizia de impunere nr. [REDACTAT]/26.09.2006 la rubrica destinată contului bugetar.

Organul fiscal investit cu soluționarea contestației a luat act că suma contestată a fost stabilită prin alt act administrativ fiscal și anume decizia de impunere nr. [REDACTAT]/26.09.2006, astfel că a procedat la respingerea contestației în temeiul pct.2 lit.c din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003.

Având în vedere situația anterior menționată Tribunalul apreciază că în mod greșit a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația reclamantei cu privire la suma de [REDACTAT] lei, cât timp reclamanta a arătat în contestația sa care sunt obligațiile bugetare



contestate, care este natura acestora și izvorul lor, iar indicarea greșită a actului administrativ fiscal nu este culpabilă reclamantei.

Pentru aceste considerente instanța a admis acțiunea reclamantei în sensul arătat, instanța nefiind îndrituită, în condițiile în care organul fiscal este reînvestit cu soluționarea în fond a contestației fiscale ca efect al prezentei hotărâri, să se pronunțe asupra temeiniciei susținerilor reclamantei cu privire la sumele contestate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :**

Admite in parte actiunea formulată de reclamanta ~~\_\_\_\_\_~~ domiciliată în București, sector 2, ~~\_\_\_\_\_~~ nr. ~~\_\_\_\_\_~~ în contradictoriu cu paratii DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE - MUNICIPIUL BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 2, STR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13 și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE SECTOR 2 cu sediul în București, sector 2, STR. C.A. ROSETTI, nr. 39.

Anuleaza decizia nr. 28 din 16.02.2007 în parte si obliga parata sa solutioneze în fond contestatia reclamantei cu privire la suma de ~~\_\_\_\_\_~~ lei TVA, ~~\_\_\_\_\_~~ lei majorari si ~~\_\_\_\_\_~~ lei penalitati .

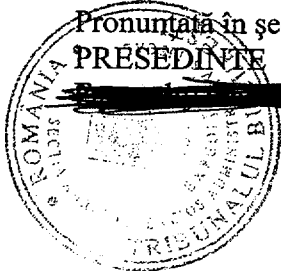
Cu recurs in 15 zile de la comunicare

Pronunțată în ședință publică azi 08.10.2007

PREȘEDINTE

JUDECATOR

GREFIER



Red. Jud. F.G.A/ 5 ex

