

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. **28** din **16.02.2007** privind solutionarea  
contestatiei formulata de doamna \_\_\_\_\_, notar public  
cu sediul profesional in str. \_\_\_\_\_, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. \_\_\_\_\_

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata sub nr. \_\_\_\_\_ de catre Administratia Finantelor Publice sector 2 cu privire la contestatia formulata de contribuabila \_\_\_\_\_, notar public, cu sediul profesional in str. \_\_\_\_\_, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. \_\_\_\_\_, asa cum a fost precizat prin adresa nr. \_\_\_\_\_ /12.02.2007 il constituie urmatoarele acte administrative fiscale:

- decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. \_\_\_\_\_ (identificata eronat sub nr. \_\_\_\_\_);
- decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. \_\_\_\_\_, comunicata in data de \_\_\_\_\_;
- decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. \_\_\_\_\_, comunicata in data de \_\_\_\_\_;
- decizia de calcul a accesoriilor nr. \_\_\_\_\_, comunicata in data de \_\_\_\_\_ si rectificata prin decizia nr. \_\_\_\_\_, comunicata cu adresa nr. \_\_\_\_\_;
- decizia de calcul a accesoriilor nr. \_\_\_\_\_, comunicata in data de \_\_\_\_\_.

Contribuabila contesta suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe venit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176 si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabila

**I. Doamna** sustine ca actele administrative contestate sunt nelegale intrucat organele de control nu au respectat normele de procedura fiscala prin neemiterea deciziei de impunere conform modelului aprobat prin O.M.F.P. nr. 972/2006 pentru toate categoriile de obligatii fiscale constatate prin raportul de inspectie fiscala, respectiv prin emiterea deciziilor de impunere anuala pentru impozitul pe venit, desi diferentele au fost stabilite in urma inspectiei fiscale si emiterea unor decizii separate pentru accesoriile aferente impozitului pe venit.

Petenta sustine ca emiterea in acest mod a deciziilor pentru diferentele de impozit pe venit si accesoriile aferente atrage nulitatea acestora, deciziile necontinand elemente esentiale referitoare la motivele de fapt si de drept ce au condus la stabilirea diferentelor, mentiunile privind audierea contribuabilului si cerintele de ordin formal impuse prin O.M.F.P. nr. 972/2006.

Al doilea motiv de nelegalitate il constituie, in motivarea petentei, faptul ca organele de control au revenit asupra unei perioade deja verificate, in conditiile in care pentru anii 2003 si 2004 aceleasi obligatii fiscale au facut obiectul unei alte verificari in cursul lunii septembrie 2005, nefinalizata, imprejurare ce intra sub incidenta prevederilor art. 103 alin. 3 din Codul de procedura fiscala.

Totodata, petenta invoca si reaua-credinta a organelor de control ce au considerat ca dispozitiile legale privind incheierea raportului de inspectie fiscala, emiterea deciziei de impunere si comunicarea acesteia la finalizarea controlului sunt norme dispozitive si nu imperative si solicita organului de solutionare a contestatiei comunicarea documentelor edificatoare in acest sens, in temeiul art. 7 din Codul de procedura fiscala si a art. 172 alin. 1 din Codul de procedura civila.

Al treilea motiv de nelegalitate vizeaza fondul constatarilor organului de control, petenta sustinand ca motivele de fapt si de drept sunt mai mult decat succint prezentate, in conditiile in care cheltuielile efectuate de biroul notarial indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de art. 48 alin. 4 din Codul fiscal si pct. 37 si pct. 38 din Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, iar taxa pe valoarea adaugata din facturile aferente acestor cheltuieli este deductibila potrivit Titlului VI, Cap. X din Codul fiscal. Astfel, petenta sustine ca toate cheltuielile au fost efectuate in interesul desfasurarii activitatii si au fost justificate cu facturi fiscale care indeplinesc conditiile prevazute de art. 145 alin. 8 din Codul fiscal, legislatia fiscala neimpunand existenta unor documente suplimentare (situatii de lucrari, devize, etc.), asa cum au solicitat organele de control.

In concluzie, petenta contesta deciziile de impunere si solicita anulara acestora pentru toate sumele contestate reprezentand diferentele de TVA si de impozit pe venit cu obligatiile accesorii aferente.

**II. In perioada** organele fiscale ale Administratiei Finantelor Publice sector 2 au efectuat controlul fiscal de fond al impozitelor si taxelor detorate bugetului de stat de Biroul notarului public .

In urma verificarii a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. , in baza caruia a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au

stabilit in sarcina contribuabilei TVA de plata in suma de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma de                    lei si penalitati de intarziere aferente in suma de                    lei, act administrativ fiscal ce a fost corectat prin decizia nr.                    .

Totodata, pentru diferentele suplimentare de venit impozabil constatate prin raportul de inspectie fiscala nr.                    au fost emise deciziile de impunere anuala pentru anii 2004 si 2005 nr.                    si nr.                    , precum si deciziile de calcul a accesoriilor nr.                    si nr.                    , rectificata prin decizia nr.                    , prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilei diferente suplimentare de impozit pe venit in suma totala de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma totala de                    lei si penalitati de intarziere in suma de                    lei.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile contribuabilei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa inspectiei fiscale se retin urmatoarele:

### **3.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care sumele contestate au fost stabilite printr-o decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, comunicata contribuabilei si impotriva careia aceasta nu a exercitat nicio cale administrativa de atac, iar prin decizia ulterioara ce face obiectul cauzei s-a rectificat doar rubrica "cod cont bugetar" din decizia anterioara, fara a se modifica in vreun fel obligatiile fiscale stabilite in urma inspectiei fiscale.*

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 au verificat Biroul notarului public                    pentru perioada 2003-2005, constatarile fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.                    .

In baza constatarilor si concluziilor consemnate in acest raport, pentru taxa pe valoarea adaugata ce a fost verificata, a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.                    prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilei TVA de plata in suma de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma de                    lei si penalitati de intarziere aferente in suma de                    lei.

Decizia de impunere nr.                    , prin care s-a stabilit cuantumul diferentelor de plata rezultate in urma inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost comunicata contribuabilei in data de                    , sub semnatura de primire.

Din copia deciziei existenta la dosarul cauzei rezulta ca **petenta a in scris data primirii acesteia "                    ", a semnat-o si a mentionat urmatoarele: "Cu obiectiuni intrucat nu am fost asistati sau reprezentati de firma de contabilitate care poarta raspunderea asupra evidentei contabile"**.

Ulterior, intrucat codurile conturilor bugetare pentru cele 3 categorii de diferente stabilite - debitul principal, majorari de intarziere si penalitati de intarziere - au fost

inscrise eronat in decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_, in baza prevederilor art. 47 si art. 48 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata organele de inspectie fiscala au indreptat erorile materiale cu privire la rubrica "cod cont bugetar" din cuprinsul deciziei initiale si au transmis contribuabilei cu adresa nr. \_\_\_\_\_ decizia de impunere corectata sub nr. \_\_\_\_\_ (identificata eronat sub nr. \_\_\_\_\_).

Prin contestatia inregistrata sub nr. \_\_\_\_\_ doamna \_\_\_\_\_ contesta decizia impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. \_\_\_\_\_ (identificata corect sub nr. \_\_\_\_\_), solicitand anularea obligatiilor de plata stabilite in sarcina pentru TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei, majorari de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei si penalitati de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Cu adresa nr. \_\_\_\_\_ organul de solutionare a contestatiei i-a comunicat petentei ca prin decizia nr. \_\_\_\_\_ s-au indreptat erorile materiale strecurate la rubrica "cod cont bugetar", fara a se modifica cuantumul obligatiilor suplimentare stabilite prin decizia initiala si i-a solicitat petentei sa precizeze in clar obiectul contestatiei.

In adresa de raspuns inregistrata sub nr. \_\_\_\_\_ doamna \_\_\_\_\_ arata ca a inteles sa-si indrepte contestatia impotriva deciziei nr. \_\_\_\_\_ (identificata corect sub nr. \_\_\_\_\_), act administrativ fiscal comunicat in urma celui de-al doilea control fiscal si care produce efecte de drept material fiscal cu data comunicarii sale.

***In drept***, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 175 alin. (1) si art. 176 alin. (1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Art. 175. - (1) ***Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii***".

"Art. 176. - (1) ***Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:***

a) datele de identificare a contestatorului;

***b) obiectul contestatiei;***

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

**(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."**

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca obligatiile fiscale suplimentare de plata referitoare la **TVA**, respectiv debitul principal si accesoriile aferente in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, au fost stabilite prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ **si au fost comunicate contestatoarei, sub semnatura de primire, in data de \_\_\_\_\_.**

Ulterior, constatandu-se eroarea materiala la rubrica "cod cont bugetar", aceasta decizia de impunere a fost modificata prin decizia de impunere nr. , in temeiul art. 47 si art. 48 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a Normelor metodologice date in aplicarea acestuia, aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, potrivit carora:

*Ordonanta*

"Art. 47. - Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desfiintat in conditiile prezentului cod".

*Norme metodologice*

**"46.1. Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt:**

**a) indreptarea erorilor materiale** potrivit art. 47 din Codul de procedura fiscala (...)"

*Ordonanta*

"Art. 48. - **Organul fiscal poate indrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii**".

*Norme metodologice*

"47.1. ***Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.***

47.2. Daca indreptarea erorii materiale se face prin adaugari sau stersaturi operate in cuprinsul actului administrativ fiscal, acestea vor fi semnate si stampilate de organul fiscal, in caz contrar nefiind luate in considerare. Indreptarea erorii materiale va fi operata pe toate exemplarele originale ale actului administrativ fiscal.

47.3. *Dupa efectuarea indreptarii erorii materiale, organul fiscal are obligatia de a comunica contribuabilului sau oricarei alte persoane interesate, de indata, operatiunea efectuata.*

47.4. *In cazul in care indreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului*".

Se retine faptul ca prin decizia de impunere nr. s-au corectat erorile materiale in ceea ce priveste rubrica "cod cont bugetar" din decizia de impunere initiala, **erori ce nu au influentat in niciun fel fondul deciziei corectate nr. , in conditiile in care cuantumul obligatiilor de plata, atat debitul principal, cat si accesoriile aferente, motivele de fapt si temeiurile de drept invocate de organul de control sunt identice.**

Astfel, in urma inspectiei fiscale, **organele de control au stabilit in sarcina contribuabilei existenta obligatiilor fiscale in suma totala de lei reprezentand TVA de plata si accesorii aferente prin decizia de impunere nr.**

Faptul ca, ulterior, aceasta decizie de impunere a fost corectata pentru erorile materiale strecurate la rubrica "cod cont bugetar" nu prezinta nicio relevanta in ceea ce priveste exercitarea dreptului la contestatie al doamnei

intrucat **decizia nr. \_\_\_\_\_ reprezinta actul administrativ fiscal prin care contribuabila a fost lezata in drepturile sale, respectiv prin care s-a stabilit in sarcina sa TVA de plata si accesorii aferente in suma totala de \_\_\_\_\_ lei.**

Sustinerea contestatoarei privind faptul ca decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ este singurul act administrativ fiscal comunicat in urma celui de-al doilea control fiscal si care produce efecte din data comunicarii sale nu are niciun suport factic si legal in conditiile in care sumele contestate (debitul principal si accesoriiile aferente) au fost stabilite prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_, care a avut la baza un singur raport de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_ si care a fost comunicata contestatoarei in \_\_\_\_\_, sub semnatura de primire, producand astfel efecte fiscale in ceea ce priveste existenta obligatiilor fiscale (cuantum, motive de fapt, temeiuri de drept) din chiar data de \_\_\_\_\_

De altfel, prin adresa nr. \_\_\_\_\_ organele de inspectie fiscale i-au comunicat contribuabilei, sub semnatura de primire, transmiterea deciziei de impunere corectate, respectiv "*decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr. de inregistrare \_\_\_\_\_, comunicata d-voastra la data de \_\_\_\_\_, modificata in conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 47, 48*".

Sub aspect procedural, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in conformitate cu *principiul disponibilitatii care guverneaza procesul civil*, contestatoarea a stabilit **cadrul procesual, determinand limitele cererii sale si obiectul actiunii.**

Avand in vedere faptul ca aceasta solicita anularea deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_, care a corectat erorile materiale din decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_, precum si exonerarea sa de la plata obligatiilor fiscale in cuantum de \_\_\_\_\_ lei reprezentand TVA si accesorii aferente, desi obligatiile fiscale contestate i-au fost stabilite prin actul administrativ fiscal din data de \_\_\_\_\_ si aduse la cunostinta in aceeasi data ( \_\_\_\_\_ ) sub semnatura de primire, organul de solutionare a contestatiei este tinut de cererea contestatoarei, astfel cum a fost formulata, neputandu-si depasi limitele, deoarece obligatia sa este de a se pronunta numai cu privire la obiectul stabilit prin contestatie, in speta decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_.

Conform pct. 12.1 lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, contestatia este respinsa ca "*fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...)*".

Fata de aspectele prezentate si tinand cont de faptul ca sumele contestate au fost stabilite in sarcina contestatoarei prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_, in temeiul art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de doamna \_\_\_\_\_ impotriva deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ pentru capatul de cerere privind TVA de plata in suma de \_\_\_\_\_ lei, majorari de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei si penalitati de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei.

### **3.2. Referitor la impozitul pe venit**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care pentru o parte din aspectele constatate in urma inspectiei fiscale si care fac obiectul contestatiei a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 2, iar solutionarea acestora influenteaza cuantumul diferentelor suplimentare stabilite de organele fiscale.***

***In fapt***, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 au verificat Biroul notarului public \_\_\_\_\_ pentru perioada 2003-2005, constatarile fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_.

In baza constatarilor si concluziilor consemnate in acest raport, pentru impozitul pe venit au fost emise urmatoarele acte administrative fiscale:

- decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. \_\_\_\_\_ prin care s-au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de \_\_\_\_\_ lei;
- decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. \_\_\_\_\_ prin care s-au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe venit aferenta anului 2004 au fost stabilite si accesoriile aferente prin:

- decizia de calcul a accesoriilor nr. \_\_\_\_\_, rectificata prin decizia nr. \_\_\_\_\_, prin care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei si penalitati de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei;
- decizia de calcul a accesoriilor nr. \_\_\_\_\_ prin care s-au calculat majorari de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Din continutul raportului de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_, in baza caruia s-au emis deciziile de impunere anuala contestate, rezulta ca obligatiile fiscale suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe venit au rezultat in urma majorarii venitului net impozabil in anii 2004 si 2005 prin neacceptarea la deducere a urmatoarelor:

***- cheltuieli pentru rechizite birou, consumabile si produse de curatenie, prestari de servicii si intretinere (amenajare) spatiu birou, cu motivatia ca au fost utilizate pentru justificarea lor documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de legislatia contabila si fiscala referitoare la formularele cu regim special, iar pentru amenajarea sediului contribuabila nu a prezentat devize, situatii de lucrari si contracte de prestari de servicii;***

- cheltuieli aferente unor mijloace fixe pentru care nu s-a calculat amortizarea, fiind deduse integral ca obiecte de inventar;
- cheltuieli de protocol care au depasit limita legala de 2%;
- deducerea de 5% din taxele de timbru notariale, prevazuta de art. 16 alin. (3<sup>1</sup>) din O.G. nr. 7/2001 si abrogata incepand cu data de 1 ianuarie 2004.

Prin adresa nr. \_\_\_\_\_ organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 2 au transmis Parchetului de pe langa Judecatoria sectorului 2 dosarul Biroului Notarului Public \_\_\_\_\_ ***in vederea cercetarii, sub aspectul savarsirii infractiunii de evidentiere, in actele contabile, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive, prevazuta si sanctionata de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale nr. 241/2005.***

In adresa nr. *organele de inspectie precizeaza ca petenta a folosit pentru deducerea cheltuielilor documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 41 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 82/1991, H.G. nr. 831/1997, O.M.F.P. nr. 989/2002, respectiv art. 155 din Legea nr. 571/2003 si pct. 58 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004.*

*In aceste conditii, in vederea determinarii realitatii operatiunilor efectuate, respectiv investitii si intretinere birou, achizitie mijloace fixe, organele fiscale au solicitat contribuabilei documentele justificative si au efectuat verificarile necesare, constatand faptul ca facturile prezentate au fost emise de societati fictive (societati radiate sau care nu exista in baza de date a Registrului Comertului, coduri fiscale fictive, etc.) si ca nu au fost prezentate documente suplimentare pentru justificarea realitatii operatiunilor, cum ar fi: contracte de prestari de servicii, devize de lucrari, situatii de lucrari, etc.*

**Se retine ca, prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziilor prin care s-au stabilit obligatiile privind impozitul pe venit contestate, organele de control au majorat venitul net impozabil prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor din facturile fiscale care nu indeplinesc conditiile prevazute de lege si sunt emise de societati fictive.**

Prin urmare, rezulta ca organele de solutionare a contestatiilor sunt investite sa se pronunte asupra aceleiasi cauze care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unor infractiuni. Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate pe baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala si contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

*Aceasta interdependenta consta in aceea ca organele de control au considerat ca fapta contestatoarei poate intruni elementele constitutive ale unor infractiuni prevazute de legislatia fiscala in vigoare, respectiv fapta de a evidentia, in actele contabile, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale ori de a evidentia alte operatiuni fictive, prevazuta si sanctionata de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale nr. 241/2005.*

Totodata, deductibilitatea sau nedeductibilitatea cheltuielilor din facturile ce au stat la baza sesizarii penale influenteaza cuantumul total al impozitului pe venit rezultat in urma inspectiei fiscale, inclusiv majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care constatările organelor de control acopera integral perioada verificata pentru care s-au stabilit diferente (anii 2004 si 2005), iar influenta fiscala a acestora nu este prezentata distinct fata de celelalte constatari care au condus la majorarea impozitului pe venit, dar nu fac obiectul sesizarii penale nr.

**In drept**, conform art. 184 "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa", alin. (1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

" (1) **Organul de solutionare competente poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o**



**inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;**

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) **Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea** sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".

Se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma de                    lei si penalitati de intarziere aferente in suma de                    lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 2 alin. (3), art. 47, art. 48, art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1) si (2), art. 184 alin. (1) si (3) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 46.1 si pct. 47.1. - 47.4. din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 si pct. 12.1 lit. c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

#### **DECIDE:**

**1.** Respinge ca fiind fara obiect contestatia doamnei                    formulata impotriva deciziei de impunere nr.                    pentru TVA in suma de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma de                    lei si penalitati de intarziere aferente in suma de                    lei.

**2.** Suspenda solutionarea contestatia doamnei                    pentru impozitul pe venit in suma de                    lei, majorari de intarziere aferente in suma de                    lei si penalitati de intarziere aferente in suma de                    lei, stabilite prin deciziile de impunere anuala nr.                    si nr.                    si deciziile de calcul a accesoriilor nr.                    si nr.                    , rectificata prin decizia nr.                    .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.