

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 106**  
**din ..... 2007**

**privind solutionarea contestatiei nr.---/-----**  
**formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila,**  
**inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub**  
**nr.-----**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.---/-----, asupra contestatiei nr.---/-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.---/-----, formulata de S.C. -----S.R.L. Braila.

S.C. -----S.R.L. Braila are sediul in Braila, str. ----- nr.-, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/--/---- si are atribuit codul fiscal R -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, domnul -----.

Pentru solutionarea obiectiva a contestatiei nr.---/-----, completata cu adresa nr.---/-----, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.F.P. a Municipiului Braila - Inspectia Fiscala, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa transmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.---/-----, deoarece la dosarul contestatiei, la filele -- - --, se afla Decizia nr.--/----- emisa ulterior deciziei atacate.

Prin adresa nr.---/-----, inregistrata sub nr.---/-----, A.F.P. a Municipiului Braila - Inspectia Fiscala a transmis cele solicitate, cu mentiunea ca " Decizia nr.---/----- care este una si aceeaasi cu Decizia nr.--/----- ".

Obiectul contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.---/-----, ambele emise de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.---/----- privind suma totala de ---- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- -- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost comunicata societatii comerciale cu adresa nr.-----/----- si primita de aceasta, conform semnaturii de primire de pe adresa de inaintare, in data de -----, iar contestatoarea a depus contestatia nr.---/----- la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

**I. Contestatia nr.---/-----, depusa la A.F.P. A Municipiului Braila sub nr.-----/----- si completata prin adresa nr.---/-----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, este formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/----- si priveste suma totala de ----- lei RON, din care :**

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- -- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara,

si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -----/-----, ambele emise de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/-----.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei ca legala si temeinica si suspendarea masurii privind inregistrarea in evidenta contabila a sumelor stabilite suplimentar, pentru urmatoarele motive :

- societatea comerciala a solicitat rambursarea sumei negative de T.V.A. in valoare de ----- lei RON conform decontului cu suma negativa de T.V.A. nr. -----/----- ;

- organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea activitatii cu privire la prestarile de servicii in regim de perfectionare activa efectuate in baza contractului nr.-/----- si facturate catre S.C. ----- S.R.L. ----- pentru perioada ----- - -----, perioada pe care a impartit-o in doua perioade distincte : ----- - ----- si ----- - -----.

- pentru perioada ----- - ----- societatea comerciala a justificat scutirea de T.V.A. cu contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa S.C. ----- S.R.L. -----, cu facturile fiscale emise pentru prestarile efectuate si copia Autorizatiei de perfectionare activa nr.---/--- insotita de anexa, documente care sunt mentionate de art.5(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003. Cu toate ca organul de control a considerat ca societatea

comerciala are toate actele pentru scutirea de T.V.A., in baza adresei nr.---/-/----- emisa de D.R.V. Cluj prin care s-a comunicat ca S.C. -----S.R.L. Braila nu a fost autorizata ca operator, nu a aprobat scutirea de taxa pe valoarea adaugata, stabilind o diferenta de T.V.A. colectata suplimentar de ---- lei RON si accesoriile aferente. Autorizatia nr.---- a fost emisa la data de ----- cand societatea comerciala nu avea relatii contractuale cu S.C. ----- S.R.L. ----- si deci, nu avea cum sa apara in autorizatie. Contractul de prestari de servicii intre cele doua societati s-a incheiat la data de ----- si atunci solicitantul autorizatiei " a intocmit anexa la autorizatia de perfectionare activa nr.----/---- si care face parte integranta din anexa ".

- pentru perioada ----- - ----- exista Autorizatia de perfectionare activa nr.----/---- in care nu este mentionata S.C. -----S.R.L. Braila ci, numai, in anexa la autorizatie, " deci exact ca in prima perioada, numai ca pentru aceasta perioada s-a apreciat ca este justificata scutirea de T.V.A. " .

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.----/----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----/----- . Prin aceasta au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare calculate la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada ----- - -----, in suma totala de -----lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si -- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru perioada ----- - -----.

Motivele de fapt pentru care s-a stabilit debitul de ----- lei cu titlu de T.V.A. calculata suplimentar, contestat, cu accesoriile aferente, sunt urmatoarele : diminuarea bazei impozabile cu suma de ----- lei RON ca urmare a nejustificarii scutirii de taxa pe valoarea adaugata cu documentele prevazute de legislatia in vigoare pentru serviciile efectuate asupra unor bunuri, in regim de perfectionare activa.

Temeiul de drept in baza caruia s-a intocmit decizia este : art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003 si art. 115(1) din O.G. nr.92/2003.

**III.** D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

**1.** Referitor la capatul de cerere in suma de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de S.C. -----S.R.L. Braila, in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente stabilita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F., in conditiile in care scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor inregistrate din prestari servicii

executate la produsele aflate sub regimul vamal de perfectionare activa nu a fost justificata cu documente prevazute de legislatia in vigoare.

In fapt, se retine ca A.C.F. a efectuat o inspectie fiscala la S.C. ----- S.R.L. Braila ca urmare a solicitarii la rambursare a sumei negative de T.V.A. de ----- lei RON, conform decontului aferent lunii ----- cu suma negativa de T.V.A., inregistrat sub nr.-----/----- si au fost constatate deficiente de natura sa conduca la modificarea bazei de impozitare cu suma de ----- lei RON, stabilindu-se o T.V.A. suplimentara in suma de ----- lei RON si accesorii aferente de -- lei RON, ca urmare a faptului ca agentul economic nu a justificat scutirea de T.V.A. pentru serviciile prestate pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa catre S.C. ----- S.R.L. -----.

Prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata deoarece in urma adresei " nr.---/-/----- inregistrata la ACF Braila sub nr. ---/-/-----, DRV Cluj comunica, referitor la autorizatia de perfectionare activa nr.---/-/-----, ca S.C. -----SRL Braila " nu a fost autorizat ca operator ", iar " anexa nr.- datata ----- nu a fost eliberata de catre DRV Cluj " ".

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata :

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre un furnizor sau de alta persoana in contul sau ; "  
si prevederile art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143 alin.(1) si la art.144 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Unitatile care efectueaza prestari de servicii care concura la realizarea produselor compensatoare sau orice alte prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa justifica scutirea cu urmatoarele documente :

...

b) copia de pe autorizatia pentru operatiuni de perfectionare activa ; "

De asemenea, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.186(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa. "

si in dispozitiile pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de -----

lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu accesoriile aferente, pe motiv ca nu le datoreaza deoarece " Documentele prezentate sunt tocmai cele mentionate de art.5 pct(4) din Ordinul nr.1846/2003 al Ministerului Finantelor pentru justificarea scutirii de TVA ", fiind inscrisa ca operator in anexa nr.-/----- la autorizatia de perfectionare activa de abia dupa ce s-a incheiat contractul de prestari servicii cu S.C. ----- S.R.L. -----.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in baza decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata nr.-----/-----, aferent lunii -----, in suma de ----- lei RON, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au efectuat o inspectie fiscala la S.C. ----- S.R.L. Braila privind modul de calcul, evidentiere, declarare, virare a T.V.A. si modul de intocmire si termenul de depunere al decontului de T.V.A. si au constatat ca societatea comerciala a efectuat, in perioada ----- - -----, in baza contractului de prestari de servicii ce concura la realizarea de produse compensatoare pentru export nr.--/----- incheiat cu S.C. ----- S.R.L. -----, posesoarea Autorizatiei de perfectionare activa nr.----/-----, operatiuni scutite cu drept de deducere pentru prestarile de servicii legate de bunurile plasate in regim de perfectionare activa ( lohn - confectionat imbracaminte ), ca societatea comerciala, care a justificat scutirea de T.V.A. cu urmatoarele documente : contractul nr.-/-----, facturile fiscale emise pentru prestarile respective si copia autorizatiei nr.----/-----, nu este autorizata ca loc de desfasurare a operatiunilor de perfectionare activa, asa cum reiese din adresa nr. ---/-/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, prin care D.R.V. Cluj, emitenta Autorizatiei de perfectionare activa nr.----/----- emisa pentru S.C. ----- S.R.L. -----, a comunicat ca S.C. -----S.R.L. Braila " nu a fost autorizat ca operator" si ca " anexa nr.- datata ----- nu a fost eliberata de catre DRV Cluj ". De asemenea, se retine ca organelor de inspectie fiscala li s-a pus la dispozitie de catre S.C. ----- S.R.L. Braila, pentru relatia cu S.C. ----- S.R.L. -----, doua inscrisuri cu titlu de anexa nr.-/----- la Autorizatia nr.----/----- unde aceasta figureaza la pozitia nr.3 ca loc de desfasurare a operatiunii de perfectionare activa.

Avand in vedere ca S.C. ----- S.R.L. Braila nu este inscrisa ca loc de desfasurare a activitatii de perfectionare activa in inscriusul considerat anexa nr.-/----- la Autorizatia nr.----/----- si, ca, in adresa nr.----/-/-----, inregistrata la D.C.F. Braila sub nr.----/-----, D.R.V. Cluj a comunicat ca anexa la Autorizatia nr.----/-----, datata -----, care a fost prezentata de S.C. ----- S.R.L. Braila nu a fost eliberata de D.R.V. Cluj, organele de inspectie fiscala din A.C.F. au considerat ca au fost incalcate prevederile art.143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, care precizeaza documentele necesare unitatilor care efectueaza prestari de servicii legate direct de bunurile plasate in regim de perfectionare activa pentru obtinerea scutirii de T.V.A., au concluzionat ca agentul economic nu justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate pentru bunurile plasate in regim de perfectionare activa catre S.C. ----- S.R.L. -----si, in consecinta, au procedat, in mod legal si

corect, la impozitarea cu cota de 19% a veniturilor in suma de ----- lei RON realizate din serviciile facturate catre S.C. ----- S.R.L. -----, stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ----- lei RON si accesoriile aferente in suma de -- lei RON.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si accesoriile aferente se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine sustinerea contestatoarei potrivit careia " Contractul de prestari servicii intre SC ----- SRL Braila si SC ----- SRL ----- s-a incheiat in data de ----- si atunci solicitantul autorizatiei SC ----- SRL ----- a intocmit anexa la autorizatia de perfectionare activa nr.----/---- si care face parte integranta din anexa. " deoarece D.R.V. Cluj care este emitenta autorizatiei cu anexele corespunzatoare si care ar fi trebuit sa cunoasca toate modificarile intervenite referitoare la o autorizatie a comunicat D.G.F.P. Judetul Braila - A.C.F. ca " anexa nr.- datata ----- nu a fost eliberata de DRV Cluj ".

Mai mult, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, dupa la dosarul contestatiei, se propune " respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata ".

2. Referitor la capatul de cerere privind contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/----- :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva unei dispozitii de masuri intocmita in baza unui raport de inspectie fiscala.

In fapt, se retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a formulat contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/-----, intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----/----- prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila a sumelor stabilite suplimentar in urma inspectiei fiscale si virarea lor la bugetul general consolidat al statului.

In drept, potrivit art.179 " Organul competent " alin.2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, " Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente ", iar potrivit pct.5.2 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, " Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, etc. "

Avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat prin acest capat de cerere este dispozitia de masuri, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva acestuia.

Intrucat contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.----/----- intocmita de A.C.F. in baza

Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de solutionare a contestatiilor, aceasta urmeaza a fi transmisa organului fiscal emitent spre a face aplicarea prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal se retine ca aceasta nu are temei de drept pentru aceasta solicitare in calea administrativa de atac.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 143(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.5(4) lit.b) din O.M.F.P. nr.1846/2003, pct.12.1 din O.M.F.P. nr.519/2005, coroborat cu prevederile art. 175, art. 176, art.177, art.179, art.180 si art.186(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1. Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei nr.---/----- formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. ----- nr.-, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - Insectia Fiscala cu sediul in Braila, strada ----- nr.--, la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila pentru suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- -- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara.

**2. Transmiterea** contestatiei nr.----- formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila pentru capatul de cerere impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-----/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- organului fiscal emitent, Activitatea de Control Fiscal, spre a face aplicarea prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.