

Dosar nr. /2007  
OPERATOR DATE CP 4481

79

0008  
78

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BRĂILA**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
Sentinta nr.219/FCA

Sedința publică de la \_\_\_\_\_ 2007

Completul compus din:

**PREȘEDINTE** \_\_\_\_\_ - presedinte sectie  
**JUDECATOR**  
**GREFIER**

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe contestator SC \_\_\_\_\_ SRL cu sediul in Braila str. \_\_\_\_\_ și pe intimat DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul in str.Delfinului nr.1 având ca obiect contestație imporiva Deciziei nr.106/ \_\_\_\_\_ 2007.

La apelul nominal făcut în ședința publică au raspuns constestatorul SC \_\_\_\_\_ SRL prin consilier juridic \_\_\_\_\_ si intimata DGFP Braila prin consilier juridic \_\_\_\_\_

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează ca actiunea este legal timbrata, al doilea termen de judecata.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ reprezentantul contestatarului avand cuvantul in fond pune concluzii de admitere a cererii asa cum a fost formulata, a probat scutirea de TVA cu actele depuse la dosar, indeplinind toate conditiile prevazute de lege. Astfel daca cele doua cerinte au fost indeplinite, respectiv contractul incheiat cu titularul autorizatiei pentru operatiunile de perfectionare activa SC \_\_\_\_\_ SRL Bistrita, iar facturile fiscale au fost emise pentru prestarile efectuate, emiterea autorizatiei suporta unele discutii. Contractul de prestari servicii intre SC \_\_\_\_\_ SRL Braila si SC \_\_\_\_\_ SRL Bistrita s-a incheiat la data 01.11.2005 si atunci solicitantul autorizatiei, SC \_\_\_\_\_ SRL Bistrita a intocmit anexa la autorizatia de perfectionare activa nr \_\_\_\_\_ /2005 si care face parte integranta din autorizatie. Si pentru perioada 11.05.2006-31.07.2006 exista autorizatia, unde de asemenea nu este mentionata SC \_\_\_\_\_ SRL, ci numai in anexa, exact ca in prima perioada, si a fost

apreciata ca este justificata scutirea de TVA. Administratia Financiara a solicitat Directiei Regionale Vamale daca figureaza pe lista de operatori. Considera ca s-a facut dovada cu inscrisuri la dosar ca pana la acea data nu avea relatii contractuale cu titularul autorizatiei. Solicita admiterea actiunii intrucat intruneste toate conditiile.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ isi mentine punctul de vedere exprimat prin intampinare. Daca la data controlului, din relatiile solicitate Directiei Regionale Vamale Cluj a rezultat ca SC \_\_\_\_\_ SRL Braila nu a fost autorizat ca operator, rezulta indubitabil ca, contestatoarea nu a justificat scutirea de TVA pentru serviciile prestate. Fata de aceasta situatie solicita respingerea actiunii.

## TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. \_\_\_\_\_ 2007 reclamanta SC \_\_\_\_\_ SRL cu sediul în Brăila, str.Vadul Spitalului nr.2, prin reprezentant legal a formulat contestație împotriva Deciziei nr.106/ \_\_\_\_\_ 2007 prin care s-a soluționat contestația înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_ .2007 de către pârâta DGFP Brăila.

În motivarea cererii sale reclamanta a arătat că a solicitat de la pârâta rambursarea TVA în valoare de \_\_\_\_\_ RON conform decontului cu sumă negativă de TVA nr. \_\_\_\_\_ .2006.

Ca urmare, pârâta a efectuat verificarea activității cu privire la prestările de servicii în regim de perfecționare activă efectuate în baza controlului nr. \_\_\_\_\_ 2005 și facturate de către SC \_\_\_\_\_ SRL Bistrița pentru perioada 1.04.2006 – 31.07.2006, perioadă pe care a împărțit-o în două perioade distincte: 1.04.2006 – 10.05.2006 și perioada 11.05.2006 – 31.07.2006.

Pentru perioada 1.04.2006 – 10.05.2006 reclamanta arată că a justificat scutirea de TVA la prestările de servicii legate de executarea produselor în regim de perfecționare activă cu: contract încheiat cu titularul autorizației pentru operațiunile de perfecționare activă - SC \_\_\_\_\_ SRL Bistrița; facturile fiscale emise pentru prestările efectuate; copia autorizației de perfecționare activă nr. \_\_\_\_\_ 2005 însoțită de anexă.

Documentele prezentate sunt cele menționate de art.5 pct.4) din Ordinul nr.1846/2003 al Ministrului Finanțelor Publice pentru justificarea scutirii de TVA.

Organul de control deși a precizat că există toate actele pentru scutirea de TVA totuși a considerat ca nejustificată scutirea de TVA motivată de faptul că Direcția Regională Vamală Cluj cu adresa

nr. 2007 a menționat că în cadrul autorizației de perfecționare activă cu nr. /2005 nu apare ca operator SC SRL Brăila. În consecință s-a procedat la impozitarea veniturilor respective cu cota de TVA 19% rezultând TVA colectată suplimentar de lei.

Organul de control nu a avut în vedere că răspunsul dat a fost conform cererii. În cadrul autorizației de perfecționare activă nr. 2005 nu a fost autorizat ca operator SC SRL Brăila în perioada 1.04 – 10.05.2006.

Contractul de prestări servicii între SC SRL Brăila și SC SRL Bistrița s-a încheiat la data de 1.11.2005 și atunci solicitantul autorizației, SC SRL Bistrița a întocmit anexa la autorizația de perfecționare activă nr. 2005 și care face parte integrantă din autorizație.

Pentru această perioadă 11.05.2006 – 31.07.2006 există autorizația de perfecționare activă unde de asemenea nu este menționată SC SRL ci numai în anexă, deci exact ca în prima perioadă, numai că pentru această perioadă s-a apreciat că este justificată scutirea de TVA.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art.5 pct.4) din Ordinul nr.1846/2003 al Ministrului Finanțelor Publice și art.143 din Codul Fiscal.

Pentru dovedirea cererii a anexat acte: copie contract prestări servicii încheiat cu SC SRL Bistrița; copia autorizației de perfecționare activă; copia anexă la autorizație; copie facturi interne; copii facturi externe; copie INVOICE.

Prin Întâmpinare pârâta DGFP Brăila a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În apărare pârâta a susținut că în baza decontului cu suma negativă de taxă pe valoare adăugată aferent lunii iulie 2006, în sumă de lei, organele de inspecție fiscală din cadrul Autorității de Control Fiscal au efectuat o inspecție fiscală la SC SRL privind modul de calcul, evidențierea, declarare și virarea taxei pe valoarea adăugată.

În urma controlului s-a constatat că reclamanta a efectuat în perioada 1.04.2006 – 10.05.2006, în baza controlului de prestări servicii încheiat cu SC SRL Bistrița – posesoarea Autorizației de perfecționare activă nr. 2005, operațiuni scutite cu drept de deducere pentru prestările de servicii legate de bunurile plasate în regim de perfecționare activă.

Contestatoarea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală un înscris „Anexa 1/14.11.2005 la Autorizația nr. 5.2005” unde figurează la poziția 3 ca loc de desfășurare a operațiunii de perfecționare activă.

Prin adresa nr. [redacted] 2007, Direcția Regională Vamală Cluj a comunicat Direcției de Control Fiscal Brăila că la Autorizația nr. [redacted] /2005 nu a fost autorizat ca operator SC [redacted] SRL Brăila, iar anexa nr.1/14.11.2005 nu a fost eliberată de către DRV Cluj.

În această situație, organele de inspecție fiscală au constatat încălcarea prevederilor art.143 (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.5 (4) lit.b) din OMFP nr.1846/2003, care precizează documentele necesare unităților care efectuează prestări de servicii legate direct de bunurile plasate în regim de perfecționare activă pentru obținerea scutirii de TVA.

Cum în speță, contestatoarea nu a justificat scutirea de TVA pentru serviciile prestate pentru bunurile plasate în regim de perfecționare activă către SC [redacted] SRL Bistrița, în mod legal organele fiscale au impozitat cu cota de 19% TVA a veniturilor realizate din serviciile facturate către SC [redacted] SRL Bistrița, stabilind suma totală de [redacted] lei, din care TVA suplimentară în sumă de [redacted] lei și accesoriile aferente în sumă de [redacted] lei.

Procedând la examinarea contestației formulate de reclamantă instanța constată că este fondată pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr.106 [redacted] 2006 privind soluționarea contestației nr. [redacted] 2007 formulată de SC [redacted] SRL Brăila, înregistrată la DGFP Jud.Brăila sub nr. [redacted] 2007 s-a respins ca neîntemeiată contestația la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, având nr. [redacted] 2007 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] 2007 pentru suma totală de [redacted] lei din care [redacted] RON cu titlu de taxă pe valoarea adăugată suplimentar și [redacted] RON cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar.

Prin aceeași decizie s-a transmis capătul de cerere privind contestația împotriva Dispoziției nr. [redacted] 2007 Raport inspecție fiscală nr. [redacted] 2007, organului fiscal emitent Activitatea de Control Fiscal, pentru a face aplicarea prevederilor art.179 (2) din OG nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul contestației formulate îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] 2007 și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [redacted] 2007 ambele emise de organele fiscale din cadrul DIF în baza Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] 2007 privind suma de [redacted] RON.

Reclamanta a solicitat rambursarea sumei negative de TVA în valoare de [redacted] RON conform decontului nr. [redacted] 2006.

Organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea activității cu privire la prestările de servicii în regim de perfecționare activă efectuate

pe baza contractului nr. ....2005 și facturate către SC SRL Bistrița pentru perioada 1.04.2006 – 31.07.2006 perioadă pe care a împărțit-o în două perioade distincte 1.04.2006 – 10.05.2006 și 11.05.2006 – 31.07.2006.

Pârâta a respins contestația pe motiv că SC SRL Brăila nu este înscrisă ca loc de desfășurare a activității de perfecționare activă în înscrisul considerat anexa nr. ....2005 la Autorizația nr. ....005 și că în adresa nr. ....2007 înregistrată la DCF Brăila sub nr. ....2007 DRV Cluj a comunicat că anexa la Autorizația nr. ..../2005 datată 14.11.2005 nu a fost eliberată de DRV Cluj.

Motivul este neîntemeiat.

Este adevărat că pentru perioada 1.04 – 10.05.2006 SC SRL Brăila nu apare ca operator, dar reclamanta a avut în această perioadă încheiat contractul de prestări servicii cu SC SRL Bistrița care avea autorizația de perfecționare activă nr. ....005 la care există anexa 1 ce face parte integrantă din autorizație și în care este menționată SC SRL Brăila.

Din examinarea Autorizației de Perfecționare Activă emisă de DRV Cluj sub nr. ..../2005 se reține de către instanță că la pct.1 rubrica „denumirea”, statutul juridic și sediul b) operatorului este menționat „Conform anexei nr.1”.

Ori „Anexa 1” (fila 17 de la dosar) conține listă cu operatorii printre care la pct.3 este prevăzut SC SRL str. .... Brăila, jud.Brăila.

Este evident că această anexă face parte integrantă din Autorizație, în caz contrar autorizația ar fi lipsită de operator.

Ca urmare instanța constată că pentru perioada 1.04-10.05.2006 reclamanta a avut autorizație.

Acesta este motivul pentru care în perioada 11.05.2006 – 31.07.2006, deși reclamanta era menționată tot în anexa la autorizație, inspecția fiscală a apreciat că este justificată scutirea de TVA.

În consecință, pentru considerentele mai sus expuse instanța constată că acțiunea reclamantei este fondată urmând a fi admisă ca atare și în consecință va anula Decizia nr.106 ....2007 emisă de pârâtă și va dispune restituirea către reclamantă a sumei de lei compusă din lei TVA suplimentar și lei accesorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**ADMITE** ca fondată acțiunea formulată de contestatoarea  
SC SRL cu sediul în Brăila, str. nr. ,  
jud.Brăila, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A  
FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1,  
jud.Brăila, împotriva Deciziei nr.106/ 2007.

Dispune restituirea TVA suplimentar în sumă de lei și  
lei accesorii și anulează Decizia nr.106/ 2007 emisă de pârâtă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 22 noiembrie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.M. . . .

Dact. -

008/4 ex.