

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**

**DECIZIA Nr. _____
din _____ 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de
persoana fizica autorizata **X** din **Z**
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor
sub nr. Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului **Z** prin adresa nr. **Z** cu privire la contestatia formulata de persoana fizica autorizata **X** din **Z** impotriva Deciziei de impunere nr. **Z** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere si a Raportului de inspectie fiscala nr. **Z**.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului **Z** prin Decizia de impunere nr. **Z** emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. **Z**, privind plata la bugetul de stat a sumei totale de **Z** lei, reprezentand:

- **Z** lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- **Z** lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor sub nr. **Z** fiind repartizata

Administrației Finanțelor Publice a municipiului Z spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind indeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. Z și a Raportului de inspecție fiscală nr. Z, întocmit de organul de inspecție fiscală al Administrației Finanțelor Publice a municipiului Z, persoana fizică autorizată X din Z aduce următoarele argumente :

- arată că în luna 2008 a primit prin poșta o înștiințare de a se prezenta la sediul organului fiscal cu actele și documentele pe anul 2003 - 2004 pentru verificare, unde i s-a spus că urmează să i se facă controlul la domiciliu în luna 2008;

- menționează că în urma discuțiilor purtate s-a prezentat la organul fiscal în prima zi lucrătoare a anului 2009 cu documentele, fără a se sustrage de la control, deoarece nu a avut nimic de ascuns știind că este la zi cu plata taxelor și impozitelor;

- precizează că în urma controlului finalizat la data de2009 și înregistrat sub nr. Z, a rezultat de plată suma de Z lei pe anul 2003 și suma de Z lei pe anul 2004 ca impozit neplatit în urma controlului, față de impozitul aferent perioadei achitat la acea dată;

- susține că este de acord cu plata impozitului rezultat în urma controlului pe anii 2003 și 2004, dar nu este de acord cu majorările și penalitățile de întârziere datorită faptului că nu i s-a făcut controlul în momentul când a trecut de la impozitarea în sistem real la cea pe baza de normă de venit, respectiv la începutul anului 2005, nefiind vinovat pentru faptul că atunci nu i s-a făcut verificarea, motiv pentru care au rezultat majorări și penalități mai mari decât cuantumul impozitului.

În concluzie, solicită un răspuns favorabil la cererea depusă, precizând faptul că din anul 2003 este un bun platitor al impozitelor și taxelor, neavând restante.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. Z, comunicate contribuabilului la data de Z pe baza de semnatura de primire, organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Oradea a constatat urmatoarele:

In anul 2003, conform declaratiei speciale depusa de persoana fizica autorizata X din Z, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei.

Intrucat contribuabilul nu a cuprins in declaratia speciala suma de Z lei reprezentand venituri conform chitantei nr. Z, organul de control a stabilit ca venitul brut este in suma de Z lei, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, cheltuieli in suma de Z lei constand in impozit pe venit achitat in suma de Z lei si amenda de parcare in suma de Z lei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

In anul 2004, conform declaratiei speciale depusa de persoana fizica, acesta a inregistrat un venit brut in suma de Z lei, cheltuieli in suma de Z lei si un venit net in suma de Z lei.

Venitul brut a fost stabilit la suma de Z lei, diferenta de Z lei reprezentand inregistrarea eronata a veniturilor din doua chitante fiscale, iar din totalul cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, organul de inspectie fiscala a considerat ca pentru cheltuieli in suma de Z lei nu sunt indeplinite conditiile legale pentru a fi considerate deductibile, si anume: impozit pe venit achitat in suma de Z lei, amenda de circulatie in suma de Z lei si suma de Z lei inregistrata fara a avea la baza documente justificative.

Tinand seama de cheltuielile nedeductibile constatate, organul de inspectie fiscala a recalculat baza impozabila si impozitul pe venit datorat pe anii 2003 si 2004, rezultand o diferenta de impozit de plata in suma de Z lei (Z lei + Z lei), fiind emisa in acest sens Decizia de impunere nr. Z.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit, a calculat majorari de intarziere in suma de Z lei pe perioada2005 -.....2009 si penalitati de intarziere in suma de Z lei de la data scadentei pana la data de Z.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala,

motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica autorizata X cu sediul in Z, str. Z nr. Z, judetul Bihor si CNP Z, isi desfasoara activitatea in baza Autorizatiei nr. Z emisa de Primaria Municipiului Z, avand codul de identificare fiscala Z.

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca persoana fizica autorizata X datoreaza majorari si penalitati de intarziere in suma de Z lei pentru neachitarea la scadentele de plata a diferentelor de impozit pe venit in suma de Z lei stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala pe anii 2003 si 2004.

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate partial, organele de control au stabilit ca persoana fizica autorizata X datoreaza pe anii 2003 si 2004 diferente de impozit pe venit in suma totala de Z lei, ca urmare a neadmiterii la deducere a unor cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, si anume cheltuieli privind impozitul pe venit achitat, cheltuieli privind amenzi si sume inregistrate fara a avea la baza documente justificative.

In speta sunt aplicabile pentru anul 2003 prevederile art. 10 alin.(1) lit. e) si art. 16 alin.(4) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

"Art. 10. - (1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

[...]

e) impozitul pe venit datorat conform prezentei ordonante, precum si impozitul pe venit realizat in strainatate nu sunt cheltuieli deductibile;

[...]

Art. 16. - (4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) amenzile, majorarile de intarziere si penalitatile, altele decat cele de natura contractuala."

iar pentru anul 2004 sunt incidente dispozitiile art. 48 alin.(4) lit. a) si alin.(7) lit. c) si f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede:

"Art. 48. - (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le

indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, **justificate prin documente;**

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate;

[...]

f) amenzile, confiscarile, dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile datorate autoritatilor romane si straine, potrivit prevederilor legale, altele decat cele platite conform clauzelor din contractele comerciale."

Ca atare, potrivit prevederilor legale de mai sus si tinand cont de cheltuielile nedeductibile constatate, organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea bazei impozabile si a impozitului anual pe venit, stabilind ca contestatorul datoreaza pentru anii 2003 si 2004 un impozit pe venit suplimentar in suma totala de Z lei, pe care de altfel, petentul nu il contesta, precizand in contestatia formulata ca "este de acord cu plata impozitului rezultat in urma controlului pe anii 2003 - 2004" si recunoscand astfel obligatia de plata a debitului de baza.

Pentru neplata la termenele legale a diferentelor de impozit pe venit, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acesta are de plata majorari de intarziere in suma totala de Z lei si penalitati de intarziere in suma de Z lei, ca masura accesorie asupra debitelor de baza, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul, calculate de la data scadentelor de plata, respectiv data de01.2005 pentru impozitul pe venit in suma de Z lei aferent anului 2003 si data de01.2006 pentru impozitul pe venit in suma de Z lei aferent anului 2004 (in termen de 60 de zile de la datele comunicarii deciziilor de impunere pe anii 2003 si 2004, adica2004 si2005, potrivit confirmarilor de primire existente in copii la dosar), pana la01.2009.

Astfel, **majorarile de intarziere in suma totala de Z lei** aferente impozitului pe venit, raman de plata in sarcina contestatorului fiind calculate in baza prevederilor art. 114(1), devenit art. 115(1) si ulterior art. 119(1) si art. 115(1), devenit art. 116(1) si ulterior art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei

majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza ca:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de Z lei** aferente impozitului pe venit neachitat la scadentele de plata, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 120(1) devenit art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.",

iar pe perioada2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca nu este de acord cu majorarile si penalitatile de intarziere pe motiv ca trebuia sa fie verificat la inceputul anului 2005 cand a trecut de la impozitarea in sistem real la cea pe baza de norma de venit, precizam ca acesta nu se justifica si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cererii, intrucat inspectia fiscala a fost efectuata in cadrul termenului de 5 ani de prescriptie a dreptului organelor de control de a stabili obligatii fiscale, prevazut la art. 91 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"Art. 89. - (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Mai mult, petentul nu poate face obiectii fata de faptul ca a fost selectat sau nu pentru efectuarea controlului in cadrul acestui termen legal, in conformitate cu prevederile art. 100 alin.(2) din acelasi act normativ, unde se precizeaza: “Contribuabilul nu poate face obiectii cu privire la procedura de selectare folosita.”

De subliniat este si faptul ca, reglementarile legale aplicabile in materie de obligatii fiscale accesorii nu prevad limitarea acestora la cuantumul debitelor de baza asupra carora au fost calculate, ci doar ca se datoreaza pentru fiecare zi de intarziere, pana la stingerea acestora inclusiv.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor aratate in cuprinsul prezentei decizii de solutionare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca **persoana fizica autorizata X datoreaza bugetului de stat majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de Z lei** aferente diferentelor de impozit pe venit de plata pe anii 2003 si 2004.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica autorizata X din Oradea, ca neintemeiata pentru obligatiile fiscale accesorii in suma totala de Z lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,