

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.41 din 07.08 2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din data de 06.07.2007 asupra contestatiei formulate de SC X SRL , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 09.07.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere incheiata in data de 24.05.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2007 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere incheiata in data de 24.05.2007, prin care a fost obligata la plata unei sume , reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si exonerarea de la plata a sumei care reprezinta amenda contraventionala, motivand urmatoarele:

La Cap.III, pct.4, s-a stabilit ca societatea X nu a colectat taxa pe valoarea adaugata la livrarile de bunuri catre societatea Y, in ideea ca livrarea reprezinta export in comision si s-au incalcat dispozitiile art.128, alin.(2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr.343/2006.

Contestatoarea considera ca masurile luate de catre organele de control sant nelegale, deoarece facturile emise fara taxa pe valoarea adaugata de catre , SC X SRL, in calitate de vanzator, catre cumparatorul Z, fara a exista o livrare intracomunitara directa s-au intocmit in baza contractului incheiat in data de 04.01.2007, in care la art.6 se mentioneaza ca livrarea produselor solicitate de cumparator se

efectueaza la agentul economic din Romania, respectiv de catre societatea Y, care va justifica livrarea catre Z si va transmite furnizorului SC X SRL copie de pe CMR in termen de 120 de zile de la livrare.

Cumparatorul Z a comunicat furnizorului SC X SRL codul sau de taxa pe valoarea adaugata din Franta.

De asemenea cumparatorul Z nu are cod de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in Romania. In aceste conditii, contestatorul sustine ca se incadreaza in prevederile art.1 al Instructiunilor de aplicare a masurilor de simplificare cu privire la transferurile si achizitiile intracomunitare asimilate, prevazute la art.128 alin.(10) si art.130' alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in ceea ce priveste operatiunile pluripartite din Comunitate, legate de lucrarile asupra bunurilor mobile corporale aprobate prin O.M.F.P. Nr.2221/2006.

In ceea ce priveste tratamentul fiscal din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata cu aplicarea masurilor simplificate, contestatoarea considera ca ii sant aplicabile prevederile art.4, alin.(1) din aceleasi Instructiuni.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea modului de determinare si evidentiere a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferent perioadei fiscale 01.03.2007-31.03.2007 solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii martie 2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice incheiat in data de 25.04.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata colectata provine din aprovizionari cu materiale necesare activitatii si aprovizionarea cu materiale necesare construirii unei hale depozitare mobilier, conform Autorizatiei de Construire incheiata in data de 02.11.2006.

In perioada verificata, contribuabilul a desfasurat activitatea de: Productia altor tipuri de mobilier, cod CAEN 3614

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, s-au constatat urmatoarele:

Unitatea executa livrari de bunuri catre societatea Z, pentru care nu colecteaza taxa pe valoarea adaugata, in ideea ca este export in comision, dar nu prezinta documentele justificative pentru efectuarea exportului, respectiv CMR, contract sau comenzi incheiate cu firma Z din Franta.

Au fost incalcate prevederile art.128 alin.(2) din Codul Fiscal modificat prin Legea nr.343/2006, organele de control stabilind in sarcina agentului economic taxa pe valoarea adaugata colectata .

Fapta prezentata constiutie contravenie conform art.41.3 din Legea nr.82/1991 republicata si se sanctioneaza cu amenda contraventionala, conform art.41.3 din acelasi act normativ. Unitatea a fost sanctionata cu amenda.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care actele administrativ fiscale nu au fost intocmite conform prevederilor legale.

In fapt, organele de inspectie fiscala au retinut in urma verificarii ca SC X SRL solicita rambursarea sumei, care reprezinta suma negativa a taxei pe valoarea adaugata de rambursat, fapt ce rezulta din decontul aferent lunii martie 2007 .

Unitatea executa livrari de bunuri catre societatea Z, pentru care nu colecteaza taxa pe valoarea adaugata in ideea ca este export in comision,dar nu prezinta documente justificative pentru efectuarea exportului, respectiv CMR, contract sau comenzi incheiate cu firma Z din Franta.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca s-au incalcat prevederile art.128 alin.(2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr.343/2006, stabilind suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata, suma care nu a fost aprobata la rambursare.

In decizia de impunere, aceleasi organe de inspectie fiscala, au stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art.128 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art.43 alin.(2) lit.e) si f) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza;

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;”

Art. 107 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punc de vedere factic si legal”.

Lit.e) punctul 2.2.3. din Anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.972/2006 pentru aprobarea formularului “Decizia de

impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectie fiscala”, prevede:

“e) Informatiile din continutul “Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” se vor completa dupa cum urmeaza:

2.2.3. “ Temeiul de drept”- se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2007 nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt si de drept care au dus la neaprobarea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata .

Din raporul de inspectie fiscala si decizia de impunere din data de 24.05.2007 nu rezulta cu claritate faptul ca produsele SC X SRL sunt sau nu parte componenta a produselor finite executate de SC Y, si livrate societatii Z din Franta, in conditiile in care, desi din CMR-urile depuse de SC X SRL la dosarul contestatiei nu reiese ca bunurile societatii au intrat in componenta produselor livrate de catre SC Y catre societatea Z din Franta, aceasta a depus o adresa a SC Y, din care rezulta acest lucru.

De asemenea, organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2007 au stabilit ca societatea a incalcat prevederile art.128 si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care acestea puteau doar sa stabileasca taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare, societatea fiind cea care colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, in decizia de impunere incheiata in data de 24.05.2007, la pct.2.2.2.” Motivul de fapt” se precizeaza ca societatea nu face dovada exportului, in conditiile in care, Franta face parte din spatiul european, si ar putea fi vorba de o livrare intracomunitara , in nici un caz de export , si nici ca marfa a fost livrata catre o firma dintr-un judet , deoarece societatea catre care s-a facut livrarea este din alt judet.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie

un nou act administrativ care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si alte pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

" In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.186 alin.(3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",cap.III pct.4.2 " Modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata de rambursat" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2007, iar decizia de impunere intocmita in data de 24.05.2007 urmeaza sa fie anulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea cap.III pct.4.2. " Modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata de rambursat" si anularea deciziei de impunere incheiata in data de 24.05.2007, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.