

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI „ „

DECIZIA nr.10/2007
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. „A” S.R.L.
înregistrată la D. G. F. P. sub nr. C/11.06.2002

Direcția generală a Finanțelor Publice a județului „ „ a fost sesizată prin adresa nr. a/02.04.2007 a Biroului Juridic asupra reluării soluționării contestației formulată de S.C. „A” S.R.L. împotriva procesului verbal de control nr. --- din ---- întocmit de organele de inspecție fiscală ale Direcției controlului fiscal, în baza Sentinței penale nr. SP/25.09.2006 confirmată prin Decizia penală nr. DP/A/ din 21 decembrie 2006, rămasă definitivă prin respingerea recursului formulat de către ANAF- DGFP „ „ prin Decizia nr. ... din 06.03.2007 a Curții de Apel - Secția penală pronunțată în ședința publică.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1 și 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu art.19 alin. 2 din Codul de procedură penală, prin Decizia nr. .../21.06.2002 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului „ „, s-a suspendat soluționarea contestației formulată de S.C. „A” S.R.L. până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către instanțele judecătorești, ca urmare a faptului că obiectul dosarului din 2002 aflat pe rolul instanței avea o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii ce a făcut obiectul contestației formulată de S.C. „A” S.R.L, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. a/02.04.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice - Biroul juridic comunică Sentința penală nr SP/25.09.2006 confirmată prin Decizia penală nr. DP/A/ din 21.12.2006 a Tribunalului „ „ - Secția penală, rămasă definitivă prin Decizia nr. .. a Curții de Apel – Secția penală pronunțată în ședința publică din 06 martie 2007.

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva procesului verbal din „PV”/27.05.2002 va fi reluată în condițiile art. 184 (3) ”Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]” coroborat cu art.10(2) din O.u.G nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată prin Legea nr. 506/2001 în raport de art.205 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care stipulează „(1) Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației”.

Societatea contesta din procesul verbal din 27.05.2002 prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații suplimentare de plată la bugetul statului suma de „S1” lei reprezentând:

- „S1” lei -diferența taxa pe valoarea adăugată;
- „S2” lei- majorări de întârziere;
- „S3” lei - penalități conform O.G. nr. 26/2001;
- „S4” lei -diferență impozit pe profit;
- „S5” lei -majorări de întârziere aferente;
- „S6” lei -penalități conform O.G. nr. 26/2001

I. S.C.” A” S.R.L contestă procesul verbal din 27.05.2002 întocmit de organele de inspecție fiscală ale Direcției controlului fiscal, precizând următoarele:

1. Societatea nu cunoaște toate documentele oficiale și legale care au fost puse la dispoziția organelor de control de către organele de cercetare penală și prin care s-au stabilit venituri din vânzarea mărfurilor în sumă totală de „v” lei față de „v0” lei înregistrate în contabilitatea unității (în plus suma de „V” lei, motiv pentru care a refuzat semnarea procesului-verbal);

2. Calculul TVA și a impozitului pe venit sunt în totalitate greșite deoarece presupusele vânzări neînregistrate în contabilitate puteau avea loc în regim de conșignație cu un comision de 5% sau 10% sau 15% și nu având un adaos comercial de 23-24% cum s-a calculat;

3. La baza controlului financiar nu pot sta decât actele și documentele societății, cele prevăzute de Legea contabilității și de Normele Metodologice de aplicare, emise de Ministerul de Finanțe în locul cărora organele de control au folosit ca fundamente surse ale poliției;

4. Până la pronunțarea unei Hotărâri Judecătorești cel cercetat se bucură de prezumția de nevinovăție;

5. Organul de control nu poate face abstracție de Lege și să stabilească impozite și taxe după informații primite de la organele de anchetă;

6. Probele administrate în cursul cercetării penale constituie temeiuri numai pentru experții contabili numiți de organele de anchetă, nu și pentru organul de control financiar;

7. Concluziile actului de control financiar se întemeiază pe supoziții și nu pe actele și documentele contabile ale societății;

II. Controlul fiscal finalizat prin procesul verbal din 27.05.2002, contestat, încheiat de reprezentanții Direcției controlului fiscal „ „, urmare a adresei Ministerului de Interne – Inspectoratul de Poliție al Județului „ „, Serviciul Poliției Economico - Financiare nr. A/28.03.2002, cu revenire în 09.05.2002, a avut ca obiectiv verificarea modului cum au fost respectate prevederile legale privind calcularea, reținerea, constituirea și decontarea la bugetul de stat, precum și conținutul situațiilor contabile periodice, a dărilor de seamă și a altor situații statistice impuse de legislația în domeniu.

Solicitarea verificării fiscale la S.C. „A” S.R.L. a fost făcută de organele de cercetare din cadrul Serviciului Poliției Economico – Financiare în vederea soluționării unei cauze penale, societatea fiind cercetată pentru comercializarea de marfă fără documente de proveniență și neînregistrarea în evidența contabilă a tuturor veniturilor obținute.

La întocmirea actului de control s-a avut în vedere evidența contabilă pusă la dispoziție de societate precum și registrele cu încasările zilnice din vânzările de mărfuri, ridicate de organele de poliție și puse la dispoziția organelor de control fiscal.

Perioada verificată:

- t.v.a. - 01.01.1997 – 31.03.2002;
- impozit pe profit și venit - 01.04.1998 – 28.02.2002.

În urma cercetărilor făcute la S.C. „A” S.R.L., organele de poliție au constatat că I. A., asociat unic al societății, a adus în mod repetat din Polonia mărfuri pe care le-a introdus și comercializat prin magazinul societății fără a le înregistra în evidența contabilă, realizând venituri mai mari decât cele înregistrate în bilanța de verificare.

Urmare a verificărilor efectuate și ținând seama și de sesizările organelor de cercetare penală, reprezentanții Direcției de control fiscal „ „ a realizat în perioada supusă controlului, fără a înregistra în evidențele contabile venituri în sumă de „V” lei, pentru care au stabilit obligații fiscale suplimentare suma de „S”) reprezentând :

- „S1” lei- diferența taxa pe valoarea adăugată;
- „S2” lei - majorări de întârziere;
- „S3” lei - penalități conform O.G. nr. 26/2001;
- „S4” lei -diferență impozit pe profit;
- „S5” lei - majorări de întârziere aferente;
- „S6 lei ”penalități conform O.G. nr. 26/2001.precum și alte obligații fiscale în suma de „S7 lei reprezentând:

- majorări de întârziere la plata impozitului pe salarii in sumă de "S8" lei ;
- majorări de întârziere la plata fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in sumă de "S9" lei;
- penalități de întârziere - fond de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap in sumă de "S10" lei;
- majorări de întârziere la plata TVA "S11" lei ;
- majorări de întârziere la plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor in suma de "S12 lei ;
- majorări de întârziere la plată fond învățământ in sumă de "S13" lei .

Datorită faptului că societatea nu a fost de acord cu concluziile actului de control si nu a semnat procesul verbal, Direcția controlului fiscal „ „ l-a înregistrat la DGFP „ „ sub nr. PV/31.05.2002 și a trimis la societate, cu confirmare de primire, in data de 03.06.2002, un exemplar, iar un exemplar a fost remis Inspectoratului de Poliție a Județului „ „.

Din totalul obligațiilor suplimentare de plată stabilite in urma controlului fiscal finalizat prin procesul verbal din 27.05.2002 societatea contestă suma de „S” lei, astfel:

- „S1” lei - diferenta taxa pe valoarea adaugata;
- „S2” lei - majorari de întârziere;
- „S3” lei- penalități conform O.G. nr. 26/2001;
- „S4” lei -diferență impozit pe profit;
- „S5 lei -majorări de întârziere aferente;
- „S6” lei-penalități conform O.G. nr. 26/2001

Prin Sentința penală nr. SP/25.09.2006 pronunțată de Judecătoria „ „ în dosarul nr. D/2006 (Numar în format vechi ../2006), urmare și a rezultatelor expertizelor contabile angajate in soluționarea cauzei suma de „S” lei a fost redusă, in sarcina contestatoarei reținându-se doar suma de „S0” lei.

Soluția dată a rămas definitivă si irevocabilă prin Decizia penală nr. DP din 06.03.2007 a Curții de Apel dată in judecarea recursului formulat de ANAF - DGFP „ „ impotriva Deciziei penale nr. DP/A/21.12.2006 a Tribunalului „ „ dată in soluționarea recursului formulat de ANAF prin DGFP „ „ împotriva sentinței penale nr. SP/25.09.2006.

III. Luând in considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscală, se rețin urmatoarele:

Referitor la obligația suplimentară de plată in sumă de „S”, lei **cauza supusă soluționării este dacă DGFP „ „ prin biroul Soluționare contestații mai poate antama fondul cauzei, in condițiile in care instanța de judecată s-a pronunțat in sensul obligării S.C. „A” S.R.L. la plată sumei de „S0”lei, soluționând definitiv latura civilă a cauzei.**

In fapt, prin DECIZIA nr. ../21.06.2002 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului „ „ a fost suspendată soluționarea contestației formulată de S.C. „A” S.R.L. impotriva procesului verbal incheiat in data de 27.05.2002 care a avut ca obiect obligația suplimentară de plată în sumă de „S” lei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală in dosarul D1/28.03.2002 devenit dosarul nr. D/2006 (în format vechi ../2006), dosar al cărei obiect a avut o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii ce face obiectul contestației formulate de S.C. „A” S.R.L.

Prin adresa a/02.04.2007, Biroul juridic comunică biroului Soluționarea contestațiilor Decizia Curții de Apel - Secția penală nr. SP din 06.03.2007, definitivă, prin care s-a respins recursul DGFP „ „ Împotriva Deciziei penale nr. DP/A a Tribunalului „ „ – Secția penală din 21.12.2006, pronunțată in sedința publică prin care sentința penală nr. SP/25.09.2006 a Judecătoriei „ „ a rămasă definitivă, societatea S.C. „A” S.R.L fiind obligată la plata sumei de „S0” lei.

In drept, potrivit art. 183 (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în Monitorul Oficial al României nr. 863 din 26

septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare "Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei", coroborat cu:

- pct. 12.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză."

- art. 1201 din Codul civil care precizează: "Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate."

- art. 184 (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în Monitorul Oficial al României nr. 863 din 26 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare „hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”.

Se retine că pentru suma de „S” lei obligații de plată la bugetul statului stabilite în sarcina contestatoarei reprezentând taxă pe valoarea adăugată cu majorări și penalități aferente, impozit pe profit și impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu majorări și penalități, aferente veniturilor realizate și neînregistrate în contabilitatea S.C. „A” S.R.L., ce face obiectul contestației instanța de judecată s-a pronunțat prin Sentința penală pronunțată în ședința publică din 25 septembrie 2006, în sensul că:

„prin expertiza efectuată în cursul urmăririi penale s-a stabilit un prejudiciu de doar „X” ROL [...], instanța își va însuși concluziile expertizei contabile efectuate în cursul urmăririi penale și va constata recuperată suma de „Y” ROL din prejudiciul direct așa cum rezultă atât din declarația inculpatei precum și din precizările părții civile” și „în baza art. 14 și 346 Cod proc. penală raportat la art. 998 și art. 1000 alin. 3 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală „B”, cu sediul în str. A nr. ..., sector „B”, și obligă inculpata în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. „A” S.R.L. „...”, cu sediul în „...”, str. „X” nr. ..., județul „...”, la plata către partea civilă a sumei de „Z” ROL reprezentând – „Z1” ROL TVA și majorări până la data de 28.02.2002 aferent veniturilor realizate de inculpată în perioada mai 1999 – febr. 2002 și „Z2” ROL – impozite și majorări până la 28.02.2002 aferente aceluși venituri, precum și la plata în continuare a dobânzilor și penalităților, până la achitarea efectivă a debitului”, sentință rămasă definitivă prin Decizia Curtii de Apel – Secția penală – nr. SP din 06.03.2007.

Prin urmare, DGFP „...”, prin Biroul Soluționare Contestații constată existența în cauză a autorității de lucru judecat pentru suma de „S” lei obligații de plată la bugetul statului stabilite în sarcina contestatoarei reprezentând taxă pe valoarea adăugată cu majorări și penalități aferente, impozit pe profit și impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu majorări și penalități, aferente veniturilor realizate și neînregistrate în contabilitatea SC „A” S.R.L., ce face obiectul contestației.

Așa cum s-a reținut din prezenta decizie, pentru suma de „S” lei reprezentând obligații de plată la bugetul statului în sarcina contestatoarei, stabilite prin procesul verbal din 27.05.2002 instanța de judecată s-a pronunțat prin Sentința penală nr. SP/25.09.2006, asupra laturii civile în sensul că S.C. „A” S.R.L are obligații fiscale față de bugetul statului pentru perioada mai 1999 – februarie 2002 în sumă de „S0” lei aferente veniturilor în sumă de „V” lei încasate și neînregistrate în contabilitatea societății, din care s-a recuperat suma de „Y” lei, sentință rămasă definitivă prin Decizia penală nr. DP/A/21.12.2006 a Tribunalului „...”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și reținerile instanței de judecată, urmează să se respingă contestația, formulată de S.C. „A” S.R.L, al cărei obiect îl constituie suma de „S” lei reprezentând: diferența taxa pe valoarea adăugată în sumă de

„S1”lei, majorari de întârziere aferente TVA in sumă de „S2” lei, penalități aferente TVA conform O.G. nr. 26/2001 in sumă de „S3” lei, diferență impozit pe profit si impozit pe veniturile microîntreprinderilor in sumă de „S4” lei, majorări de întârziere aferente acestora in sumă de „S5” le și penalități conform O.G. nr. 26/2001 în sumă de „S6” lei.

Pentru considerentele aratate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186(1) coroborat cu art. 1201 din Codul civil, pct. 12.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, art. 183(5) și art. 184 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1) In ceea ce privește obligatiile fiscale de plată in suma de „S” lei diferență taxa pe valoarea adăugată în sumă de „S1” lei, majorari de întârziere aferente TVA in sumă de „S2” lei, penalități aferente TVA conform O.G. nr. 26/2001 in sumă de „S3” lei, diferență impozit pe profit si impozit pe veniturile microîntreprinderilor in sumă de „S4” lei, majorări de întârziere aferente acestora in sumă de „S5” lei și penalități conform O.G. nr. 26/2001 în sumă de „S6” lei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului „ „ constată existenta in cauză a autorității de lucru judecat.

2) Respinge contestatia inregistrată la Direcția Controlului Fiscal sub nr. ...C1/04.06.2002 și la D.G.F.P. „ „ nr. C/11.06.2002, ca rămasă fără obiect.

3) Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul „ „ in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,