

TRIBUNALUL TIMS.

SENTINTA CIVILA Nr. 459 S.
de la 27 Aprilie 2009

INSTANTA

Deliberand constata:

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr.1057/30 din data de 23 ianuarie 2008, reclamanta S.G SRL a chemat in judecata in calitate de parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMS- BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispune: anularea Deciziei nr. pronuntata de D.G.F.P. Timis- Biroul Solutionarea Contestatiilor, privind solutionarea contestatiei formulate de catre reclamanta , inregistrata sub nr. , impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 06.06.2007 inregistrat sub nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , anularea acestora ca fiind netemeinice si nelegale.

In motivarea actiunii se arata ca raportul de inspectie fiscala retine o interpretare gresita a dispozitiilor legale in materie, interpretare ce a condus la concluziile neconforme cu starea de fapt si de drept, precum si la emiterea deciziei de impunere fiscala contestata.

Se arata astfel ca in perioada fiscala supusa verificarii, respectiv 01.01.2004-13.06.2006, intre reclamanta in calitate de chinas si Compania » din_, in calitate de proprietar, a fost incheiat Contractul de inchiriere din data de

Obiectul contractului il constituie inchirierea aeronavelor de tip Ka-26 pe perioada de la data obtinerii aprobarilor de la Administratia de Stat a Aviatiei Civile RM si pana la data de 01.10.2004, iar prin actul aditional nr.4, se prelungeste perioada de inchiriere pana la data de 01.11. Proprietarul se obliga prin contract, in esenta, sa puna la dispozitie doua elicoptere Ka-26 echipate in varianta aviachimica iar chiriasul se obliga sa achite contravaloarea lucrarilor efectuate in ore-zbor conform evidentei contoarelor instalate la bordul elicopterelor.

Deasemenea, intre reclamanta in calitate de arendas si Societatea pe actiuni deschisa cu destinatie speciala « » din , in calitate de datator in arenda , a fost incheiat contractul de arendare al elicopterelor nr. in data de 21.01.2005

Obiectul contractului il constituie luarea in arenda a doua elicoptere Ka-26 echipate in varianta agricola, pentru perioada de pana la data de 31.12.2005. Prin prelungirea la contract din data de 01.01.2006 se decaleaza perioada de arendare pana la data de 30.09.2006.

Prin contractele mai sus mentionate, au fost stabilite conditiile de plata atat a normei totale de arenda cat si a orelor de zbor efectuate peste norma totala garantata.

Avand in vedere activitatea desfasurata de societatea reclamanta, de stropirea din aer a culturilor, precum si activitati de supraveghere din aer a diferitelor obiective, inchirierea elicopterelor de la societatile nerezidente este aceea de concesiune a unui echipament industrial , mai ales pentru ca aceste elicoptere nu erau folosite in transport.

Au fost prezentate in dovedirea statutului de nerezidenti a partenerilor comerciali Certificatul de rezidenta nr. din 21.06.2004 prin care autoritatea competenta a Republicii confirma faptul ca «, este rezident al acestei republici in sensul_Conventia pentru evitarea dublei impuneri incheiata cu Romania, certificatul de Rezidenta nr. din 2005 prin care autoritatea competenta a Republicii confirma faptul ca « », este rezident al acestei republici in sensul art. 4 din Conventia pentru evitarea dublei impuneri incheiata cu Romania si Adeverinta -Confirmare inregistrata sub.nr in data de 10.10.2006 la Inspectoratul Financiar de Stat al Raionului Central din prin care se confirma ca companie aviatica cu destinatie

speciala « » este platitor de impozite in din data de 28.10.1999 si este rezident al acestei tari in intelesul Conventiei de evitare a dublei impuneri incheiat cu Romania.

Potrivit art.118 CV.pr.fiscala, in cazul in care exista conventii de evitare a dublei impuneri fiscale, sunt aplicabile prevederile acestora, cu conditia ca beneficiarul veniturilor sa prezinte organelor fiscale din Romania certificatul de rezidenta fiscala, eliberat de organul fiscal din tara de rezidenta, prin care sa ateste ca este rezident al statului respectiv, dovada facuta de reclamanta cu privire la ambii parteneri comerciali nerezidenti.

La dosar au fost depuse inscrisuri: Decizia nr. , Decizia de impunere nr. , Raportul de inspectie fiscala incheiat la 06.07.2007.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Tunis a depus Intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca fiind netemeinica si nelegala si mentinerea actelor administrative ca fiind temeinice si legale.

•[^]In motivare se arata ca in urma verificarilor efectuate de organele fiscale , prin raportul de inspectie fiscala , s-a stabilit de plata in sarcina reclamantei o diferenta de impozit pe veniturile realizate in Romania in suma de lei, motivat de faptul ca pentru anul 2005 si 2006, societatea reclamanta nu a prezentat certificatele de rezidenta fiscala pentru furnizorii externi, respectiv pentru.

Reclamanta a contestat Raportul de inspectie fiscala , dar Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a dispus prin decizia nr. , refacerera partiala a controlului numai cu privire la veniturile obtinute din Romania de persoanele juridice nerezidente, motivat de faptul ca societatea reclamanta a prezentat copii ale certificatelor de rezidenta, prezentate si in original cu ocazia refacerii controlului.

In urma depunerii certificatelor de rezidenta fiscala, organul fiscal a constatat ca in conventiile de evitare a dublei impuneri incheiate intre Romania si Republica si respectiv Romania si Republica , impozitul pe veniturile realizate in Romania de rezidentii statelor mentionate nu figureaza ca facand obiectul evitarii dublei impuneri, prin urmare impozitul pe redeventa stabilit prin Raportul de Inspectie fiscala nr. si Decizia de Impunere nr. este corect stabilit.

In actul de control a carui anulare se cere, organul fiscal a retinut ca inchirierea si arendarea elicopterelor in conditiile prevazute in contractele mentionate, constituie in fapt predarea/preluarea pentru utilizare in folosul propriu a elicopterelor ca echipamente comerciale, iar potrivit art.12 di Conventiile mentionate, plata de onces natura pnnmita pentru utilizarea de echipamente comerciale este definite ca fiind redeventa.

In aceste conditii apreciaza parata ca raspunzatoare pentru neretinerea impozitului pe redeventa este reclamanta, si pentru neplata la termen a acestuia, organul fiscal a calculat in sarcina acesteia majorari aferente impozitului si penalitati de intarziere de 0,5% pe zi de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul.

F In drept au fost invocate disp, Legii nr. 571/2003, HG 1840/2003, Legea nr. 60/1995, Legeanr. 128/1996.

Au fost depuse inscrisuri: Decizia nr. , Referat privind modul de solutionare a contestatiei, dosarul administrativ ce a stat la baza emiterii actelor fiscale a caror anulare se cere de catre reclamanta in prezentul dosar.

Reclamanta a solicitat efectuarea unei expertize contabile in cauza, proba incuviintata si dispusa de catre instanta.

Raportul de expertiza a fost intocmit de expert care, raspunzand obiectivelor depuse la dosar, a concluzionat ca impozitul pe venit datorat de reclamanta SC SRL este zero, impozitul pe venit fiind suportat de societatile prestatoare de servicii.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosar si in concordanta cu actele normative aplicabile, a rezultat ca nu este dat dreptul de folosinta, elicopterele fiind inchiriate cu tot cu personal fiind utilizate cunostintele personalului pentru executarea lucrarilor, in consecinta platile nu constituie redeventa ci este o plata a unui serviciu prestat, incadrandu-se in

prevederjlg_ait.7 « profiturile intreprinderii» din Legea nr. 60/1995 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Moldova pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Chisinau la 21.02.1995 si Legea nr. 128/1996 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Ucrainei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Izmail la 29.03.1996 alin.1 » profiturile unuei intreprinderi a unui stat contractant vor fi impozitate numai de acel stat contractant ».

D.G.F.P. Timis, a formulat Obiectiuni la raportul de expertiza, dar care de fapt sunt o reluare a starii de fapt, asa cum a fost retinuta si in continutul Intampinarii, precum si comentarii cu referire la expertiza, dar mai putin intrebari la care expertul nu ar fi raspuns prin raportul de expertiza.

Cu toate acestea, expertul a raspuns obiectiunilor mentinandu-si punctul de vedere cu privire la inexistenta unui impozit pe venit datorat de catre reclamanta.

Din actele dosarului tribunalul retine in fapt urmatoarele :

Prin Raportul de Inspecție Fiscală înregistrat la D.G.F.P. Timis, sub nr. în baza căruia s-a întocmit Decizia de impunere nr. s-a stabilit în sarcina reclamantei o diferență de impozit pe veniturile realizate în România în suma de lei, întrucât pentru anii 2005 și 2006 societatea nu a prezentat certificatele de rezidență fiscală pentru furnizori externi, respectiv Republica Moldova și din Ucraina.

Prin Decizia nr. emisă de D.G.F.P. Timis s-a dispus refacerea parțială a Raportului de Inspecție Fiscală și a Deciziei de impunere întrucât la data soluționării contestației societatea petentă a prezentat copii ale certificatelor de rezidență fiscală, organul fiscal a constatat că în convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate între România și Republica Ucraina și respectiv România și Republica Moldova, impozitul pe veniturile realizate în România de rezidenții statelor menționate nu figurează ca făcând obiectul evitării dublei impuneri, prin urmare impozitul pe rezidență stabilit prin Raportul de Inspecție fiscală nr. și Decizia de Impunere nr. este corect stabilit.

În actul de control a cărui anulare se cere, organul fiscal a reținut că închirierea și arendarea elicopterelor în condițiile prevăzute în contractele menționate, constituie în fapt predarea/preluarea pentru utilizare proprie a elicopterelor ca echipamente comerciale, iar potrivit art.12 din Convențiile menționate, plata de preț natura primită pentru utilizarea de echipă se arată astfel că în perioada fiscală supusă verificării, respectiv 01.01.2004-13.06.2006, între reclamanta în calitate de chirias și Compania » din Republica Moldova, în calitate de proprietar, a fost încheiat Contractul de chirie nr. din data de 20.03.2004.

Din analiza contractelor indicate de către reclamanta rezultă că obiectul contractului nr. îl constituie închirierea aeronavelor de tip Ka-26 pe perioada de la data obținerii aprobărilor de la Administrația de Stat a Aviației Civile RM și până la data de 01.10.2004, iar prin actul adițional nr., se prelungește perioada de închiriere până la data de 01.11.2005.

Proprietarul se obligă prin contract, în esență, să pună la dispoziție două elicoptere Ka-26 echipate în varianta aviachimică iar chiriasul se obligă să achite contravaloarea lucrărilor efectuate în ore-zbor conform evidenței contoarelor instalate la bordul elicopterelor.

Deasemenea, între reclamanta în calitate de arendaș și Societatea pe acțiuni deschisă cu destinație specială « » din Ucraina, în calitate de datator în arenda, a fost încheiat contractul de arendă al elicopterelor nr. CA-1/21P în data de 21.01.2005

Obiectul contractului îl constituie luarea în arenda a două elicoptere Ka-26 echipate în varianta agricolă, pentru perioada de până la data de 31.12.2005. Prin

prelungirea la contract din data de 01.01.2006 se decalaza perioada de arendare pana la data de 30.09.2006.

Prin contractele mai sus mentionate, au fost stabilite conditiile de plata atat a normei totale de arenda cat si a orelor de zbor efectuate peste norma totala garantata.

Art 7 pet 28 din Legea nr. 571/2003 defineste « Redeventa » „, redeven^a - orice suma ce trebuie platita in bani sau in natura pentru folosirea ori dreptul de folosinta al oricaruia dintre urmatoarele:

- a) drept de autor asupra unei lucrari literare,....
- b) orice brevet, inventie, inovatie, licen^a, marca de comer^t sau de fabrica, franciza, proiect, desen, model, plan, schija, formula secreta sau procedeu de fabricate ori software.
- c) orice transmisiuni,..
- d) orice echipament industrial, comercial sau stiintific, orice bun mobil, mijloc de transport ori container;
- e) orice know-how;
- f) numele sau imaginea oricarei persoane fizice sau alte drepturi similare referitoare la o persoana fizica.

In plus, redeventa cuprinde orice suma ce trebuie platita in bani sau in natura pentru dreptul de a inregistra sau transmite sub orice forma spectacole, emisiuni, evenimente sportive sau alte activitati similare;"

De asemenea, art.115 al.I HtD pct.II din HG 44/2004 prevede ca: „, *In cazul contractului de prestari de servicii in care un dintre parti se angajeaza sa utilizeze am^a urqde sale pentru executarea unei lucrari pentru cealalta parte, suma platita nu constituie redeventa,*”

Fata de aceasta prevedere legala si de faptul ca contractele incheiate nu sunt de inchiriere doar a elicopterelor, ci acestea sunt inchiriate cu tot personalul, fiind utilizate cunostintele personalului pentru executarea lucrarilor, platile nu pot fi considerate redevente ci plata unui serviciu, incadrandu-se in prevederile art.7 « profiturile intreprinderii» din Legea nr. 60/1995 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Moldova pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Chisinau la 21.02.1995 si Legea nr. 128/1996 privind ratificarea Conventiei dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Ucrainei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, semnata la Izmil la 29.03.1996 alin.I » profiturile unuei intreprinderi a unui stat contractant vor fi impozitate numai de acel stat contractant », cum de altfel s-a precizat si in raportul de expertiza contabila efectuat in cauza.

Pentru considerentele mai sus invocate, tribunalul, vazand disp. art. 18 din Legea nr. 554/2004, urmeaza a dispune admiterea actiunii formukte de catre reclamanta S.C " SRL, urmand dispune anularea Deciziei nr. pronuntata de D.G.F.P. Timis- Biroul Solutionarea Contestatiilor, privind Solutionarea contestatiei formukte de catre reclamanta , inregistrata sub nr. , a Raportului de inspectie fiscala incheiat k data de 06.06.2007 inregistrat sub nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..

Nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

PENTRU ACESTE MOTIVE.
INNUMELELEGI
HOTARAS.TE

Admite actiunea formulata de reclamanta S.C. SRL, cu sediul in Timisoara , strada si cu sediul procesual ales in la cabinet , impotriva paratei D.G.F.P. Timis- Biroul Solutionarea Contestatiilor Biroul Solutionarea Contestatiilor, cu sediul in Timisoara , B-dul Revolutiei, nr.15 A.

Dispune anulara Deciziei nr. pronuntata de D.G.F.P. Timis-D.G.F.P. Timis- Biroul Solutionarea Contestatiilor Biroul Solutionarea Contestatiilor, privind Solutionarea contestatiei formulate de catre reclamanta , inregistrata sub nr. a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 06.06.2007 inregistrat sub nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.