



**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ**

DECIZIA Nr. 122  
din 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de către S.C. S.R.L. cu sediul social în loc. strada nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .

Cu cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din S.C. S.R.L. prin avocat , împuternicire avocatială nr. din 15.07.2008, solicită reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de către societate arătând că prin Rezolutia din , dată în dosarul nr. , a Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin, s-a retinut propunerea organelor de cercetare penală din cadrul Politiei orasului Huedin, judetul Cluj, de a nu se începe urmărirea penală fată de pentru săvârșirea infractiunii de înșelăciune cu privire la calitatea mărfurilor, faptă prevăzută si pedepsită de art. 297, alin. (1), Cod penal, si a infractiunii de achizitionare de uleiuri minerale care provin de la alti furnizori decât antrepozitari autorizati faptă prevăzută de art. 296 indice 1, lit. e) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu aplicarea art. 33, lit. a), Cod penal.

În conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare care la alin. (3) prevede că "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu" D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulate de către S.C. S.R.L.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, s-au constatat următoarele:

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale reprezentând accize în sumă de lei si majorări de întârziere aferente în sumă de lei stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. din emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj la data de în baza Raportului de inspectie fiscală nr. încheiat la data de .

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj sub numarul din si a fost semnată de către administratorul societății.

Intrucât din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă data la care a fost comunicat actul administrativ atacat precum si a faptului că prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nu se fac referiri cu privire la respectarea termenului de depunere a contestatiei, D.G.F.P. Sălaj prin adresa înregistrată sub nr. din a solicitat A.I.F. Sălaj să facă dovada datei de comunicare a Decizia de impunere nr. din si a Raportului de inspectie fiscală nr. încheiat la data de .

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ AIF Sălaj comunică răspunsul O.P.D.C. Zalău din care se reține că recomandată nr. \_\_\_\_\_, recomandată cu care au fost expediate Decizia de impunere nr. 418 din 04.10.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ încheiat la data de \_\_\_\_\_, a fost predată SC \_\_\_\_\_ SRL la data de \_\_\_\_\_ 2008.

Constatând că în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 418 din 04.10.2007 prin care s-au stabilit în sarcina societății următoarele obligații:

- accize \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei.

solicitând pe această cale anularea deciziei din următoarele motive:

Prin decizia de impunere emisă de D.G.F.P.Sălaj- Activitatea de Inspecție Fiscală s-a stabilit ca obligație de plată în sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. suma de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de acciză aferentă benzinei fără plumb și \_\_\_\_\_ lei majorări de întârziere.

Decizia de impunere s-a emis în baza Raportului de inspecție fiscală parțială încheiat la data de \_\_\_\_\_ și a avut la bază Notele de constatare seria Cj nr. \_\_\_\_\_, seria Cj nr. \_\_\_\_\_ și seria Cj nr. \_\_\_\_\_ încheiate de Garda Financiară Secția Cluj -Napoca la punctul de lucru al S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. din localitatea \_\_\_\_\_ județul Cluj.

La data de 25.01.2007 s-a efectuat un control prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control de către reprezentanții societății ocazie cu care s-a constatat un stoc de motorină euro de \_\_\_\_\_ litri, benzină fără plumb de \_\_\_\_\_ litri și benzină premium de \_\_\_\_\_ litri. Cu ocazia controlului s-a constatat că aceste produse au fost achiziționate de către societate conform facturii fiscale seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ emisă de S.C. \_\_\_\_\_ SRL din Sibiu, mărfurile fiind însoțite de declarațiile de conformitate emise de S.C. \_\_\_\_\_

S.A. către trei societăți comerciale după cum urmează:

- declarația de conformitate nr. \_\_\_\_\_ către S.C. \_\_\_\_\_ SA pentru motorina euro;
- declarația de conformitate nr. \_\_\_\_\_ către S.C. \_\_\_\_\_ SA pentru benzina fără plumb;
- declarația de conformitate nr. \_\_\_\_\_ către S.C. \_\_\_\_\_ SA pentru benzina premium.

În urma analizei de laborator a produselor aflate în stocul societății la data de \_\_\_\_\_ analize efectuate de \_\_\_\_\_, anumite produse nu au fost conforme cu standardele în vigoare, respectiv benzina fără plumb COR 95 și motorina Diesel.

Echipa de control a concluzionat că, cantitatea de \_\_\_\_\_ litri benzină fără plumb nu provine dintr-un antrepozit fiscal și astfel se datorează accize în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de \_\_\_\_\_ lei emitându-se în acest sens Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ din 04.10.2007. Organul de control și-a întemeiat măsurile pe dispozițiile art. 178 alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile acestui articol întrucât s-a aprovizionat cu cantitatea de \_\_\_\_\_ litri de benzină fără plumb de la un antrepozit fiscal respectiv S.C. \_\_\_\_\_ SRL din Sibiu și a avut declarația de conformitate nr. \_\_\_\_\_ eliberată de către S.C. \_\_\_\_\_ SA.

II. Din Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. \_\_\_\_\_ referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

- 2.1.1 Obligații suplimentare de plată
- Accize pentru benzina fără plumb \_\_\_\_\_ lei
- Majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei
- 2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a comercializat benzină fără plumb COR 95 care nu provine de la un antrepozit fiscal.

2. Neachitarea la termen a obligatiei fiscale.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 178, alin. 4, Legea 210/2005, art. 115, alin. 5

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat de către Activitatea Controlului Fiscal Sălaj la data de referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Inspectia fiscală parțială la S.C. S.R.L. s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare Cluj în vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate, solicitare efectuată cu adresa nr. înregistrată la A.I.F. Sălaj sub nr.

Constatări fiscale.

În baza notelor de constatare seria Cj nr., seria Cj nr. și seria Cj nr. încheiate de Garda Financiară Sectia Cluj la punctul de lucru al S.C. S.R.L. din localitatea judetul Cluj s-au constatat următoarele:

La data de în urma controlului efectuat s-a constatat că uleiurile minerale existente în stoc au fost achizitionate de la S.C. din Sibiu conform facturii fiscale seria nr. Mărfurile cuprinse în factura fiscală menționată au fost însoțite de declaratii de conformitate emise de către S.C. S.A.

Reprezentantii OJPC Cluj au prelevat probe din fiecare sortiment de produs petrolier comercializat prin statia de distribuire în vederea analizării lor la Centrul National pentru Incercarea si Expertizarea produselor-

Urmare acestei verificări s-a constatat că, cantitatea de litri motorină și litri benzină fără plumb COR 95 sunt neconforme cu standardele în vigoare motiv pentru care au fost indisponibilizate. Potrivit aspectelor retinute în actele de control încheiate de organele Gărzii Financiare sectia Cluj și a raportului de încercări emis de Bucuresti seria N nr., aferent produselor neconforme cu standardele în vigoare, în speta benzina fără plumb COR 95, s-a constatat că acestea nu provin din antrepozitul S.C. SA care a emis declaratia de conformitate nr.

Avându-se în vedere diferentele existente între valorile aferente caracteristicilor înscrise în analizele de laborator și cele înscrise în declaratiile de conformitate au rezultat indicii pentru a se stabili că declaratiile de conformitate nu s-au referit la mărfurile existente în stoc la data de fapt pentru care s-au aplicat prevederile art. 178 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal respectiv calcularea accizei aferente cantității de l produs energetic asimilat benzinei cu plumb existent în stoc la punctul de lucru din Negreni al S.C. S.R.L. astfel:

Potrivit art. 176 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cota de acciză pentru benzina cu plumb este de EURO/1000 litri iar conform art. 218 din același act normativ valoarea în lei a accizelor se determină prin transformarea sumelor exprimate în echivalent EURO la cursul de schimb valutar comunicat de BNR pentru prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul fiscal precedent, curs stabilit la nivelul de 3,5334 lei/EURO.

În baza Legii 210/2005 s-a procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente sumei de 6357 lei, reprezentând accize, majorări în sumă de lei determinate după cum urmează:

Majorările au fost calculate până la data de 02.10.2007.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei A.I.F.Sălaj propune suspendarea solutionării administrative a contestatiei până la solutionarea laturii penale, întrucât Procesul verbal nr. încheiat de organele de inspectie fiscală din cadrul A.I.F. Sălaj la S.C. S.R.L. în completarea sesizării penale nr. făcută de Garda Financiară Cluj a fost înaintat cu adresa D.G.F.P. Sălaj nr. Parchetului de pe lângă Tribunalul Huedin.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt inspecția fiscală parțială desfășurată la S.C. S.R.L. s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare Cluj în vederea stabilirii obligațiilor fiscale datorate solicitare efectuată cu adresa nr. înregistrată la A.I.F. Sălaj sub nr. .

Potrivit aspectelor reținute în actele de control încheiate de organele Gărzii Financiare secția Cluj și a raportului de încercări emis de seria N nr. aferent produselor neconforme cu standardele în vigoare, în speta benzina fără plumb COR 95 s-a constatat că, cantitatea de litri benzină fără plumb COR 95 nu provine din antrepozitul S.C. SA, care a emis declarația de conformitate nr.

Astfel s-a procedat la calcularea accizei aferente cantității de 4271,74 litri produs energetic asimilat benzinei cu plumb existent în stoc la punctul de lucru din Negreni potrivit art. 178 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicată astfel:

În baza Legii 210/2005 s-a procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente sumei de 6357 lei, reprezentând accize, majorări în sumă de 578 lei determinate după cum urmează:

Majorările au fost calculate până la data de 02.10.2007.

Societatea a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din 04.10.2007 la data de 19.11.2007 arătând că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 178 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, întrucât societatea s-a aprovizionat cu, cantitatea de 4271,74 litri de benzină fără plumb de la un antrepozit fiscal respectiv S.C. din Sibiu și a avut declarația de conformitate nr. eliberată de către S.C.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Sălaj se poate investi cu analizarea pe fond a contestației formulate în condițiile în care contestatara nu a respectat prevederile art. 207 alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În drept sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: **“Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii”**.

Potrivit Ordinului nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, **“Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”**

Potrivit art. 213 alin. (5) Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Astfel se reține că termenul de depunere al contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la data de 12.10.2007, data comunicării Deciziei de impunere nr. fiind data de 11.10.2007 așa cum rezultă din adresa OPDC Zalău aflată în copie la dosarul cauzei.

În raport cu prevederile legale citate S.C. S.R.L. avea posibilitatea de a formula contestație împotriva Deciziei de impunere nr. până la data de 13 noiembrie 2007 inclusiv.

Intrucât contestatara nu a respectat condițiile procedurale referitoare la termenul de depunere al contestației a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația, prevedere stipulată prin art. 217 alin.(1) după cum urmează:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Ordinul 519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la pct. 9.3. prevede:

“ În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură** pot fi următoarele: **nerespectarea termenului de depunere a contestației**, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat “.

Având în vedere cele arătate în dispozitivul deciziei, în temeiul actelor normative enunțate urmează să se respingă contestația formulată împotriva Deciziei pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. împotriva Deciziei prin care s-au stabilit obligații de plată suplimentare reprezentând accize în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV