



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI VASLUI



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui
Tel : + 0235315297, 0235314143/429 Fax:: +0235317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 19/13.04.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. D. S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. V.sub nr. ./22.03.2011

Compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V.a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. V., cu privire la contestația nr. ./22.03.2011, formulată de S.C. D.S.R.L. CUI RO ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/./1992 cu sediul în V., str. Fabricii nr.1, județul V., împotriva deciziei de impunere nr. F-VS .. din 28.02.2011 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ./28.02.2011, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 al A.I.F. -D.G.F.P. V..

Societatea contestă suma totală a obligațiilor suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere nr. F-VS ./28.02.2011 de .. lei, reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de..... .. lei;
- majorări de întârziere aferente tva în sumă de..... .. lei;
- impozit pe profit în sumă de lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei.

În raport de data comunicării deciziei de impunere nr. F-VS ./28.02.2011 de către inspecția fiscală, în data de 11.03.2011, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală persoane juridice 4 a întocmit în conformitate cu prevederile pct. 3.1. din O.M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată dosarul contestației, precum și referatul cu propuneri de soluționare a contestației prin care arată că își menține punctul de vedere exprimat prin actele administrative fiscale contestate și propune respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată. Totodată precizează că în cauză nu s-a formulat plângere penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin.1 lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V. este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. D. S.R.L.

I. Prin contestația formulată S.C. D. S.R.L. V. cu sediu în municipiul V., str. F., nr. ., având codul unic de înregistrare .. și nr. ORC J37/./1992, prin reprezentantul sau P. G.L. se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ./28.02.2011 privind obligațiile suplimentare de plată, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ./28.02.2011.

Contestația vizează recalcularea de către organul fiscal a deductibilității cheltuielilor privind energia pentru anii 2008, 2009 și 2010 în sensul reducerii lor la 20%, cu toate consecințele fiscale care decurg de aici.

Temeiul de drept avut în vedere de inspectorii fiscali - art. 11 alin. 1 și art. 21 alin. 1 din Codul Fiscal este greșit invocat.

Conform art. 11, aliniat 1, Cod Fiscal la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Aliniatele următoare vin să explicitizeze ce înseamnă tranzacții care nu au scop economic. Astfel, este vorba de tranzacții efectuate de un contribuabil declarat inactiv, precum și de tranzacțiile încheiate între persoane române și persoane nerezidente afiliate sau române afiliate, unde organul fiscal poate ajusta sursa venitului sau a cheltuielii pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.

Legiuitorul se referă în art. 11 la tranzacții și nu direct la veniturile și cheltuielile ce decurg din tranzacția respectivă. Aceasta înseamnă că organul fiscal are obligația analizării

contractului care constituie tranzacția părților și să stabilească dacă aceasta are un scop economic sau nu, iar dacă nu are un scop economic îl poate reîncadra în așa fel încât să reflecte conținutul economic. Rezultă că organul fiscal ar fi trebuit să analizeze contractul încheiat de societate cu furnizorul energiei electrice și să se pronunțe în sensul dacă acest contract are sau nu scop economic.

Este aberant a se susține că o societate comercială care deține un asemenea depozit supus închirierii și unde se desfășoară activității economice nu are nevoie de energie electrică. În conformitate cu dispozițiile legale S.C. D. S.R.L. are obligația să asigure paza pe timp de noapte a depozitului ceea ce presupune asigurarea iluminatului de siguranță în fiecare zonă, pe o suprafață de 1,2 hectare pe care se afla depozitul.

Organul fiscal a apreciat că se justifică doar un consum energetic de 20 % pentru desfășurarea activității, ceea ce este o aberație, procentul stabilit fiind în primul rând arbitrar și nerealist, mai ales după ce tot organul fiscal în raportul de inspecție fiscală arată că pentru perioada controlată, 01.01.2006 - 30.09.2010 bunurile și serviciile aprovizionate sunt pentru necesitățile firmei și sunt destinate realizării de operațiuni impozabile — pag. 7, al. 1, deci au un scop economic.

Art. 21. al. 1 Cod Fiscal, invocat de organul fiscal prevede că pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, ori nu poate fi posibil în secolul XXI să se desfășoare vreă activitate economică producătoare de venit, fără curent electric.

Organul fiscal a stabilit, în mod arbitrar, că 20% din energia electrică a fost consumată în interesul direct al realizării de venituri și 80% pentru conservare, buna administrare a bunurilor societății și alte activități administrative sau de birou și că aceste din urmă activități nu sunt și ele la rândul lor aducătoare de venit.

Cheltuielile cu energia electrică sunt cheltuieli absolut necesare, nu sunt de lux și nici voluptorii așa cum sunt ele definite de Codul civil.

Cheltuielile de lux și cele voluptorii au fost reglementate de Codul fiscal la art. 21 al. 3 și 4 fiind prevăzute a fi limitativ deductibile sau nedeductibile. Aceste cheltuieli sunt expres prevăzute de lege și aria lor nu poate fi extinsă după bunul plac al organului fiscal, ori nici în alin. 3 nici în alin. 4 nu se regăsesc cheltuielile cu energia electrică deoarece acestea sunt absolut necesare desfășurării unei activități economice, activitate care presupune nu numai producție ci și administrare și conservarea bunurilor proprietatea societății.

Prin urmare, societatea consideră că măsura organului fiscal de a reduce cheltuielile cu energie electrică la 20% în considerarea dispozițiilor art. 11 alin. 1 Cod Fiscal, neaplicabile în cauză, este abuzivă și nelegală întrucât dispozițiile art. 21. Cod fiscal prevăd expres care sunt cheltuielile deductibile, deductibile parțial și nedeductibile iar organul fiscal nu a respectat acest articol.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ./28.02.2011 care a stat la baza deciziei de impunere nr. F-VS ./28.02.2011 s-au stabilit, în sarcina S.C. D.SRL V.obligațiile de plată în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente tva în sumă de .. lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei ca urmare a următoarelor constatări fiscale:

A. Referitor la impozitul pe profit:

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2006 – 30.09.2010.

Diferența suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în sumă de .. lei la impozitul pe profit se datorează faptului că:

-pentru anul fiscal 2006 organul de inspecție fiscală constatând că societatea, a calculat eronat impozitul pe profit aferent profitului impozabil în sumă de .. lei a procedat la recalcularea impozitului pe profit și a stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de .. lei;

-pentru anul fiscal 2007 organul de inspecție fiscală constatând că societatea, a calculat eronat impozitul pe profit aferent profitului impozabil în sumă de .. lei a procedat la recalcularea impozitului pe profit și a stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de .. lei;

- pentru anul fiscal 2008, organul de inspecție fiscală a reconsiderat deductibilitatea cheltuielilor înregistrate de contestatoare și a stabilit diferența de plată la impozitul pe profit în sumă de .. lei aferentă profitului impozabil stabilit la control în sumă de .. lei, din care:

- pierdere contabilă declarată de societate .. lei;

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli nedeductibile privind energia electrică stabilite în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece pentru consum propriu societatea nu justifică decât un consum de energie

electrică în suma de .. lei iar din total cheltuieli privind energia electrică în sumă de .. lei refacturează către clienții (chiriașii) săi numai suma de .. lei.

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli nedeductibile stabilite de inspecția fiscală în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 6 lit.a) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, rezultate din calcul eronat al cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe;

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli nedeductibile stabilite la control reprezentând contravaloarea bunurilor degradate scăzute din gestiune fără respectarea prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- **pentru anul fiscal 2009**, organul de inspecție fiscală a reconsiderat deductibilitatea cheltuielilor înregistrate de contestatoare, a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate și a stabilit un profit impozabil în sumă de .. lei, astfel:

- suma de .. lei = pierdere contabilă înregistrată de societate;

- suma de .. lei = impozit minim declarat;

- suma de .. lei reprezintă cheltuieli nedeductibile privind energia electrică stabilite în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece pentru consum propriu societatea nu justifică decât un consum de energie electrică în suma de .. lei iar din total cheltuieli privind energia electrică în sumă de .. lei refacturează către clienții (chiriașii) săi numai suma de .. lei.

- suma de .. lei reprezintă **cheltuieli deductibile** stabilite de inspecția fiscală în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 6 lit.a) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, rezultate din calcul eronat al cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe;

- **pentru perioada 01.01-30.09.2010**, organul de inspecție fiscală a reconsiderat deductibilitatea cheltuielilor înregistrate de contestatoare și a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de .. lei cu:

- suma de .. lei = impozit minim declarat;

- suma de .. lei = cheltuieli nedeductibile privind energia electrică stabilite în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece pentru consum propriu societatea nu justifică decât un consum de energie electrică în suma de .. lei iar din total cheltuieli privind energia electrică în sumă de .. lei refacturează către clienții (chiriașii) săi numai suma de .. lei.

- suma de .. lei = **cheltuieli deductibile** stabilite de inspecția fiscală în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 6 lit.a) din legea 571/2003 privind Codul fiscal, rezultate din calcul eronat al cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe de către societate;

Față de cele de mai sus, în urma inspecției fiscale s-a stabilit diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de .. lei pentru care s-au calculat în conformitate cu prevederile art. 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă .. lei, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data de 28.02.2011.

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

SC D.SRL. Vaslui este înregistrată în scopuri de TVA începând cu data de 01.07.1993;

Pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. D.S.R.L. Vaslui taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de .. lei aferentă cheltuielilor nedeductibile, stabilite la control în sumă de .. lei din care cheltuieli privind energia electrică în sumă de .. lei și cheltuieli privind scăderea din gestiune a bunurilor degradate, în sumă de .. lei.

Pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar s-au calculat majorări de întârziere până la data de 28.02.2011, în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sarcina S.C. D.SRL V. provin din:

Impozit pe profit	Taxă pe valoarea adăugată			
	Baza impozabilă	Suma	Baza impozabilă	Suma
Anul 2006		.		
Diferență declarații fiscale		
Anul 2007		..		
Diferență declarații fiscale		
Anul 2008	

Pierdere contabilă - societate	..			
Cheltuieli nedeductibile control, din care:
- consum energie electrică	..			
- amortizare mijloace fixe	..		-	
- ch. stocuri degradabile+ alte ch. nedeductibile
Profit impozabil		
Anul 2009				
Pierdere contabilă-societate	..			
Cheltuieli nedeductibile, control din care:	..			
- consum energie electrică
- amortizare mijloace fixe	..			
Profit impozabil	.			
-impozit minim	..			
Anul 2010				
Pierdere contabilă-societate	..			
Cheltuieli nedeductibile, control din care:	..			
- consum energie electrică
Amortizare mijloace fixe	..			
Profit impozabil	..			
Impozit minim	..			
TOTAL diferență impozit/taxă 2006-2010	

În concluzie, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru perioada 01.01.2006-30.09.2010 următoarele cheltuieli nedeductibile: cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe, cont 681 = .. lei, cheltuieli energie electrică, cont 605= .. lei, cheltuieli cu stocurile degradabile, cont 607= .. lei, cheltuieli nedeductibile cont 6581 = . lei aferent căroră, a calculat în sarcina petentei impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă de .. lei, majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei, taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de .. lei și majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei, prin decizia de impunere nr. F-VS ./28.02.2011.

Prin contestația formulată, deși se îndreaptă împotriva deciziei de impunere, în totalitate, societatea înțelege să facă referire numai la modul de stabilire a cheltuielilor nedeductibile cu energia electrică în sumă de .. lei dar nu și la celelalte cheltuieli nedeductibile stabilite la control referitoare la amortizarea mijloacelor fixe și scăderea stocurilor de bunuri degradate.

Având în vedere că prin OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizează că: „**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**” organul de soluționare a contestației va analiza cererea petentei numai în limita celor sesizate prin contestația formulată.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-VS .. 28.02.2011 în sumă de .. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei, precum și TVA suplimentară în sumă de .. lei și accesorii aferente TVA în sumă de .. lei:

D.G.F.P V. prin Compartimentul Soluționarea Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil al S.C. D. S.R.L. Vaslui pentru perioada 01.01.2008-30.09.2010 cu suma de .. lei, contravaloare energiei electrice consumată în spațiile destinate închirierii nerefacturată chriașilor și au stabilit T.V.A. suplimentară de plată în sumă de .. lei aferentă acestor achiziții în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că societatea a refacturat aceste utilități către chiriașii săi.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, referitor la cheltuielile nedeductibile privind consumul de energie electrică în sumă de .. lei se rețin următoarele:

- S.C. D. SRL Vaslui CIF RO . realizează venituri în principal din activitatea de închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate-cod CAEN 7020;

- în perioada 01.012008-30.09.2010, societatea a înregistrat cheltuieli cu energia electrică în sumă totală de .. lei (.. lei în anul 2008+.. lei în anul 2009+.. lei în anul 2010) din care a refacturat către chiriașii săi suma de .. lei (.. lei în anul 2008+.. lei în anul 2009+.. lei în anul 2010)0 rămânând nerecuperată prin refacturare, diferența de .. lei (.. lei în anul 2008+.. lei în anul 2009+.. lei în anul 2010)

- organul de inspecție fiscală, aplicând prevederile art. 21, alin. 1 și art. 11 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare, a considerat că societatea mai beneficiază și de deductibilitatea cheltuielilor cu energia electrică în sumă de .. lei(.. lei în anul 2008+.. lei în anul 2009+.. lei în anul 2010) utilizată pentru nevoile firmei(în scopuri administrative) iar diferența în sumă de .. lei (.. lei în anul 2008+.. lei în anul 2009+.. lei în anul 2010) reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit și implicit a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei, în baza art. 145 alin. (2) lit.a) Cod fiscal.

În drept, cu privire la impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare

[...]

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. ”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. (a):

**„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:
a) operațiuni taxabile”;**

Prin contestația formulată societatea susține că „Temeiul de drept avut în vedere de inspectorii fiscali - art. 11 aliniatul 1 și art. 21 aliniatul 1 din Codul fiscal este greșit invocat” deoarece, conform acestor prevederi legale autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției, iar în conformitate cu aliniatele următoare o tranzacție nu are scop economic dacă este efectuată de un contribuabil declarat inactiv sau are loc între persoane române și persoane nerezidente afiliate sau române afiliate.

Totodată societatea mai reclamă și faptul că organul fiscal a stabilit în mod arbitrar că 20% din energia electrică a fost consumat în interesul direct al realizării de venituri și 80% pentru conservare, buna administrare a bunurilor societății și alte activități administrative sau de birou și că aceste din urmă activități nu sunt și ele la rândul lor aducătoare de venit.

În cazul în speță, se reține că societatea avea obligația să recupereze cheltuielile cu energia electrică consumată la în spațiile destinate închirierii prin refacturare către chiriași și să înregistreze corespunzător acestor operațiuni venituri impozabile și respectiv să colecteze taxă pe valoarea adăugată fiind vorba în fapt de înregistrarea pe cheltuieli deductibile a unor cheltuieli efectuate în numele unor persoane juridice terțe.

Ori, în această perioadă societatea a recuperat prin refacturare doar 53,77% din consumul de energie electrică iar organele de inspecție fiscală au stabilit estimativ o cheltuială privind energia electrică necesară bunei desfășurări a activității administrative proprii în proporție de 20% acordând drept de deducere a cheltuielilor cu energia electrică în sumă de .. lei, întrădevăr fără temei și au stabilit că numai diferența de cheltuială cu energia electrică în sumă de .. lei ar fi trebuit recuperată de agentul economic prin refacturare sau prin prețul chiriei deoarece în incinta depozitului își desfășoară activitate agenții economici în calitate de chiriași, iar consumul de energie a fost în interesul acestora iar legiuitorul definește și limitează cheltuielile deductibile numai la cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin contestația depusă societatea, susține că cheltuielile cu energia electrică sunt cheltuieli absolut necesare, nu sunt de lux sau voluptorii așa cum sunt cele definite de Codul

civil și de Codul fiscal la art. 21, alin. 3 și 4 unde acestea sunt prevăzute a fi limitativ deductibile sau nedeductibile iar aria lor nu poate fi extinsă după bunul plac a organului fiscal.

Conform articolului 21, alin. (1) din Legea fir. 571/2003 privind Codul fiscal, legiuitorul definește și limitează cheltuielile deductibile numai la cele „efectuate în scopul realizării de venituri impozabile” motiv pentru care organul fiscal a rețutat deductibilitatea cheltuielilor privind energia electrică pentru perioada 01.01.2008- 30.09.2010, perioadă în care societatea înregistra pierderi.

Totodată se reține că societatea nu prezintă la dosarul contestației documente din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală ori, art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

„(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Față de cele expuse mai sus având în vedere prevederile art. 213 Cod procedură fiscală, republicat care la alin. (3) stipulează că **„(3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac”** coroborat cu art. prevederile alin. (1) din același articol care precizează că **„[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”** urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma totală de .. lei, reprezentând **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente tva în sumă de .. lei, impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 205, art. 206, art. 207, art. 209 lit. a), art. 216 și art. 218 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare se:

D E C I D E

1. **Respingerea** ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. D. SRL S.R.L. V. împotriva deciziei de impunere nr. F-VS ./28.02.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P V. în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ./28.02.2011, pentru **suma totală de .. lei, reprezentând:**

- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de..... .. lei;**
- **majorări de întârziere aferente tva în sumă de..... .. lei;**
- **impozit pe profit în sumă de lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei.**

2. Decizia nr. 19/13.04.2011 privind soluționarea contestației formulată de S.C. D. SRL V. se comunică contestatoarei în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și Activității de Inspecție Fiscală V..

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,