

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**=BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII=**

---

---

Decizia nr. 41 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C .....SRL din sat ....., comuna .....,  
sos....., km....., nr..... jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice .... sub nr. ....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C ..... SRL din sat ....., comuna ....., sos....., km....., nr....., jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ..... sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Procesului Verbal nr. ...., incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C ..... SRL din sat Remus, comuna ....., sos....., km....., nr....., jud.....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I S.C ..... SRL contesta Procesul Verbal nr. .... precizand :**

„ Prin Procesul – Verbal nr.....:

- Proces verbal pe care il CONTESTAM prin prezenta PLANGERE, organul fiscal a estimat – in mod nelegal si netemeinic – in sarcina societatii noastre o obligatie fiscala dupa cum urmeaza: TVA ..... lei.”

De asemenea petenta precizeaza ca, in mod nelegal si netemeinic organele de inspectie fiscala au dispus masuri asiguratorii prin infiintarea popririi asupra conturilor bancare ale societatii.

In motivarea plangerii petenta mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stabilind in sarcina petentei TVA „ ( prin estimare!) pentru o perioada fiscala ilegala – 6 zile.”

Petenta mai precizeaza ca, organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.12 din OG nr.92/2003 in sensul ca „ ... relatiile dintre organul fiscal si contribuabil trebuie sa se bazeze pe buna credinta, dar ce face organul fiscal?

- Ne estimeaza in mod nelegal si netemeinic un TVA de plata pe o verificare fiscala ce se intinde pe 6 zile calendaristice.”

**II. Prin Procesul Verbal nr. ...., incheiat urmare Circularii nr. ...., emisa de ANAF-Cabinet Vicepresedinte, Directia generala Coordonare Inspectie Fiscala, in temeiul**

= 2 =

OPANAF nr. .... pentru aprobarea procedurii privind monitorizarea transporturilor de bunuri provenind din tari membre ale Uniunii Europene, de catre personalul Garzii Financiare , organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice ..... au constatat ca societatea a inregistrat in jurnalul de cumparari aferent perioadei .....2012-.....2012 achizitii intracomunitare de ulei si zahar in baza CMR fara a prezenta invoice aferente, valoarea acestora fiind in suma de ..... lei.

Analizand situatia stocurilor aferente perioadei ..... – ..... organele de inspectie fiscala au constatat ca „stocul initial la data de ..... pentru produsul zahar la saci de ..... kg este de ..... kg, intrarile fiind de ..... kg si cantitatea iesita este de ..... kg” .

Societatea inregistreaza conform jurnal de vanzari TVA colectata in suma de ..... lei si a efectuat plati in suma de ..... lei, drept pentru care organele fiscale au estimat TVA de plata in suma de ..... lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Procesului Verbal nr. .... , in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter de act administrativ fiscal.**

**In fapt**, organele de inspectie au efectuat un control inopinat urmare Circularei nr. .... emisa de ANAF-Cabinet Vicepresedinte, Directia generala Coordonare Inspectie Fiscala, in temeiul OPANAF nr. .... pentru aprobarea procedurii privind monitorizarea transporturilor de bunuri provenind din tari membre ale Uniunii Europene, de catre personalul Garzii Financiare , urmare acestuia au incheiat Procesul verbal nr. .... prin care au estimat TVA de plata in suma de ..... lei reprezentand TVA colectata aferenta livrarilor efectuate in perioada .....-.....

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 85 alin.(1), art.88, 97 alin.(1) si (2), art.109 si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ **Art. 85 - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat**

**(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);**

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.**

[...]”.

**Art. 88 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**

**Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) s art. 168 alin. (2);**

**e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.**

[.....]

**Art. 97 - Proceduri si metode de control fiscal**

**(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:**

**a) controlul inopinat, care consta în activitatea de verificare factica si documentara, in principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de încălcare a legislatiei fiscale, fara anuntare în prealabil a contribuabilului;**

**b) controlul încrucișat, care consta în verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi si inopinat.**

**(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal.**

[.....]

**Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale**

[...]

**(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere. [.....]**

**Art. 206 - Forma si continutul contestatiei**

[.....]

**(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

De asemenea, conform Instructiunilor de completare si utilizare a formularului “Proces-verbal”, din anexa nr.5.b la O.M.F.P nr.1304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate in activitatea de inspectie fiscala:

**“ 1. Procesul-verbal reprezinta actul de control care se intocmeste de catre organele de inspectie fiscala numai in cazul controlului inopinat, incrucisat, in cazul efectuarii, in conditiile legii, a unei cercetari la fata locului ( art.55 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ) sau pentru consemnarea unor fapte, in timpul inspectiei fiscale, care pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.**

**Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere**

**2. (...) Constatările organelor de inspectie fiscala rezultate in urma unei actiuni de control inopinat, incrucisat sau de cercetare la fata locului se pot finaliza cu propunerea, de a se programa efectuarea unei inspectii fiscale partiale sau generale la contribuabilul care a facut obiectul controlului.”**

De asemenea, in anexa nr.5.a la O.M.F.P nr.1304/2004 privind continutul formularului “proces-verbal” se precizeaza ca:

**“ Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere. Se anexeaza la Raportul de inspectie fiscala.”**

Avand in vedere dispozitiile legale, mai sus citate, rezulta ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale/titluri de creanta prin care se stabilesc obligatiile la bugetul general consolidat al statului.

Potrivit art.85 antecitat doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor, susceptibile a fi

puse in executare silita, in cazul in care contribuabilii nu-si achita de bunavoie obligatiile fiscale la termenele prevazute de lege.

In acelasi timp, legiuitorul a definit prin art.88 din acelasi act normativ, categoriile de acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, astfel ca numai procesele-verbale emise pentru calculul majorarilor de intarziere in procedura de executare silita si pentru stabilirea cheltuielilor de executare, prevazute la art.142 alin.(6), respectiv art.168 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, pot fi considerate acte administrative fiscale asimilate.

Astfel, se retine ca procesul-verbal incheiat de organele de inspectie fiscala in urma controlului inopinat nu este un act administrativ fiscal intrucat nu stabileste obligatii de natura fiscala in sarcina contribuabilului si nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere, prin care sa se stabileasca diferente suplimentare, in plus sau in minus, fata de obligatiile existente la momentul controlului.

Procesul-verbal incheiat in urma controlului inopinat are caracter de act premergator, constatările sale urmand a fi valorificate prin raportul de inspectie fiscala, iar in baza raportului urmand sa se emita decizia de impunere, prin care sa se individualizeze eventuale obligatii fiscale suplimentare fata de cele declarate de contribuabil.

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergator unui act administrativ fiscal, procesul verbal nr. .... nu stabileste, potrivit legii, nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat in sensul dispozitiilor art.21 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, motiv pentru care nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din Codul de procedura fiscala.

Astfel, conform celor mai sus precizate precum si actelor normative incidente spetei, se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unei decizii de impunere sau a unui act asimilat unei decizii de impunere, contestatia formulata de S.C ..... SRL se va respinge ca prematur formulata, potrivit pct.12.1 lit e) din Ordinul MFP – ANAF nr .2137/2010 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“12.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [.....]**

**e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt individualizate prin titlu de creanta si in situatia in care nu au fost emise decizii privind baza de impunere.”**

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul prevederilor art. 85 alin.(1), art.88, art. 97 alin.(1) si (2), art.109 si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Instructiunilor de completare si utilizare a formularului “Proces-verbal”, din anexa nr.5.b la O.M.F.P nr.1304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate in activitatea de inspectie fiscala, coroborate cu prevederile art.216 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

#### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de S.C ..... SRL din sat ....., comuna ....., sos....., km....., nr.Cadastral ....., jud....., impotriva Procesului Verbal nr. .... ca fiind prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**