

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 165
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de R.A. _____ Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___2008

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Braila prin adresa nr. ___/___2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2008, privind contestatia formulata de R.A. _____ impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2008, emisa de autoritatea vamala.

Regia Autonoma _____ Braila are sediul social in Braila, str. ____, nr. ____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/___/___, are atribuit codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA nr. RO _____ si este reprezentata de _____ in calitate de director general.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care taxe vamale in suma de _____ lei, comision vamal in suma de _____ lei si TVA in suma de _____ lei, stabilite de D.J.A.O.V. Braila prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2008.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2008 a fost inaintata contestatoarei cu adresa nr. ___/___2008 si comunicata cu recomandata fara numar din data de 12.06.2008, confirmata de primire in data de 13.06.2008, iar contestatia nr. ___/___2008 a fost depusa la autoritatea vamala sub nr. ___/___2008, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. ___/___2008, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/___2008 si la directia teritoriala sub nr. ___/___2008, R.A. _____ Braila

contesta drepturi vamale in suma totala de ____ lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2008, motivand urmatoarele:

Fata de sustinerile autoritatii vamale, contestatoarea precizeaza ca prevederile art.227 alin.1, teza a II-a din Codul Vamal, instituie o prezumtie legala relativa referitoare la destinatia primita de bunurile disparute si a caror disparitie nu poate fi temeinic justificata, prezumtie privind bunurile si nu modalitatea de identificare a debitorului obligatiei vamale.

De asemenea, prevederile art.227 alin.3 din Codul Vamal stabilesc explicit criteriile clare de identificare a debitorului datoriei vamale si nu pe baza de prezumtii, adica debitorul este persoana care a consumat sau utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia exact sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute in legislatia in vigoare.

In sustinerea aplicarii prevederilor art.227 alin.3, autoritatea vamala retine ca ____ Braila si-a exercitat dreptul de retentie si dreptul de valorificare prevazute prin clauzele 7.6.1 si 7.6.2 din contractul de inchiriere, fara insa a face dovada exercitarii de catre contestatoare a acestor drepturi.

Legat de posibilitatea exercitarii acestor drepturi, contestatoarea precizeaza ca, conditia esentiala ca sa le poata exercita, conform clauzelor contractuale, era neindeplinirea obligatiilor contractuale de catre locatar, si in consecinta, producerea unor pagube locatorului, or, la incetarea contractului, locatarul nu mai figura in evidentele contabile ale regiei cu nicio datorie restanta.

In aceste conditii, contestatoarea mentioneaza ca nu putea si nici nu si-a exercitat drepturile stabilite prin contractul de inchiriere.

Totodata, contestatoarea sustine ca in conformitate cu prevederile art.6, cap.2, anexa 2 din H.G. nr.330/1994, aceasta are ca obiect de activitate administrarea si exploatarea suprafetei declarate "zona libera".

Deci, orice activitate de vanzare de bunuri proprietatea firmei ____ desfasurata de catre contestatoare, ar fi in afara exercitarii drepturilor legale de retentie si valorificare in conditiile prevazute in contract, ar fi lovita de nulitate absoluta, excedand obiectului de activitate al regiei.

Un al treilea motiv pentru care contestatoarea nu putea sa comercializeze bunurile proprietatea firmei ____ era faptul ca, la incetarea contractului, aceste bunuri nu se mai aflau in spatiul inchiriat, lichidarea stocului din zona libera facandu-se prin scoaterea ultimelor marfuri la data de 09.12.2004, cu patru zile inainte de expirarea contractului de inchiriere, situatie ce rezulta din evidentele statistice ale Biroului Dispecerat al ____ Braila, pe care le anexeaza la contestatie.

Contestatoarea sustine ca la art.8.17 din contractul de inchiriere s-a stipulat ca locatarul isi asigura paza marfurilor, astfel ca, locatorul nu a avut nici o obligatie fata de bunurile firmei ____ nici pe perioada de derulare a contractului si cu atat mai putin, dupa expirarea contractului.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca prevederile art.227 alin.4 stabilesc ca, atunci cand se face aplicarea prezumtiei de la alin.1 si nu este aplicabil

alin.3, criteriul de stabilire a debitorului datoriei vamale este "ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor", dar intre aceasta si proprietarul bunurilor a fost incheiat un contract de inchiriere, care nu confera locatorului posesia asupra bunurilor plasate de locatar in spatiul inchiriat.

Autoritatea vamala face o confuzie grava intre regimul juridic al depozitarului si regimul juridic al locatorului, precum si intre posesie(starea de fapt care consta in stapanirea materiala a unui lucru, in exercitarea unei puteri de fapt asupra acestuia, care da posesorului putinta de a se comporta ca si cand el ar fi adevaratul titular al dreptului de proprietate) si dreptul de retentie(mijloc specific de garantare a obligatiilor, reprezentand uneori si o forma de manifestare a exceptiei de neexecutare) si dreptul de valorificare stabilite prin contract si, pe care, contestatoarea afirma ca nu si le-a exercitat.

Fata de motivele invocate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta, desfiintarea procesului verbal nr.____/____/____2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr.____/____2008, precum si exonerarea la plata sumei de ____ lei cu titlu de taxe vamale, TVA si comision vamal.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.____/____2008, autoritatea vamala a calculat in sarcina ____ Braila datoria vamala in suma totala de ____ lei, din care taxe vamale in suma de ____ lei, comision vamal in suma de ____ lei si T.V.A. in suma de ____ lei, motivat de faptul ca, in baza contractului de inchiriere nr.____/____2004 si a actelor aditionale ale acestuia, incheiat intre contestatoarea in calitate de locatar si firma ____ in calitate de locatar, au fost introduse, depozitate, comercializate si au fost scoase marfuri straine in si din spatiul inchiriat, ultima operatiune avand loc la expirarea contractului, in data de 09.12.2004, fara a fi lichidat stocul de marfa.

La data de 31.12.2005 in baza prevederilor art.31 si 34 din Decizia nr.177/2003, evidenta operativa, controlul si supravegherea vamala a marfurilor introduse sau scoase din zona libera, firma ____ figura in evidentele autoritatii vamale cu stoc de marfa depozitata in spatiul inchiriat.

La data de 13.07.2006 in urma inventarierii stocului de marfuri al firmei _____ s-a constatat ca acestea nu se regasesc in depozit, motiv pentru care in temeiul art.237(2) din Legea nr.86/2006, respectiv art.215(1) paragraf 2 din Codul vamal comunitar, autoritatea vamala a considerat ca la aceasta data a luat nastere datoria vamala.

Intrucat, in mod logic, locatarul nu a efectuat vanzarea in zona libera sau tranzitarea marfurilor straine introduse(nefiind inregistrate formalitati vamale aferente in perioada 31.12.2005-13.07.2006), autoritatea vamala considera ca bunurile nu au parasit teritoriul Romaniei, iar constatarea disparitiei lor da dreptul acesteia sa considere ca bunurile au fost consumate sau utilizate in zona libera, conform prevederilor art.227 alin.(1) din Legea nr.86/2006.

Conform art.227 alin.(3) din Legea nr.86/2006, debitorul datoriei vamale este persoana care a consumat sau utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia exact sau care ar fi trebuit sa

stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

Pe baza acestor prevederi legale, autoritatea vamala a considerat ca debitor al datoriei vamale este _____ Braila, care ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare, deoarece se aflau in depozitul sau.

In temeiul art.227 alin.(4) din Legea nr.86/2006, autoritatea vamala a constatat ca posesia bunurilor, pe baze legale, dovedite de prevederile contractului de inchiriere nr.2681/03.06.2004-pct.7.6.1 si 7.6.2, revenea _____ Braila, care avea drept de retentie asupra bunurilor locatarului si care avea dreptul sa valorifice marfurile depozitate si neridicate in termen de 30 de zile de la "ridicarea" contractului.

Autoritatea vamala precizeaza in actul atacat, ca _____ Braila nu poate dovedi ca marfurile lipsa au fost scoase de catre firma _____ din zona libera si ca autoritatea vamala nu si-a indeplinit obligatiile stipulate la "art.31-31 din Decizia 177/2003" atat timp cat la poarta zonei sunt prezentate, in prezenta politiei de frontiera, toate marfurile care intra si ies in si din zona libera.

Deci, pentru marfurile existente in stoc care se aflau in _____ Braila perimetrul 3 si care au disparut, conform art.227 din Codul vamal al Romaniei, art.205(1) din Codul vamal comunitar, a luat nastere datoria vamala, iar debitorul datoriei vamale este considerata de catre autoritatea vamala ca fiind contestatoarea, in conformitate cu prevederile art.205(3) din Codul vamal comunitar(REG.CEE 2913/92), ca fiind ultima persoana care a avut posesia marfii si care stia sau ar fi trebuit sa stie de disparitia acestor marfuri.

In drept, autoritatea vamala isi motiveaza constatarea pe prevederile art.100, art.227, art.237-238 din Legea nr.86/2006, art.64 din Reg.2913/92/CVC, dispozitiile art.177-178, art.205, art.215 art.217 din Reg.2913/92/CVC, art.64 din Reg.2454/94/RVC, Ordinul nr.7521/2007, Decizia nr.177/1993.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autorității vamale, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și alte reglementări legale aplicabile speței, reține următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate fi debitor al datoriei vamale in suma totala de _____ lei, in conditiile in care in perioada derularii contractului de inchiriere cu firma _____ si dupa expirarea perioadei de inchiriere a spatiului, nu s-a dovedit ca a avut posesia bunurilor sau ca a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca acestea au fost utilizate sau consumate in zona libera.

In fapt, autoritatea vamala a stabilit in sarcina contestatoarei datoria vamala in suma totala de _____ lei, din care taxe vamale in suma de _____ lei, comision vamal in suma de _____ lei si T.V.A. in suma de _____ lei, motivat de faptul ca, in baza contractului de inchiriere nr._____/____/2004 si a actelor aditionale incheiate intre contestatoare in calitate de locator si firma _____ in calitate de locatar, bunurile care nu au fost scoase din zona libera, au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat

cele prevazute in legislatia in vigoare, iar persoana care a stiut sau ar fi trebuit sa stie despre aceasta ar fi _____Braila.

Impotriva acestor constatari _____ Braila formuleaza contestatie, motivand ca autoritatea vamala face o confuzie grava intre regimul juridic al depozitarului si regimul juridic al locatorului, precum si intre posesie(starea de fapt care consta in stapanirea materiala a unui lucru, in exercitarea unei puteri de fapt asupra acestuia, care da posesorului putinta de a se comporta ca si cand el ar fi adevaratul titular al dreptului de proprietate) si dreptul de retentie(mijloc specific de garantare a obligatiilor, reprezentand uneori si o forma de manifestare a exceptiei de neexecutare) si dreptul de valorificare stabilite prin contract si, pe care, contestatoarea afirma ca nu si le-a exercitat.

In drept, potrivit prevederilor art.227 din Legea nr.86/2006,

"ART. 227

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin consumul sau utilizarea intr-o zona libera sau antrepozit liber a marfurilor supuse drepturilor de import, in alte conditii decat cele prevazute in legislatia in vigoare. Cand marfurile dispar si disparitia lor nu poate fi justificata in mod temeinic autoritatii vamale, aceasta poate considera ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera sau antrepozitul liber.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt consumate sau sunt utilizate pentru prima oara in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(3) Debitorul este persoana care a consumat sau a utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(4) Cand autoritatea vamala considera ca marfurile care au disparut au fost consumate sau utilizate intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber si nu este posibila aplicarea alin. (3), persoana obligata la plata datoriei vamale este ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfurilor."

Din aceste prevederi legale rezulta ca debitor al datoriei vamale, in cazul in care bunurile introduse in zona libera au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare, este persoana care a consumat sau utilizat bunurile, sau persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca acestea au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

Aceste prevederi legale au fost aplicate de autoritatea vamala la stabilirea datoriei vamale considerand ca in baza contractului de inchiriere contestatoarea era persoana care ar fi trebuit sa stie sau a stiut ca bunurile au fost consumate in zona libera si care a avut posesia marfurilor in temeiul pct.7.6.1 si pct.7.6.2 din contractul de inchiriere nr.____/____2004.

Analizand documentele depuse de contestatoarea in sustinerea cauzei, organul de solutionare constata ca la pct.7.6.1 si pct.7.6.2 din contractul de inchiriere nr.____/____2004 sunt precizate drepturile locatorului si anume:

"7.6.1. Are drept de retentie asupra bunurilor locatarului pana cand acesta achita sumele rezultate din chirii sau manipulari, dupa caz. Neindeplinirea obligatiilor pecuniare ce deriva din prezentul contract da dreptul locatorului de a se indestula pana la realizarea creantei, din bunurile proprietatea locatarului aflate in spatiul inchiriat, in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

7.6.2. Are dreptul sa valorifice marfurile depozitate si neridicate in termen de 30 de zile de la expirarea contractului, fara alta notificare a Locatarului, fiind considerate bunuri abandonate. Sumele incasate revin Locatorului cu titlu de daune, urmand a se solicita completarea acestora, dupa caz sau in cazul in care depasesc valoarea daunelor, diferenta urmeaza a se restitui Locatarului."

Din prevederile contractuale retinute, avute in vedere de catre autoritatea vamala la stabilirea debitorului vamal, ca fiind ____ Braila, nu rezulta ca bunurile au fost in posesia contestatoarei, ca aceasta avea obligatia contractuala sa tina evidenta marfurilor introduse in spatiul inchiriat si evidenta marfurilor care au parasit spatiul inchiriat si nici macar nu ii dadeau dreptul sa supravegheze bunurile introduse in spatiul inchiriat.

Contestatoarea avea doar drept de retentie asupra bunurilor in cazul neachitarii obligatiilor contractuale, dar din fisa de cont a clientului ____, depusa de contestatoare in sustinerea contestatiei, rezulta ca la data de 03.02.2005 au fost achitate in totalitate obligatiile contractuale.

In aceasta situatie prevederea contractuala de la pct.7.6.1 nu mai putea sa produca efecte juridice, contestatoarea putand in temeiul pct.7.6.2 din contractul de inchiriere sa valorifice bunurile care ar fi fost neridicate in termen de 30 de zile de la expirarea contractului, ca bunuri abandonate, insa nici aceasta ipoteza nu a fost demonstrata de autoritatea vamala.

In situatia in care bunurile ramase in stoc in evidenta autoritatii vamale, ar fi ramas in spatiul inchiriat firmei ____, contestatoarea era obligata ca la inventarierea patrimoniului la data de 31.12.2004, sa constate existenta marfurilor abandonate si implicit sa fi fost inventariate si inregistrate in evidenta contabila conform prevederilor art.6 si art.8 din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca autoritatea vamala nu a verificat daca aceste bunuri au fost inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei ca bunuri abandonate, ce ulterior au fost valorificate, organul de solutionare constata ca in mod nelegal aceasta a aplicat prevederile art.227 din Legea nr.86/2007.

Totodata, daca autoritatea vamala considera ca bunurile au fost consumate sau utilizate in zona libera, trebuie sa dovedeasca ca ultima persoana care a avut posesia marfurilor este contestatoarea, pentru a putea sa aplice prevederile art.227(4) din Legea nr.86/2006.

Dovada dreptului de proprietate asupra bunurilor nu poate fi decat un contract, factura sau hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila prin care se constata dreptul de proprietate asupra bunurilor in conformitate cu prevederile art.111 Cod procedura civila, nicidecum clauzele din contractul de inchiriere la care face trimitere autoritatea vamala in actul administrativ fiscal atacat.

Fata de motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata fara temei legal constatarea autoritatii vamale si pe cale de consecinta, priveste contestatie formulata de contestatoare ca fiind intemeiata, urmand ca in temeiul art.216 alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, sa o admita pe acest motiv si sa anuleze decizia pentru regularizarea situatiei nr.____/____2008 si procesul verbal de control nr.____/____/____2008. .

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de _____ Braila, pentru datoria vamala in suma totala de ___ lei, din care taxe vamale in suma de ___ lei, comision vamal in suma de ___ lei si TVA in suma de _____ lei, si pe cale de consecinta anulara deciziei pentru regularizarea situatiei nr.____/____2008 si procesului verbal de control nr.____/____/____2008.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,