

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a
Contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. A SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala cu privire la contestatia **Sc A SA**, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. incheiata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala nr. si priveste suma totala de **lei RON** reprezentand:

- impozit pe profit;
- accesorii aferente impozitului pe profit;
- **taxa pe valoarea adaugata ;**
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in raport de data emiterii deciziei de impunere contestata nr.165, respectiv **11.10.2006** si data depunerii acesteia la Directia generala a finantelor publice Giurgiu, respectiv **08.11.2006**, conform stampilei registraturii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.177 si art.179 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia

generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.A. Referitor la impozitul pe profit se contesta ca netemeinica si nelegala Decizia de impunere nr. si Raportul de inspecție fiscala ce a stat la baza emiterii acesteia pentru debitele suplimentare de plata in suma de lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de lei.

1. Prin contestatie se suspine faptul ca in cea ce privește suma de lei, diferența dintre lei - impozit pe profit total si lei - impozit pe profit de plata suplimentar, in mod eronat s-a reținut in Decizia de impunere aceasta suma, intrucat ea a fost achitata, fapt reținut chiar de organul de control in Raportul de inspecție fiscala.

Contestatoarea sustine ca daca s-ar menține in Decizia de impunere suma in cauza, chiar si cu mențiunea făcuta la pct 2.1.2. - Motivul de fapt, litera c), aceasta suma apare ca o obligatie suplimentara in sarcina societatii, cu consecința plății de doua ori a aceleiași impozit către bugetul statului.

2. Referitor la suma de lei compusa din lei impozit pe profit din anii 2001 - 2002, recalculat ca urmare a schimbării destinației rezervelor si din lei - reprezentând diferente impozit pe profit fata de sumele contabilizate pentru anul 2003, societatea sustine ca aceasta suma a fost stabilita in mod eronat de către organul de inspecție fiscala si arata urmatoarele:

In ceea ce privește suma de lei, societatea sustine ca acest impozit pe profit a fost stabilit de organul fiscal pentru suma de lei prin care in mod eronat s-au intregit veniturile in anul 2003, facturate in anii 2004 -2005 si care au fost înregistrate in evidentele contabile si in venituri la momentul facturării lor si luate in calculul impozitului pe profit la data facturării, data la care au fost si înregistrate in evidenta contabila.

3. In ceea ce privește impozitul pe profit in quantum de lei contestatoarea sustine ca in cauza, este vorba despre constituirea unui capital social si nu despre majorarea acestuia si, ca atare, nu pot fi incidente dispozițiile art. 22, alin. 6 din Codul fiscal.

Astfel societatea sustine ca dispozițiile art. 22, alin. 6 din Codul fiscal, care stipuleaza ca : "*Sumele inregistrate in conturi de rezerve legale si rezerve reprezentând facilitate fiscale nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor*", nu pot fi interpretate in sensul celor suspinute de către ANAF - Direcția de Metodologie si Proceduri pentru Inspeția Fiscala si de către organul de inspecție fiscala, intrucat legiuitorul a stabilit in

mod clar, fara echivoc când anume sunt aplicabile aceste dispoziții legale, nedand posibilitatea unor interpretări si ca in cazul in speta este pe deplin aplicabila regula de drept potrivit căreia unde legea nu distinge nimeni nu poate distinge, iar legea prevede in mod clar ca aceste rezerve nu pot fi folosite *doar "pentru majorarea capitalului social"*.

Societatea mai arata ca in conformitate cu legislatia in materie in vigoare la acea data si ca urmare a Hotărârii Consiliului Județean G a fost infiintata S.C. A S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome A G si ca o data cu aceasta reorganizare, **s-a constituit capitalul social** al noii societăți comerciale pe actiuni potrivit dispozițiilor art. 4 din O.G. nr. 30/1997 privind reorganizarea regiilor autonome, care prevede **"capitalul social inițial [...] se varsă integral la data constituirii lui"**.

B. In ceea ce privește TVA in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei societatea sustine ca aceste sume sunt stabilite in mod eronat, netemeinic si nelegal de către organul de inspecție fiscal aratand urmatoarele:

Din suma de lei stabilita de organul de inspecție fiscală in Decizia de impunere ca TVA suplimentar fata de debitele din evidenta contabila suma de lei este aferenta contractului de vanzare-cumparare nr. , prin care S.C. A S.A. a achiziționat de la S.C. C S.R.L. un bun imobil situat pe un teren aparținând domeniului public situat in Zona Libera G

Societatea considera ca in mod eronat organul de control a interpretat contractul nr. ca fiind contract cu plata in rate, întrucât:

- prețul de vânzare menționat in contract reprezintă valoarea de capital a bunului cumpărat, neincluzand pe langa aceasta si valoare unor dobânzi stabilite conform art.154 din Codul fiscal.

Contestatoarea invoca practica juridica in materie care arata ca ori de cate ori este vorba despre plata in rate, vânzătorul este îndreptățit sa primească de la cumpărător, pe langa eventualele dobânzi aferente contractului, majorarea cu indicele de inflație a ratelor. Or, in cauza, arata societatea, nici una dintre parti nu a interpretat contractul respectiv ca pe unul cu plata in rate, părțile urmărind, prin aceasta modalitate de plata, sa faciliteze achitarea prețului de către cumpărător.

In sprijinul ideii ca părțile contractante nu au avut in vedere un contract cu plata in rate se invoca actul adițional nr. la acest contract si faptul ca au fost emise bilete la ordin de către Administrația Z L G pentru diferența de preț neachitata si girarea biletelor la ordin de către cumpărător in favoarea unor terți, considerând astfel prețul achitat.

Contestatoarea mentineaza ca valoarea biletelor de ordin emise de A Z L s-a făcut in anul 2004 la valoarea totala a facturii fiscale nr. care includ si TVA-ul.

Societatea mai arata ca biletele la ordin fiind girate de cumpărător acestea nu mai puteau fi retrase din circuitul financiar iar prin încheierea contractului de vanzare-cumparare nr. sa efectuat un transfer de proprietate asupra unui bun imobil cu posibilitatea data cumpărătorului de a nu achita întreg prețul la momentul încheierii contractului iar mențiunile făcute pe facturile fiscale nu sunt de natura sa stabilească tipul contractului.

Astfel contestatoarea sustine ca suma de lei, aferenta achiziționării imobilului ce face obiectul contractului de vanzare-cumparare nr. este deductibila fiscal pentru societate si ca in mod eronat organul de inspecție fiscala a stabilit aceasta suma ca TVA suplimentara.

II.Prin decizia de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. s-au stabilit urmatoarele:

A.Referitor la impozitul pe profit :

Societatea a fost verificata pe linia impozitului pe profit pe perioada 01.04.2003 - 31.12.2003.

1.Societatea a inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit in suma de lei si a declarat prin Declaratiile privind impozitul pe profit cod 100 si cod 101 depuse la organul fiscal teritorial suma de lei.

Diferenta de lei nedeclarata de societate a fost preluata de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere, "in mod similar debitelor suplimentare constatate" si au fost calculate accesorii aferente in suma de lei avandu-se in vedere toate platile efectuate de contribuabil, conform evidentei fiscale .

2.Pentru anul 2003 s-a majorat profitul impozabil al societatii cu suma totala de lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de lei.

Astfel s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate penalitatile contractuale aferente unor contracte de inchiriere birouri, teren, platforma, etc. la termenele prevazute in contracte, respectiv in anul 2003 ci numai la momentul facturarii acestora, motiv pentru care s-a reintregit profitul impozabil al societatii pe anul 2003 cu suma de lei.

3.S-a constatat de asemenea ca societatea a schimbat destinatia rezervelor reprezentand facilitati fiscale constand in reducerea cu 50% a impozitului pe profit pe anii 2001-2002 utilizat pentru investitii in active corporale si necorporale potrivit art.7, alin.(2)

din OG nr.70/1994 prin incorporarea acestora in capitalul social, motiv pentru care s-a stabilit suplimentar pe anul 2003 un impozit pe profit in suma de lei pentru care s-au calculat accesorii in suma totala de lei.

B.Referitor la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in luna aprilie 2004 un imobil in constructie, de la SC C SRL , in baza contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. pentru care societatea furnizoare nu a intocmit facturile fiscale conform prevederilor legale in vigoare, la fiecare rata scadenta, conform contractelor comerciale incheiate intre parti.

S-a constatat ca SC A SA a achitat integral pretul acestui contract in suma de lei inclusiv TVA in suma de lei, in anul 2005 suma ce intra sub regimul taxarii inverse.

Ca urmare organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata dedusa de contestatoare contrar prevederilor art.160.1 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, in suma de lei .

Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat la data de 09.10.2006 si care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. contestata, au fost transmise Inspectoratului de Politie al Judetului G - Serviciul de investigare a fraudelor cu adresa nr.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de societate si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

A.Referitor la impozitul pe profit:

1.Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de inspectie fiscala au stabilit legal suma de lei reprezentand impozit pe profit prin decizia de impunere la cap.2.1.1 "*Obligatii fiscale suplimentare de plata*" in conditiile in care aceasta diferenta, la data efectuării inspecției fiscale, era declarată și achitată de contestatoare la buget.

In fapt, pentru anul 2003 societatea a declarat la organele fiscale teritoriale ca impozit pe profit de plata, prin "*Declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat*", cod 100, întocmite și depuse pe cele patru trimestre ale anului, **suma de lei** iar prin "**Declaratia privind impozitul pe profit**" anuală cod 101 societatea a declarat ca obligație fiscală de plata la randul 47 "*Impozit pe profit de plata*" suma de lei iar la

randul 45 a declarat ca impozit pe profit datorat pe anul 2003 suma de lei, suma achitata de contestatoare la data controlului.

Prin declaratiile trimestriale privind obligatiile de plata la bugetul de stat, cod 100, asa cum precizeaza organele de inspectie fiscala, societatea a declarat in total, pentru anul de raportare 2003, suma de lei inscriind insa eronat in declaratia 101, rd.46 *"Impozit pe profit declarat pentru anul de raportare prin Declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat"* ca impozit pe profit declarat in cursul anului suma de lei, stabilind astfel o diferenta de impozit pe profit de plata la rd.47 din aceeași declaratie, cod 101, in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala din impozitul pe profit declarat ca datorat in cuantum de lei, suma inscrisa de contribuabil la rd.45 din declaratia 101 pe anul 2003, au scazut suma de lei reprezentand impozit pe profit declarat de contribuabil prin declaratiile trimestriale, cod 100, cat si suma de lei reprezentand impozit pe profit de plata, inscris la rd.47 din declaratia cod 101, rezultand astfel o diferenta de lei pe care au impus-o la plata prin decizia de impunere.

In drept, art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate b ugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozitiile alin. (1) sunt aplicabile si în cazurile în care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si în cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata."

Potrivit art.107 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

Punctul 107.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele

fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii” .

In aplicarea acestor prevederi a fost emis OMFP nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.528/19.06.2006, in baza prevederilor art. 84 alin. (2), art. 107 si art. 196 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care explicita modul de completare al Deciziei de impunere, respectiv la punctul 2.1.1 se evidentiaza "Obligatii fiscale suplimentare de plata".

Prin urmare se retine ca decizia de impunere fiscala trebuie sa stabileasca si sa individualizeze obligatia **de plata** suplimentara, fata de declaratie care este "creanta fiscala existenta la momentul inspectiei fiscale".

Astfel urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala si avand in vedere situatia de fapt, se retine ca in mod eronat au stabilit in decizia de impunere nr. impozit pe profit in suma de **lei**, in conditiile in care aceasta diferenta era declarata de contestatoare prin declaratia anuala cod 101 depusa pe anul 2003 si inregistrata sub nr., si achitata la data efectuarii inspectiei fiscale asa cum se consemneaza in raportul de inspectie fiscala si in anexa nr.2.1 la acesta.

Mai mult, programul informatic preia automat in fisa pe platitor privind impozitul pe profit diferenta dintre suma declarata ca datorata de contribuabil pentru intregul an fiscal si impozitul pe profit declarat ca datorat in cursul anului pe cele patru trimestre prin declaratiile cod 100.

Avand in vedere cele retinute se va anula din pct.2.1.1 din Decizia de impunere nr. suma de **lei** reprezentand impozit pe profit declarat si achitat de contestatoare la buget.

2) Cu privire la suma de lei impozit pe profit si accesorii aferente in suma de lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează bugetului de stat aceste obligații fiscale suplimentare în condițiile în care contestatoarea nu își motivează contestația și nu prezintă documente.

In fapt, organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil al societatii pe anul 2003 cu suma de **lei** reprezentand valoarea penalitatilor contractuale datorate contestatoarei pe anul 2003 de diferiti clienti ai acesteia si cu suma de **lei** reprezentand

impozit cu retinere la sursa platit de contestatoare in numele persoanelor nerezidente pentru veniturile realizate de acestea din Romania.

Cu privire la suma de **lei** contestata, societatea nu aduce in sustinerea cauzei nici un argument si nu invoca nici un temei de drept care sa fi fost incalcat de organul de inspectie fiscala, iar referitor la suma de **lei** contestatoarea de asemenea nu invoca nici un temei de drept in sustinerea cauzei, singurul argument fiind faptul ca acestea au fost inregistrate in evidenta contabila si au fost impozitate la data facturarii, in anii 2004-2005, fara sa prezinte documente din care sa rezulte ca penalitatile respective nu sunt aferente anului 2003 asa cum au constatat organele de inspectie fiscala si argumente prin care sa combata sustinerile organelor de inspectie fiscala.

In drept, potrivit art. 7, alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificările si completările ulterioare,

"Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile".

Potrivit art.16 din același act normativ,

"(1) Anul fiscal este anul calendaristic.

(2) Când un contribuabil se înființează sau încetează să mai existe, perioada impozabilă este perioada din anul calendaristic pentru care contribuabilul a existat"

La cap. 2, secțiunea 2 *Principii contabile*, pct. 2.5 *Principiul independenței exercițiului* din anexa 1 la OMFP 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, ce stipulează ca: *"Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților."*

Din anexa nr.24 la raportul de inspectie fiscala se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au reintregit profitul impozabil al contestatoarei pe anul 2003 cu valoarea totala a penalitatilor facturate in anii 2004-2005 ci numai cu cele aferente anului 2003, potrivit prevederilor contractuale.

De asemenea, se retine ca societatea a fost verificata pe din punct de vedere impozitului pe profit pe perioada 01.04.2003 - 31.12.2003 perioada in care contestatoarea datora acest impozit bugetului de stat, iar incepand cu data de 01.01.2004 impozitul pe

profit este datorat bugetului local, potrivit art.33 alin10 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile art. 176 alin.1, lit.c din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;” precum și pe cele ale art.183(1) din același act normativ,

“Analiza contestatiei se face în raport de suspinerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestatiei se face în limitele sesizării.” se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au reintregit legal profitul impozabil al societatii pe anul 2003 cu suma de lei și suma de lei, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata și nemotivata pentru impozitul pe profit in suma de lei și accesorii aferente in suma de lei, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume .

Mai mult, referitor la sustinerea societatii ca veniturile din penalitati pentru care organele de inspectie fiscala le-au luat in calcul la stabilirea unei diferente suplimentare de impozit pe profit pe anul 2003 au fost impozitate in anii 2004 și 2005 precum și faptul ca perioada supusa verificarii este pana la 31.12.2003, contestatoarea are posibilitatea de a depune o declaratie rectificativa, conform art. art.79 alin.(3) lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind impozitul pe profit aferent exercitiului financiar 2004 in masura in care cele afirmate se confirma.

3.Cu privire la suma de lei impozit pe profit și accesoriile aferente in suma de lei, Agenția Națională de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca se datoreaza impozit pe profit pentru sumele reprezentand facilitati fiscale de care a beneficiat regia pana la 01.06.2002, inregistrate in contul de rezerve și care ulterior au fost utilizate pentru constituirea capitalului social al societatii comerciala pe actiuni, infiintata prin reorganizarea regiei.

In fapt, SC A SA s-a infiintat in baza Hotararii Consiliului Judetean nr. prin reorganizarea R A A G.

Predarea - primirea activului și pasivului intre RA A G pe de o parte și SC A SA, pe de alta parte, s-a efectuat in baza Protocolului din 24.05.2004. Capitalul social subscris și varsat al SC A SA, in suma de mii lei a fost constituit prin preluarea patrimoniului RA A G potrivit art.8 din Actul constitutiv al SC A SA in baza datelor din bilantul contabil la

31.12.2003, respectiv a capitalurilor proprii, compuse din rezerve din reevaluare in suma de mii lei si rezerve legale in suma de mii lei.

In suma totala inregistrata de RA A G, in contul de rezerve sunt cuprinse si rezervele reprezentand facilitati fiscale constand in reducerea cu 50% a impozitului pe profit utilizat pentru investitii in active corporale si necorporale, definite potrivit Legii nr.15/1994, destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat conform art.7, alin.(2) din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare cu aplicabilitate pana in luna iunie 2002, in suma de **lei**, asa cum s-a constatat prin actul de control anterior, respectiv Procesul verbal nr.

In drept, potrivit art.22 alin.5 si alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Reducerea sau anulara oricărui provizion ori a rezervei care a fost anterior dedusă se include în veniturile impozabile, indiferent dacă reducerea sau anulara este datorată modificării destinației provizionului sau a rezervei, distribuirii provizionului sau rezervei către participanți sub orice formă, lichidării, divizării, fuziunii contribuabilului sau oricărui alt motiv. Prevederile prezentului alineat nu se aplică dacă un alt contribuabil preia un provizion sau o rezervă în legătură cu o divizare sau fuziune, reglementările acestui articol aplicându-se în continuare acelu provizion sau rezervă.*

(6) Sumele înregistrate în conturi de rezerve legale și rezerve reprezentând facilități fiscale nu pot fi utilizate pentru majorarea capitalului social sau pentru acoperirea pierderilor. În cazul în care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, asupra acestor sume se recalculează impozitul pe profit și se stabilesc dobânzi și penalități de întârziere, de la data aplicării facilității respective, potrivit legii. Nu se supun impozitării rezervele de influențe de curs valutar aferente aprecierii disponibilităților în valută, constituite potrivit legii, înregistrate de societăți comerciale bancare, persoane juridice române și sucursalele băncilor străine, care își desfășoară activitatea în România.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, pct.

58. *“Intră sub incidența [art. 22](#) alin. (6) din Codul fiscal următoarele sume înregistrate în conturi de rezerve sau surse proprii de finanțare, în conformitate cu reglementările privind impozitul pe profit:*

a) *sumele reprezentând diferențele nete rezultate din evaluarea disponibilului în devize, în conformitate cu actele normative în vigoare, care au fost neimpozabile;*

b) *scutirile și reducerile de impozit pe profit aplicate asupra profitului investit potrivit prevederilor legii, inclusiv suma profitului investit,*

diferența dintre cota redusă de impozit pentru exportul de bunuri și/sau servicii și cota standard, precum și cele prevăzute în legi speciale.

Se retine ca societatea nu contesta faptul ca suma de lei ce a fost evidentiata in contul de rezerve nu ar constitui impozit pe profit aferent profitului reinvestit pentru care societatea a beneficiat in anii 2001-2002 de reducerea cu 50% a impozitului datorat bugetului de stat ci considera ca prevederile art.22(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu i se aplica intrucat la reorganizarea regiei in societate comerciala a procedat la constituirea capitalului social al societatii comerciale si nu la majorarea acestuia iar articolul mentionat se refera doar la majorarea capitalului social nu si la constituirea acestuia.

Sustinerea contestatoarei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la aliniatul 5 al aceluasi articol se precizeaza in mod expres **ca reducerea sau anularea oricărei rezerve care a fost anterior dedusă se include în veniturile impozabile, indiferent dacă reducerea sau anularea este datorată modificării destinației rezervei, lichidării, divizării, fuziunii contribuabilului sau oricărui alt motiv**, in cazul in speta fiind vorba de reorganizarea RA A G care isi inceteaza existenta ca regie si intocmeste bilant de inchidere in care la capitolul REZERVE (cont106) din bilant figura suma de mii lei, suma care in bilantul de deschidere al noii societati comerciale infiintate SC A SA nu se mai regaseste la acelasi capitol de rezerve ci se regaseste la capitolul de CAPITAL cont 1012 "Capital subscris si varsat" .

Deci asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca a fost schimbata destinatia rezervelor constituite de regie, intrucat sumele inregistrate in conturile de capital social au cu totul o alta destinatie decat cele inregistrate in conturile de rezerve, capitalul social subscris si varsat fiind divizat in actiuni ce dau dreptul detinatorilor acestora sa primeasca dividende.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au pinut cont de punctul de vedere al Administratiei Finanelor Publice , exprimat prin adresa nr. înregistrata la SC A SA sub nr. , care ii este favorabil se retine faptul ca pentru perioada supusa controlului, SC A SA a făcut parte din categoria marilor contribuabili, aflapi in subordinea Directiei generale a finantelor publice - Serviciul de administrare a marilor contribuabili, competenta de îndrumare aparținand acestei directii si nu Administratiei finantelor publice iar punctul de vedere exprimat prin aceasta adresa potrivit caruia prevederile art.22 alin.5 si alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se aplica numi in cazul "*modificarii ulterioare a capitalului social*" nu si in

situatia in care rezervele respective au fost utilizate la constituirea initiala a capitalului social al societatii comerciale contestatoare, reprezinta un punct de vedere ce nu poate fi retinut intrucat incalca prevederile legale in vigoare incidente spetei in cauza, citate mai sus.

Prin urmare, intrucat la reorganizarea regiei rezerva constituita din facilitati fiscale nu a fost preluata de noul contribuabil infiintat cu acelasi titlu de rezerva, inregistrata in aceleasi conturi cu aceeasi functie contabila si cu aceeasi destinatie, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea obligatiei de plata suplimentare in suma de lei reprezentand impozit pe profit, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta, potrivit principiului "secundarul urmeaza principalul" se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru accesoriile in suma de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, avand in vedere cele prezentate la capitolul III.A. din prezenta decizie referitoare la impozitul pe profit, prin care s-a anula punctul 2.1.1 al Deciziei de impunere nr. emisa de Directia generala a finantelor publice pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit si s-a respins ca neintemeiata si nemotivata contestatia societati pentru suma totala de lei impozit pe profit, potrivit principiului "secundarul urmeaza principalul" se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata si pentru accesoriile in suma totala de lei aferente impozitului pe profit, accesorii pentru care contestatoarea nu prezinta nici un argument cu privire la modul de calcul al acestora.

B.Referitor la taxa pe valoarea adăugata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care constatarile din Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat la data de 09.10.2006 si care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. contestata, au fost transmise Inspectoratului de Politie al Judetului - Serviciul de investigare a fraudelor cu adresa nr.

In fapt, prin adresa nr.inregistrata la inregistrata la DGFP sub nr., Inspectoratul de Politie al judetului - Serviciul de investigare a fraudelor a solicitat Directiei generale a finantelor publice a judetului in interesul unor verificari ce se efectueaza sa puna la dispozitie notele de

control intocmite de reprezentantii directiei cu ocazia controalelor efectuate in cursul anului 2006 la SC A SA.

Urmare adresei mai sus mentionate, DGFP - Activitatea de inspectie fiscal, prin adresa nr., anexata in copie la dosarul cauzei, a transmis Inspectoratului de Politie al judetului - Serviciul de investigare a fraudelor, un exemplar din Raporul de inspectie fiscala nr. incheiat la data de 09.10.2006 precum si decizia de impunere nr.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.10.2006 de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 09.10.2006 au constatat ca societatea a achizitionat de la SC C SRL un imobil constand in constructie - Hala armare dezarmare in suprafata construita de 2520 mp, in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr., pretul tranzactiei stabilit de comun acord urmand a fi achitat in mai multe transe respectiv, 21.04.2004, 31.03.2005 si 30.03.2006.

Societatea deduce in baza facturii fiscale nr. emisa de SC C SRL intreaga valoare a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei tranzactii factura in cauza fiind intocmita cu incalcarea prevederilor legale in vigoare in sensul ca a fost intocmita numai in valuta, nefiind inscrisa contravaloarea acesteia in lei si nu a fost emisa conform prevederilor contractuale, tranzactia in cauza fiind o vanzare - cumparare cu plata in rate pentru care cele doua societati trebuiau sa aplice incepand cu data de 01.01.2005, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, regimul de taxare inversa.

Totodata, organele de inspectie fiscala constata ca societatea contestatoare a incheiat cu SC C SRL, SC M SA conventia nr. in care se prevede la art.2 ca "suma conform contractului de vanzare cumparare active imobiliare, autentificat cu nr. din data de , ...pe care SC A SA trebuia sa o achite SC C SRL se diminueaza cu suma de lei ...din prima rata scadenta la data de 31.03.2005" prevedere ce confirma intentia comuna a partilor contractante de a vinde imobilul cu plata in rate, SC C SRL fiind de acord cu diminuarea restului de plata din contractul de vanzare cumparare a imobilului, cu suma respectiva. Platile catre SC M SA au fost facute in perioada 28.06.2004- 04.07.2005, conventia in cauza nefiind inregistrata in contabilitatea SC A SA prin schimbarea structurii pasivului, respectiv transferarea datoriei din contul SC C SRL in contul SC M SA, pentru suma de .

Prin adresa nr. Directia generala a finantelor publice Activitatea de inspectie fiscala revine la adresa nr. prin care s-a inaintat Inspectoratului de Politie al judetului , Raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr. solicitandu-se organelor abilitate efectuarea cercetarilor de specialitate asupra faptelor ce ar putea intruni elementele constitutive ale unor infractiuni, constatate prin actele de control mentionate, si anume:"[...]

- achizitionarea unui imobil constand in constructie -Hala armare -dezarmare in suprafata construita la sol de mp, de la SC C SRL , ..., pe baza unui contract de vanzare cumparare cu plata in rate , autentificat sub nr., inregistrat la RA AZLG sub nr., fara a fi aplicate masurile simplificate a TVA , respectiv taxarea inversa"

Prin urmare organul administrativ nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale in ceea ce privesc tranzactiile comerciale desfasurate intre contestatoare si SC C SRL si SC M SA cu consecintele fiscale ce decurg din acestea, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata contestata in suma de lei si accesorii afrente in suma de lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la

expirarea termenului stabilit de organul de solubionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacã motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.22 alin.5 si alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 7, alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificãrile si completãrile ulterioare, art.83, art.92 alin.(3) lit.d, art.107alin.(2), art.108, art.184 alin.1 lit.a) si alin.3) coroborat cu art.186 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1.Anularea punctului 2.1.1 al Deciziei de impunere nr. emisa de Directia generala a finantelor publice pentru suma de **lei** reprezentand impozit pe profit.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei SC A SA pentru suma de **lei** reprezentand:

- impozit pe profit;
- accesorii aferente impozitului pe profit.

3.Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma de **lei** reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.

