



**DECIZIA NR. 62/27.05.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr.....**30.03.2005**

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea controlului fiscal Iasi, prin adresa nr. ...., inregistrata la noi sub nr....., asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ...., inregistrata la Oficiul registrului comertului sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administrator Filip Lucian.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea controlului fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr..... si adusa la cunostinta petentei in data de 18.02.2005, cu adresa nr. ....

Suma contestata este in valoare totala de S lei precizata prin adresa nr. .... si reprezinta:

- S<sup>1</sup> lei - impozit pe profit;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S<sup>3</sup> lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S<sup>4</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in data de 18.03.2005, respectandu-se termenul legal de 30 zile prevazut de art. 176 lin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. .... semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea controlului fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neantemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. IASI formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. 3463/16.02.2005 si a raportului de inspectie fiscala prin care organul de control a constatat pentru anul 2003 un venit suplimentar in suma de S lei care a condus la o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si dobanzi aferente in suma de S lei.

Din punctul de vedere al petentei venitul suplimentar este in suma de S lei ( $S^1-S^2$ ) deoarece suma de S lei reprezinta provizionul de buna executie constituit de societate pentru lucrarile executate.

Potrivit calculelor efectuate de contestatoare organul de control a stabilit o diferenta de impozit pe profit in mod eronat in suma de S lei si dobanzi aferente in suma de S lei.

Referitor la baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, petenta mentioneaza ca este gresit determinata deoarece conform prevederilor art. 135 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata aferenta garantiilor de buna executie devine exigibila in momentul incheierii procesului verbal de receptie definitiva sau in momentul incasarii propriu zise a acestora.

Conform anexei nr. 1 care face parte integranta contestatiei petenta considera ca au fost calculate in plus accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata constand in dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Contestatoarea face mentiunea ca odata cu efectuarea controlului s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata pana la data de 08.02.2005, neluindu-se in considerare faptul ca taxa pe valoarea adaugata pentru lunile octombrie - decembrie 2004 a fost influentata de facturile de avans pentru structurile metalice importate pentru SC IULIUS GRUP SRL Iasi, iar conform prevederilor legale, taxa pe valoarea adaugata nu este exigibila in momentul incasarii avansurilor in situatia in care sunt incasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale.

Fata de cele aratate petenta solicita revizuirea obligatiilor fiscale ale societatii stabilite prin decizia de impunere nr. ....

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala**, inregistrata sub nr. ...., referitor la impozitul pe profit inspectorii fiscali au constatat ca la data de 31.12.2003, S.C. "X" S.R.L. IASI a inregistrat sold creditor in contul 472 "venituri inregistrate in avans suma de S lei .

Din analiza sumelor inregistrate in acest cont s-a constatat ca societatea nu a inregistrat ca exigibile veniturile aferente a doua contracte de lucrari incheiate cu COMMERCIAL BANK OF GREECE (ROMANIA) SA, lucrari predate si receptionate de beneficiar in lunile mai si august 2003.

Fata de cele constatate organul de control a reintregit profitul impozabil cu suma de S lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de S lei iar dobanzile aferente in quantum de S lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata organul de inspectie fiscala a constatat ca la data de ..... societatea datoreaza conform evidentei contabile taxa

de plata in suma de S lei, pentru neplata la termen fiind calculate dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

**III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost:

..... pentru impozitul pe profit;  
..... pentru taxa pe valoarea adaugata.

**1. Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta** daca in mod legal **S.C. "X" S.R.L. IASI** a constituit in anul 2003 provizioane deductibile fiscal in suma de S lei.

**In fapt**, organul de control a constatat ca societatea nu a inregistrat pe venituri impozabile in anul 2003 suma de S lei, din care petenta contesta suma de S lei, motivat de faptul ca aceasta suma reprezinta provizionul de buna executie constituit pentru lucrarile efectuate.

**In drept**, prevederile art. 1 lit. b) din Hotararea Guvernului nr. 830/2002 privind regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici, ale bancilor, organizatiilor cooperatiste de credit si fondurilor garantate, precizeaza ca:

**"(1) Agentii economici persoane juridice, cu exceptia bancilor, organizatiilor cooperatiste de credit si a fondurilor de garantare, constituie urmatoarele provizioane deductibile fiscal:**

[...]

**b) provizioane pentru garantii de buna executie, acordate clientilor pentru remedieri in perioada de garantie, in limitele prevazute distinct in contractele incheiate cu conditia ca acestea sa se regaseasca in facturile emise."**

Se retine faptul ca **S.C. "X" S.R.L. IASI** are incheiate cu COMMERCIAL BANK OF GREECE (Romania) SA contractul de antrepriza nr. .... pentru amenajare sediu Sucursala Carol si contractul nr. 05/18.02.2003 pentru amenajare sediu Sucursala Constanta.

Printre obligatiile antreprenorului, la pct. E din contracte se precizeaza **"sa constituie o garantie de buna executie de 5% din valoarea fara taxa pe valoarea adaugata a lucrarilor decontate direct intre parti ce se va deduce din valoarea lucrarilor facturate intr-un cont purtator de dobanda la termen, la dispozitia INVESTITORULUI, pana la semnarea procesului verbal de receptie finala."**

In contractele mentionate nu se precizeaza distinct cota de constituire a provizioanelor iar petenta nu a prezentat facturi in care sa se regaseasca provizioanele.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei reiese ca societatea a constituit un depozit colateral in valoare de S lei, reprezentand garantie de buna executie pentru lucrarile executate la Sucursala Constanta, in baza contractului nr. 5/2003 si un depozit in suma de S lei, reprezentand garantie de buna executie pentru lucrarile executate la Sucursala Carol, in baza contractului nr. 44/2002.

Suma totala a garantiei constituite este de S lei.

Potrivit procesului verbal de receptie nr. .... au fost receptionate lucrarile de amenajare la Sucursala Constanta, iar prin procesul verbal de receptie nr. .... au fost receptionate lucrarile de amenajare la Sucursala Carol. Intrucat prevederile contractuale stipulau constituirea de garantii pana la semnarea proceselor verbale de receptie finala, iar acestea au fost incheiate in anul 2003, rezulta ca aceste garantii au fost deblocate .

Intrucat suma de S lei reprezinta parte din contravaloarea facturilor nr. .... si nr. .... reprezentand decontare partiala a lucrarilor de amenajare, inregistrate in mod eronat de petenta in contul 472 "venituri inregistrate in avans", reiese ca in mod legal organul de control a reintregit profitul impozabil si cu aceasta suma, ce nu constituie provizioane deductibile fiscal.

Fata de cele aratate urmeaza a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** pentru acest capat de cerere ca neintemiata, pentru impozitul pe profit in suma de S lei (S lei x 25%) si dobanzile aferente in suma de S lei.

**2. Referitor la dobanzile in suma de S lei si penalitatile de intarziere in suma de S lei aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca baza de calcul a acestor accesorii a fost corect stabilita de catre organul de control.**

**In fapt, S.C. "X" S.R.L. IASI** considera ca baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata este gresit determinata pentru perioada ianuarie - decembrie 2004, deoarece organul de control nu a tinut cont de faptul ca taxa aferenta garantiilor de buna executie devine exigibila in momentul incheierii procesului verbal de receptie definitiva sau in momentul incasarii acestora.

**In drept** art. 16 alin. (7) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede ca:

**"Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta sumelor constituite drept garantie pentru acoperirea eventualelor reclamatii privind calitatea lucrarilor de constructii montaj ia nastere la data incheierii procesului verbal de receptie definitiva, sau dupa caz, la data incasarii sumelor, daca incasarea este anterioara acestuia."**

Aceleasi precizari sunt prevazute si de alin. (6) al art. 135 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Se retine faptul ca garantiile de buna executie au fost constituite de **S.C. "X" S.R.L. IASI** sub forma de depozit colateral la dispozitia CBG Romania pe perioada de garantie prevazuta in contracte, dupa incasarea de la beneficiar a contravalorii lucrarilor executate, asa cum rezulta din fisa analitica a clientului CBG anexata in copie la dosarul cauzei.

Conform prevederilor alin. (3) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1561/19.10.2004, pentru aprobarea Deciziei comisiei fiscale centrale nr. 6/2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata:

“Daca garantia de buna executie este constituita prin scrisoare de garantie bancara sau alte modalitati prin care sumele constituite drept garantie nu sunt evidentiatare in facturile fiscale si nu sunt retinute din contravaloarea lucrarilor prestate nu sunt aplicabile prevederile pct. 7.13 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, art. 16 alin. (7) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 135 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.”

Intrucat sumele constituite drept garantie nu sunt evidentiatare in facturile fiscale emise catre beneficiar si nu sunt retinute din contravaloarea lucrarilor prestate reiese ca baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata pentru dobanzi si penalitati de intarziere a fost corect stabilita de organul de control.

Referitor la motivatia petentei precizata la pct. 3 din contestatie ca organul de control a calculat dobanzi si penalitati pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen, aferenta avansurilor incasate de la SC IULIUS GRUP SRL Iasi, avansuri utilizate pentru plata importurilor nu poate fi retinuta intrucat:

- petenta nu a precizat cuantumul accesoriilor considerate a fi calculate in plus nici prin contestatia initiala si nici prin completarile ulterioare efectuate prin adresa nr. .... ca urmare a solicitarilor noastre efectuate prin adresa nr. ....;

- avansurile au fost incasate in luna noiembrie 2004 (factura nr. ....) iar importurile au fost efectuate in aceeasi luna (declaratiile vamale nr. .... si nr.....)

- potrivit balantei de verificare intocmita pentru luna noiembrie 2004 depusa de petenta pentru completarea dosarului contestatiei in contul 4428 “Taxa pe valoarea adaugata neexigibila” nu sunt inregistrate sumele aferente avansurilor .

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei urmeaza a se respinge contestatia formulata de **S.C. “X” S.R.L. IASI** ca neintemeiata pentru suma de S lei reprezentand dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de S lei reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 179 alin. (1) si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi.

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea, ca neantemeiata, a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L. IASI** pentru suma de S lei reprezentand:

- S<sup>1</sup> lei - impozit pe profit;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S<sup>3</sup> lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S<sup>4</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea controlului fiscal Iasi, si Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.