



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 804 /11.05.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de CMI X impotriva deciziei de impunere nr....

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala-Serviciul Persoane Fizice, cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de CMI X, cu domiciliul fiscal in ..., str. ..., nr..., jud.Bacău.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....

Suma contestata este **... lei**, si reprezinta:

-... lei – impozit pe venit din activitati independente.

-... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, in raport de data comunicarii deciziei de impunere, respectiv **15.02.2010** si de data depunerii contestatiei, respectiv **08.03.2010**.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de doamna X, semnatura acesteia fiind confirmata cu stampila cabinetului medical X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, completata cu adresa inregistrata la DGFP Bacau sub nr...., petenta contesta partial masurile dispuse de organele de inspectie prin decizia de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de catre inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...., aducand urmatoarele argumente:

Decizia de impunere nr.... privind impozitul pe venit aferent anului 2004, este emisa cu incalcarea prevederilor dispozitiilor art.91, alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal, intrucat la data emiterii, respectiv la data de 08.02.2010 era implinit termenul de prescriptie pentru creantele aferente anului fiscal 2004, iar organul fiscal nu mai era in drept sa emita titlul de creanta pentru perioada respectiva.

Astfel, d-na X, sustine ca nu se pot stabili creante fiscale pentru anul 2004, iar sumele calculate conform deciziei de impunere nr. ..., respectiv impozit pe venit – ... lei, majorari de intarziere – ... lei si penalitati de intarziere – ... lei, trebuiesc recuperate.

Prin adresa de completare a contestatiei, petenta mentioneaza ca in urma verificarii pe ani a sumelor trecute in plus la cheltuieli nedeductibile a constatat ca sumele trecute din contul persoanei fizice X in contul CMI X, s-au imputat doar pentru anii 2005, 2006 si 2008, iar pentru anul 2007, controlul fiscal a fost corect.

Pentru anul 2005, din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in urma inspectiei fiscale, petenta contesta cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei, carora le corespunde un impozit pe venit in suma de ... **lei** si accesorii aferente de ... **lei**.

Pentru anul 2006, afirma contestatoarea s-au stabilit in plus cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu transportul, incalzire cu lemne, intretinerea cabinetului, astfel ca in urma recalcularii impozitului pe venit aferent anului 2006 (conform anexei nr.2), acesta s-ar diminua cu suma de ... **lei** si majorarile aferente in suma de ... **lei**.

Pentru anul 2008, sustine D-na X, s-au stabilit cheltuieli mai mari cu ... lei, reprezentand cheltuieli cu transportul, incalzire cu lemne, intretinerea cabinetului. Conform anexei nr.3, depusa la dosarul contestatiei, precizeaza petenta, impozitul pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2008, s-ar diminua cu suma de ... **lei**, iar majorarile de intarziere cu suma de ... **lei**.

De asemenea, petenta mentioneaza ca desi a prezentat documente justificative pentru cheltuieli privind activitatea cabinetului, respectiv a facut dovada ca a achizitionat lemne pentru incalzirea cabinetului (care se afla situat intr-un imobil cu incalzire cu lemne) cu deciziile de plata, acestea nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala.

Un alt aspect sesizat de petenta este acela ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere exista multe erori si inadvertete, respectiv faptul ca se face referire la cabinet medical medicina veterinara, se mentioneaza un alt cod CAEN, se face referire la reprezentantul legal al contribuabilului, respectiv ... si imputernicitul CMI ..., ori singurul reprezentant legal al CMI X este dr. X.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de catre inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea bazei de impunere in ce priveste impozitul pe venit din activitati independente pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2008 precum si verificarea contributiilor datorate bugetului asigurarilor sociale.

In urma verificarii efectuate la **cap.IV. Constatari privind impozitul pe venit**, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Pentru anul 2004

Pentru anul 2004 CMI X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

-... RON	-venit brut
-... RON	-cheltuieli deductibile
-... RON	-venit net

Astfel, pentru anul 2004, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, CMI X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... **RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate(anexala RIF):

-... RON-cheltuieli de protocol nedeductibile ce depasesc limita de 2%, incalcand prevederile art.49, alin.(5), lit.b) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit din activitati independente si majorari de intarziere CAS, nedeductibile conform prevederilor art.49, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli nedeductibile reprezentand depunere numerar, incalcand prevederile art.49, alin.(7), lit.g) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.49, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997;

-... RON-reprezentand premiu medic-decembrie 2004, fara sa fie justificat prin documente, incalcand prevederile art.49, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... **RON**(...+...) reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net inregistrat si declarat de petenta in suma de ... RON.

Prin diminuarea venitului net in suma de ... RON cu deducerile personale de ... RON, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON(conform OMFP 85/2005 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de

baza, cota aplicata acestei transe de venit este de ... RON +28% pentru ceea ce depaseste ... RON), rezultand astfel o diferenta in plus de ... RON(... RON-... RON).

In conformitate cu prevederile art.109, alin.(1) si art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 17.10.2005-08.02.2010 si penalitati de intarziere de in suma de ... RON.

Pentru anul 2005

Pentru anul 2005 CMI X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89, alin.(1) din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net

Astfel, pentru anul 2005, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, CMI X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu **... RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate(anexa 11 la RIF):

-... RON-cheltuieli de protocol nedeductibile ce depasesc limita de 2%, incalcand prevederile art.48, alin.(5), lit.b) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit din activitati independente, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli nedeductibile reprezentand depunere numerar, incalcand prevederile art.48, alin.(7), lit.g) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea

nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997;

-... RON-reprezentand premiu medic- paste, fara sa fie justificat prin documente, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... **RON** reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net inregistrat si declarat de petenta in suma de ... RON.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... RON(... RON-... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 26.08.2006 si pana la data de 08.02.2010.

Pentru anul 2006

Pentru anul 2006 CMI X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net

Astfel, pentru anul 2006, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, CMI X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... **RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit din activitati independente, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997;

-... RON-valoarea cadourilor oferite angajatilor, incalcand prevederile art.55, alin.(4), lit.a) coroborat cu art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... **RON** reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net inregistrat si declarat de petenta in suma de ... RON.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... **RON**(... RON-... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 09.09.2007-08.02.2010.

Pentru anul 2007

Pentru anul 2007 CMI X a depus declaratia speciala privind veniturile realizate in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net

Astfel, pentru anul 2007, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, CMI X a inregistrat atat la rubrica incasari cat si la rubrica plati, valoarea veniturilor brute si a cheltuielilor deductibile declarate prin declaratia speciala privind veniturile realizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... **RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli pentru plata de ore suplimentare servicii contabilitate si calculator fara a fi prezentate documente justificative, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997;

-... RON-cheltuieli reprezentand plata furnizori de bunurisi/sau servicii(transport auto si CFR) pentru care nu s-au prezentate documente justificative, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... RON reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net inregistrat si declarat de petenta in suma de ... RON.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... RON(... RON-... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 01.10.2008-08.02.2010.

Pentru anul 2008

Pentru anul 2008 CMI X a depus declaratia speciala privind veniturile realizate in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Comanesti sub nr.... in care declara:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net

Astfel, pentru anul 2008, AFP Comanesti a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, CMI X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... **RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate:

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli pentru plata de ore suplimentare servicii contabilitate si calculator fara a fi prezentate documente justificative, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997;

-... RON-cheltuieli reprezentand plata furnizori de bunurisi/sau servicii(transport auto si CFR) pentru care nu s-au prezentate documente justificative, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

In ceea ce priveste veniturile, nu au fost inregistrate diferente intre sumele din registru de incasari si plati si cele rezultate in urma inspectiei fiscale.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... **RON** reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net inregistrat si declarat de petenta in suma de ... RON.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... **RON**(... RON-... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... **RON** pentru perioada 01.10.2009-08.02.2010.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

CMI X are domiciliul fiscal in loc.Comanesti, str. ..., bl....., jud.Bacau, are codul fiscal ... si are ca obiect principal de activitate „medicina de familie”.

Sediul activitatii este in loc. Comanesti, str....., nr....., spatiu pentru care a fost prezentat contractul de inchiriere nr.....

Asa cum rezulta din elementele dosarului, din totalul impozitului pe venit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei petenta contesta impozitul in suma de ... **lei** care are urmatoarea componenta:

- ... lei- aferent anului 2004
- ... lei- aferent anului 2005
- ... lei- aferent anului 2006
- ... lei- aferent anului 2008

si ... **lei** accesorii aferente impozitului pe venit din activitati independente dintr-un total de ... lei, structurate astfel :

- ... lei- aferent anului 2004
- ... lei- aferent anului 2005
- ... lei- aferent anului 2006
- ... lei- aferent anului 2008

1. Referitor la suma de ... lei, din care ... lei debit aferent anului 2004 si ... accesorii aferente, se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea fiscala a anului 2004 si pe cale de consecinta daca in mod legal a stabilit impozit pe venit suplimentar pentru anul 2004 in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, in conditiile in care petenta invoca faptul ca dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili debite pentru acest an este prescris.

In fapt,

Petenta, sustine ca decizia de impunere privind impozitul pe venit aferenta anului 2004, este emisa cu incalcarea prevederilor art.91, alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, intrucat la data emiterii, respectiv la data de 08.02.2010 era implinit termenul de prescriptie pentru creantele aferente anului fiscal 2004, iar organul fiscal nu mai era in drept sa emita titlul de creanta pentru perioada respectiva.

In drept,

Conform prevederilor art.91 ” Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale”, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) „Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel ”.

Alin.(2) al aceluiași articol 91 din legea nr.571/2003, prevede :

(2) „Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, rezulta ca pentru anul 2004, creanta fiscala s-a nascut in anul 2005 odata cu emiterea deciziei de impunere anuala nr.... de catre Administratia Finantelor Publice Comanesti, astfel ca termenul de prescriptie incepe sa curga de la data de 1 ianuarie 2006.

Pentru considerentele mai sus aratate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea fiscala a anului 2004 si pe cale de consecinta in mod legal a stabilit impozit pe venit suplimentar pentru anul 2004 in suma de ... lei.

In ceea ce priveste accesoriile aferente in suma de ... lei, din care ... lei majorari de intarziere si ... lei penalitati de intarziere, aratam ca la calculul penalitatilor de intarziere, organul de inspectie fiscala a facut o eroare la transformarea monedei din ROL in RON, respectiv faptul ca ... ROL au fost transformati in ... RON fata de ... RON asa cum ar fi fost corect.

In acest sens, prin completarea adusa referatului cu propuneri de solutionare, organul de inspectie fiscala propune admiterea contestatiei pentru suma de ... lei(... lei-... lei) reprezentand penalitati de intarziere.

Pe cale de consecinta, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata pentru suma de ... reprezentand:

- ... lei-impozit pe venit ;
- ... lei-majorari de intarziere ;
- ... lei- penalitati de intarziere,

si a se admite contestia pentru suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere.

2. Referitor la suma de ... lei, din care ... lei debit(... lei/2005+... lei/2006+... lei/2008) si ... lei accesorii aferente(... lei/2005+... lei/2006+... lei/2008), se retine:

Impozitul pe venit contestat in suma de ... lei, a rezultat ca urmare a majorarii venitului impozabil cu suma de ... lei, reprezentand cheltuieli stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit, dupa cum urmeaza;

-... lei - cheltuieli cu achizitionarea, transportul si taiatul cu motofierastraul a lemnelor de foc(... lei/2005, ... lei/2006 si ... lei/2008).

-... lei - depunere numerar in contul cabinetului in anul 2005.

-... lei – cheltuieli cu taxa masina teren la domiciliul pacientilor(... lei/2005, ... lei/2006 si ... lei/2008).

-... lei - cheltuieli cu intretinerea cabinetului(... lei/2005, ... lei/2006 si ... lei/2008).

-... lei - cheltuieli de deplasare la CAS Bacau si DSP Bacau(... lei/2005, ... lei/2006 si ... lei/2008).

2.A.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei constand in, transportul si taiatul cu motofierastraul a lemnelor de foc.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere, petenta sustine ca desi a prezentat documente justificative, respectiv decizii de plata privind achizitiile acestora, precum si faptul ca aceste achizitii sunt necesare intrucat cabinetul isi desfasoara activitatea intr-un imobil incalzit cu lemne, acestea nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala.

Deasemenea, petenta arata ca achizitionarea lemnului s-a facut de la o persoana fizica care nu are calitatea de comerciant si nu poate emite factura, inscrisul prezentat poate fi apreciat ca un contract civil sub semnatura privata.

In drept,

Cheltuielile in suma de ... lei, au fost efectuate de petenta pentru achizitionarea, transportul si taiatul cu motofierastraul a lemnului de foc, din care :... lei in anul 2005, ... lei in anul 2006 si ... lei in anul 2008.

Asa cum rezulta din anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din acesta, aceste achizitii au fost justificate prin dispozitii de plata.

Conform prevederilor art. 48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Potrivit prevederilor pct.16 din Ordinul 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

“Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidenta contabila în partida simpla numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe baza de Dispoziție de plata-încasare către casierie (cod 14-4-4). ”

Potrivit prevederilor aceluiași ordin, dispoziția de plata-încasare către casierie, servește ca:

“-dispoziție pentru casierie, în vederea achitării în numerar a unor sume, potrivit dispozițiilor legale, inclusiv a avansurilor aprobate pentru cheltuieli de deplasare, precum și a diferenței de încasat de către titularul de avans în cazul justificării unor sume mai mari decât avansul primit, procurare de materiale etc.;

- dispoziție pentru casierie, în vederea încasării în numerar a unor sume, potrivit dispozițiilor legale;

- document justificativ de înregistrare în registrul de casa și în contabilitate, în cazul plăților în numerar efectuate fără alt document justificativ.”

În consecință, având în vedere faptul că petenta nu a justificat aceste cheltuieli cu documente legale, respectiv *borderou de achiziție* însoțit de documentul de plata- *dispoziția de plata-încasare către casierie*, în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli și pe cale de consecință a procedat la majorarea venitului impozabil cu această sumă și la stabilirea unui impozit suplimentar aferent în suma de ... lei, urmând să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

2.B.Cauza supusa soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor în suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu deplasarea la domiciliul pacienților.

In fapt,

Față de acest capăt de cerere petenta nu prezintă nici un argument prin care să-și justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

In drept,

Asa cum rezulta din anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală, care face parte integrantă din acesta, aceste sume reprezintă contravaloarea serviciilor efectuate de un conducător auto care nu este înregistrat în evidențele fiscale ca platitor de impozit pe venit, pentru deplasarea pe teren cu un autoturism ce aparține cabinetului, servicii care au fost justificate prin dispoziții de plată.

Conform prevederilor art. 48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citat, una din condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, este ca aceste cheltuieli să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

În acest sens, la pct 16, alin.2 din Ordinul 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se arată :

“În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe baza de norma de venit, pentru a fi înregistrate în evidența contabilă în partida simplă a contribuabililor prevăzuți la pct. 1, acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții, întocmite în acest scop în conformitate cu reglementările legale în vigoare, și Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).“

Potrivit prevederilor aceluiași ordin, plata acestor drepturi ar fi trebuit făcută cu stat de salarii care servește ca:

*“ - document pentru calculul drepturilor bănești cuvenite salariaților, precum și al contribuției privind protecția socială și al altor datorii;
- document justificativ de înregistrare în evidența contabilă în partida simplă. “*

În consecință, având în vedere faptul că petenta nu a justificat aceste cheltuieli cu documente legale, respectiv *contracte sau convenții* încheiate cu persoane fizice impuse pe baza de norma de venit, care să fie însoțite de documentul de plată- *stat de plată*, în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli și pe cale de consecință a procedat la majorarea venitului impozabil cu această sumă și la stabilirea unui impozit suplimentar aferent în suma de ... lei, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind nemotivată, potrivit prevederilor pct.12.1 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de

fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; ”

2C.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea cabinetului.

In fapt,

Nici fata de acest capat de cerere petenta nu prezinta argumente prin care sa-si justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli, singura referire facuta asupra acestor cheltuieli fiind aceea ca acestea constau in servicii de zugravit, vopsit, reparat sobe si igienizare

In drept,

Asa cum rezulta din anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din acesta, aceste sume reprezinta contravaloare servicii curatenie dispenser, documentul de justificare reprezentandu-l dispozitia de plata.

Aceste servicii au fost efectuate de diverse persoane care nu sunt inregistrate in evidentele fiscale ca platitoare de impozit pe venit, iar justificarea acestor cheltuieli cu dispozitii de plata este contrara dispozitiilor art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 si pct. 16, alin.2 din Ordinul 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora justificarea cheltuielilor se face cu documente legale, in cazul de fata documentele legale fiind *contracte sau conventii* incheiate cu persoane fizice impuse pe baza de norma de venit, insotite de documentul de plata- *stat de plata*.

Astfel, au fost incalcate si prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991:

„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

In consecinta, avand in vedere situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli si pe cale de consecinta a procedat la majorarea venitului impozabil cu aceasta suma si la stabilirea unui impozit suplimentar aferent in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata.

2.D Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu deplasari la CAS Bacau si DSP Bacau.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca aceste cheltuieli au fost efectuate in vederea deplasarii catre aceste institutii pentru depunerea raportarilor precum si pentru achizitionarea de formulare tipizate, iar in lipsa ordinului de deplasare, la bilete sunt atasate facturi fiscale, chitanta si semnatura proprie.

In drept,

Asa cum rezulta din anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din acesta, aceste sume reprezinta contravaloare deplasari, documentele justificative care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a acestor cheltuieli fiind biletele de calatorie.

Justificarea acestor cheltuieli de deplasare cu bilete de calatorie este contrara dispozitiilor art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 si Ordinului 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora justificarea cheltuielilor se face cu documente legale, in cazul de fata biletul de calatorie ar fi trebuit insotit de ordinul de deplasare delegație (Cod 14-5-4), care servește ca:

- „ - *dispoziție către persoana delegată sa efectueze deplasarea;***
- *document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate;***
- *document pentru stabilirea diferențelor de primit sau de restituit de titularul de avans;***
- *document justificativ de înregistrare în contabilitate.***

2. Se întocmește într-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de persoana

care urmează a efectua deplasarea, precum și pentru justificarea avansurilor acordate în vederea procurării de valori materiale în numerar.”

In consecinta, avand in vedere situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli si pe cale de consecinta a procedat la majorarea venitului impozabil cu aceasta suma si la stabilirea unui impozit suplimentar aferent in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2.E.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand depuneri numerar in contul cabinetului.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca din contul personal obtinut din sume impozitate anterior, au fost achitate datoriile catre stat si salariile pentru a nu fi obligata la penalitati sau pentru a nu crea prejudicii salariatilor.

In drept,

Asa cum rezulta din anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din acesta, aceste sume reprezinta depuneri in banca din diverse incasari, prestari servicii, vanzari marfuri, documentul de justificare reprezentandu-l foile de varsamant.

Transferul numerarului din casierie in banca reprezinta in drept un virament intern, dar care nu poate fi considerata o cheltuiala. Cheltuiala o reprezinta platile care au fost efectuate ulterior din contul bancar, in speta de fata, achitarea datoriilor catre stat si salariile.

Astfel, aceste viramente interne nu se incadreaza in prevederile art.48, alin(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, intrucat nu sunt justificate prin documente, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deductibilitate aceste cheltuieli si pe cale de consecinta a procedat la majorarea venitului impozabil cu aceasta suma si la stabilirea unui impozit suplimentar aferent in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2.F.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice
Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca, CMI
X datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente debitelor contestate in suma de ... lei, aratam ca acestea au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala, conform prevederilor art. 120 din OG nr.92/2003, astfel:

-... lei-accesorii aferente anului 2005 pentru perioada 26.08.2006 si pana la data de 08.02.2010(60 zile de la data comunicarii de catre AFP Comanesti a deciziei de impunere anuala nr.... din data de 27.06.2006).

-... lei-accesorii aferente anului 2006 pentru perioada 09.09.2007 si pana la data de 08.02.2010(60 zile de la data comunicarii de catre AFP Comanesti a deciziei de impunere anuala nr.... din data de 10.07.2007).

-... lei accesorii aferente anului 2008 pentru perioada 01.10.2009 si pana la data de 08.02.2010(decizia de impunere anuala nr. ... din data de 16.06.2009 nu are confirmare de primire).

In ceea ce priveste aspectul sesizat de petenta, respectiv acela ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere exista multe erori si inadvertete, respectiv faptul ca se face referire la cabinet medical medicina veterinara, se mentioneaza un alt cod CAEN, se face referire la reprezentantul legal al contribuabilului, respectiv ... si imputernicitul CMI ..., ori singurul reprezentant legal al CMI X este dr. X, aratam ca prin Decizia nr.... bis/... de indreptare a erorilor materiale din Raportul de inspectie fiscala nr...., emisa in baza prevederilor art.48 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au fost indreptate toate aceste erori.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. 91, alin.(1) si (2), 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.48, alin.(4), lit.a), din Legea nr.571/2003, pct.16 din Ordinul 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991 coroborate cu prevederile punctelor 12.1 si 13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.**Admiterea** contestatiei formulata de CMI X pentru suma de ... **lei** reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

2.**Respingerea** contestatiei formulata de CMI X ca fiind **neintemeiata** pentru suma de ... **lei** reprezentand:

-... **lei**-impozit pe venit din activitati independente stabilit suplimentar;

-... **lei**-majorari de intarziere aferente veniturului din activitati independente stabilit suplimentar;

-... **lei**-penalitati de intarziere aferente veniturului din activitati independente stabilit suplimentar.

3.**Respingerea** contestatiei formulata de CMI X ca fiind **nemotivata** pentru suma de ... **lei** reprezentand impozit pe venit din activitati independente stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director coordonator,
Cornel Asandi

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe