

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
*Biroul Solutionare Contestatii*

**DECIZIA nr. 185 din 28 octombrie 2009**

Cu adresa nr. ....../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Directia Generala a Finantelor Publice Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. “.....” S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din .....* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. ....../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala generala** incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- ..... lei - impozit pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor / contractelor civile incheiate potrivit Codului civil;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX\_“*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

[...] 1) Referitor la **Impozitul pe profit** in suma de ..... lei si **majorari de intarziere** accesorii in suma de ..... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ..... lei,

Organul de control in mod nejustificat a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile mentionate la pct. 1.1, 1.2, 1.3 si 1.4, fara a face trimitere exacta la actul normativ care reglementeaza aceasta interpretare, pe un considerent propriu formulat gresit de organul de control [...]

- societatea detine facturi achizitie a acestor bunuri si servicii, facturi ce reprezinta dovada efectuarii operatiunii economice;

- organul de control nu a facut dovada neefectuarii operatiunii economice;

- organul de control nu a luat in calcul dovada intrarii in gestiune, [...], reprezentata de notele de receptie si bonurile de consum.

- organul de control se contrazice in argumentare, intrucat “dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz” este una si inactivitatea furnizorilor sau inexistentia acestora este alta. [...]

[...] Operatiunea economico-financiara de cumparare s-a consemnat in documente, care in cazul de fata reprezinta facturile primite de la aceste societati, ele dobandind astfel calitatea de document justificativ dupa inregistrarea in contabilitate. [...]

De asemenea o parte din bunurile primite cu aceste facturi, au fost achizitionate pentru vanzare, fapt care s-a si realizat, indeplinindu-se de catre S.C. .... SRL conditia prevazuta de Codul fiscal, art.21 "Cheltuieli", alin.1 [...]

Din punct de vedere fiscal, S.C. .... SRL a indeplinit si conditia pentru deductibilitate prevazuta de Normele metodologice la Codul fiscal, pct.44, respectiv a inregistrat facturile in contabilitate, cronologic si sistematic, [...].

[...] S.C. .... SRL nu are posibilitate legala sa verifice daca societatile comerciale care le-au prezentat documentele justificative au obtinut formularele tipizate pe cai legale sau daca sunt corecte numerele de inregistrare la oficiul registrului comertului indicate de furnizori sau prestatori si nici sa verifice daca doculemtele pe care le-au primit de la acestia au rubricile completate cu date corecte.

In motivarea acestui punct de vedere S.C. .... SRL beneficiar de bunuri si servicii nu poate fi facuta raspunzatoare pentru o fapta culpabila savarsita de o alta persoana juridica pentru ca s-ar incalca principiul buneii credinte in relatiile comerciale. [...]

[...] ..... lei a fost inregistrata pe cheltuieli pe baza de nota contabila, de reglare, conform Normelor Metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila aprobate prin OMFP nr. 1850/2004 [...]

Referitor la suma de ..... lei inregistrata in baza facturii proforme nr. ..../.....2007, SC ..... SRL a procedat corect inregistrand taxa contract leasing la perioada la care se refera conform principiului independentei exercitiului [...]

Privind suma de ..... lei de la pct.1.5. inregistrata in luna ..... 2007 reprezentand prestari servicii conform contract de consultanta nr. ..../.....2007 facturate de SC H SRL ....., conform Codului fiscal art.21, alin.4, lit.m, este deductibila fiscal, intrucat necesitatea prestarii serviciului este subliniata de organul fiscal prin trimitere la devizele de lucrari si la obiectul de activitate al societatii, iar conditia prevazuta de codul fiscal privind contractul si situatia de lucrari e recunoscuta de insasi organul fiscal.

Considerarea cheltuielilor cu marfurile (cont 607) in suma de ..... lei nedeductibila fiscal de catre organul de control in luna ..... 2008, prezentata la pct.1.6., utilizate de societate pentru repararea si reconditionarea sediului social, considerate de organul fiscal "fara a avea la baza documente justificative" este neconforma cu realitatea, [...]

Organul de control initial spune ca nu sunt facturi de livrare, ca apoi sa confirme aprovizionarea legala de la SC R SRL ..... Marfa fiind initial inregistrata pe marfuri, trecerea in consum se face direct din categoria marfurilor pe cheltuieli, reprezentand o operatiune economica corecta pe baza inscrisurilor ce dovedesc aprovizionarea de la SC R SRL confirmate de organul fiscal. [...]

[...]. Conform contractului de societate-actul constitutiv de infiintare al SC ..... SRL, intreaga suprafata a apartamentului este pusa la dispozitia societatii ca sediu social, fapt pentru care cheltuielile sunt deductibile fiscal. [...]

Referitor la pct.1.7., privind stornarea din contul 212 "amenajare cladire" a sumei de ..... lei, dusa pe cheltuieli in luna ..... 2008, initial s-a considerat modernizare a constructiei, dar analizand faptul ca nu contribuie la imbunatatirea parametrilor constructiei conform HG nr.909/1997, doar la repararea acesteia pentru aducerea la parametrii initiali, s-a efectuat inregistrarea corecta pe cheltuieli.

**2) Referitor la Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei si majorari de intarziere accesorii in suma de ..... lei prin stabilirea unei baze impozabile suplimentare de ..... lei, constituita din:**

Referitor la TVA in suma de ..... lei calculata suplimentar de organul de control pe considerentul ca facturile emise catre SC A SRL ..... au fost diminuate fata de devizul de lucrari datorita unei greseli de calcul in deviz, mentionam ca organul de control nu a aplicat corect art.126, unde se stipuleaza foarte clar ca una din conditiile cumulative pentru operatiuni impozabile, este sa fie efectuata cu plata. [...]

Referitor la suma de ..... lei TVA deductibila inregistrata de societate pe baza unor documente reprezentand achizitii de bunuri si servicii (LCD, DVD, sapa autonivelanta, vata minerala, rigips, etc) care in opinia organului de control nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile mentionam ca organul fiscal nu a mentionat nimic despre utilizarea efectiva a acestora.

Avand comert cu diverse produse, televizorul LCD, DVD sunt la punctul de lucru si sunt folosite in scop administrativ, pentru vizualizarea anumitor calitati ale produselor.

Celelalte materiale de constructii au fost utilizate pentru amenajarea sediului social si punctului de lucru, pe baza de document justificativ, constructia de la sediul social si punctul de lucru fiind utilizate

pentru operatiuni care dau dreptul de deducere conform art. 145 Cod fiscal si pct.45.(2) Norme metodologice Cod fiscal. [...]

Pentru suma de ..... lei TVA deductibila inregistrata de societate in perioada ..... 2006-..... 2007 pe baza a 46 facturi emise de un numar de ..... care nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale sau neinregistrate la Oficiul registrului comertului, precizata la pct.2.3 de mai sus, am argumentat la impozit pe profit ca aceste documente reprezinta documente justificative in conditiile legii. [...]

3) Referitor la **impozitul pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil** in suma de ..... lei si **majorari de intarziere** accesorii in suma de ..... lei, aferent platilor efectuate catre dl. D.R. in baza contractului civil fn/.....2007 servicii de contabilitate in suma de ..... lei.

[...] Organul de control a gresit luand in calcul cota de 16% si aplicand o baza de impozitare mai mare ..... lei prin suta majorata. Trebuia aplicata cota de 10% la suma de ..... lei (si nu la ..... lei), urmand ca persoana fizica sa-si plateasca diferenta pana la 16% si sa returneze la societate impozitul neretinit. [...].”

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ..... de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. “.....” S.R.L. din ....., s-au stabilit urmatoarele, referitor la sumele contestate:**

“[...] **1. Impozitul pe profit** [...]

**An 2006** [...]

Urmare inspectiei fiscale s-au constatat o serie de deficiente care au condus la majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei si venituri suplimentare de ..... lei.

**A.** In perioada ..... - ..... 2006 societatea a inregistrat achizitii de bunuri si servicii in valoare de ..... lei cu TVA aferenta de ..... lei pe baza a ..... de facturi ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz. Asa cum este prezentat in anexele 1.4.1 si 1.4.2 aceste documente au fost emise de un numar de ..... societati comerciale cu sediul in ....., ..... si ....., care din punct de vedere juridic sunt societati inactive sau inexistente. Urmare consultarii site-ului Minsiterului Economiei si Finantelor si al Oficiului National al Registrului Comertului a rezultat si faptul ca cele ..... societati nu au depus bilanturi contabile din anul 2004, 2005, respectiv 2006 aspect rezultat din adresele anexate la prezentul. Situatia detaliata a achizitiilor se prezinta astfel:

**1.** Societatea a inregistrat pe parcursul anului 2006 un numar de ..... de facturi in valoare de ..... lei, emise de ..... societati declarate inactive, facturi in baza carora au fost evidentiate:

- imobilizari corporale in curs (cont contabil 231) in suma de ..... lei reprezentand: confectie metalica, foi tabla, tigla camp Alpina, otel beton;

- utilaje de lucru (cont contabil 213) in suma de ..... lei reprezentand: dispozitive de ridicare la inaltime, betoniera Limex, lisa transport paleti;

- cheltuieli (conturi contabile 628, 624, 6024, 603) in suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu: prestari servicii efectuate de terti (aplicat lavabil, glet, executat lucrari de constructii-montaj), cu materialele de constructii (vopsea, lavabil), cu obiectele de inventar (generator monofazat, fierastrau, pendular, calorifere, robineti, cabina dus, echipamente de protectie etc), transport marfa, piese de schimb auto (cauciucuri Pirelli). [...]

**2)** In luna ..... 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila (cont 213) un numar de ..... facturi emise de un furnizor inexistent SC D SA ..... in valoare totala de ..... lei, din care TVA ..... lei (anexa nr. 1.4.1 si 1.4.2). Cele ..... facturi au reprezentat justificari pentru achizitii de bunuri de natura echipamentelor tehnologice (dispozitive de ridicare la inaltime (2 buc), generator caldura) in valoare de ..... lei inregistrate in contabilitate in contul 213. [...]

**B.** Deasemenea, la control au fost considerate nedeductibile fiscal si cheltuielile cu amortizarea in suma de ..... lei, calculata si inregistrata pentru mijloacele fixe de natura echipamentelor tehnologice (cont ct.213.2), achizitionate in baza facturilor emise de societatile inactive, inexistente, prezentate la punctul A [...].

C. Urmare controlului s-a constatat ca societatea nu a facturat si evidentiat venituri in suma de ..... lei datorita calcularii eronate a devizului de lucrari catre societatea A SRL (contract de prestari servicii nr. .... / ..... 2006 - lucrari amenajare hala ..... - hala industrială) [...]. In devizul de lucrari este inscrisa o eroare de calcul la pozitia manopera - pregatit si turnat sapa din beton ..... mp x ..... lei/mp = ..... lei fata de ..... lei cat este calculul corect. Rezulta de aici ca societatea nu a facturat dintr-o greseala materiala diferenta de ..... lei (fara tva), contrar prevederilor art.215 din OMFP nr. 1752/2005. [...]

**An 2007 [...]**

Urmare inspectiei fiscale s-a stabilit un profit impozabil de ..... lei cu o diferenta suplimentara de ..... lei, fata de profitul impozabil calculat de societate in suma de ..... lei (anexa nr.1.1).

Diferenta suplimentara de profit impozabil in suma de ..... lei a fost determinata dupa cum urmeaza:

1) Similar anului 2006, si in anul 2007 au fost identificate cheltuieli in suma de ..... lei inregistrate pe baza a ..... facturi emise de ..... societati inactive, [...]

2) De asemenea, urmare controlului s-a constatat ca pentru cheltuielile in suma de ..... lei inregistrate in luna ..... 2007 societatea nu detine documente justificative, drept pentru care la control au fost considerate nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Asa cum rezulta din anexa nr.1.7, inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ..... lei s-a efectuat dupa cum urmeaza:

- prin nota contabila din ..... 2007 societatea a inregistrat in contul 628 suma de ..... lei (628=401), fara a detine nici un document, iar articolul contabil nu a fost insotit de nicio explicatie.

- in baza facturii proforme nr. .... / ..... 2007 emisa de SC R SRL societatea a inregistrat pe cheltuieli (ct.628) suma de ..... lei reprezentand "taxa contract leasing nr. .... / ..... 2007".

- societatea a inregistrat in mod eronat cheltuieli (cont 604) pe baza de bon fiscal mai mare de 100 lei, respectiv bf. nr. .... / ..... 2007 in valoare de ..... lei emis de SC P SRL, contrar prevederilor art.1, alin.(2), lit.d) din O.M.F. nr.293/2006 [...].

3) Pe parcursul anului 2007, la control s-a constatat ca societatea a considerat in mod eronat deductibile fiscal cheltuielile facute in favoarea asociatilor in suma de ..... lei, [...]

4) In luna ..... 2007 societatea a inregistrat pe cheltuieli (cont 628) suma de ..... lei reprezentand prestari servicii conform contract de consultanta nr. .... / ..... 2007 facturate de SC H SRL ..... prin factura nr. .... / ..... 2007. [...]

Pentru suma facturata nu exista documente care sa justifice prestarea efectiva a acestor servicii, societatea nu a prezentat niciun document in acest sens (rapoarte de lucru, studii de piata sau alte materiale corespunzatoare), si totodata nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli. [...]

5) La control, in conformitate cu prevederile art.21, alin.(4), lit.f), r) si m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de ..... lei aferenta unor mijloace fixe pentru care societatea nu detine documente justificative de achizitie [...] sau pentru care societatea nu a justificat inregistrarea acestora in valoarea mijloacelor fixe [...]

6) Urmare analizei conturilor de cheltuieli nedeductibile, la control s-a constatat ca societatea in mod eronat a considerat deductibile fiscal cheltuielile cu amenzi si penalitati (cont contabil 6581) in suma de ..... lei [...]

**An 2008 [...]**

Urmare inspectiei fiscale pentru anul 2008 s-a stabilit un profit impozabil de ..... lei cu o diferenta de ..... lei fata de profitul impozabil calculat de societate de ..... lei. Diferenta suplimentara a fost determinata dupa cum urmeaza:

1) ..... lei reprezinta cheltuieli facute in favoarea asociatilor, nedeductibile fiscal conform art.21, alin.(4), lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Asa cum vom prezenta in continuare:

- societatea a inregistrat pe cheltuieli (ct 622) suma de ..... lei reprezentand comisionul platit pentru evaluarea unui teren ce nu apartine societatii [...]

- in perioada .....-..... societatea a inregistrat pe cheltuieli achizitii de bunuri si servicii in valoare de ..... lei care nu au legatura cu activitatea desfasurata: televizor, bilete avion ruta .....-....., coltar, DVD etc-anexa nr.1.5

- in luna ..... 2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu marfurile (cont 607) in suma de ..... lei fara a avea la baza documente justificative (facturi de livrare). Marfurile in suma de ..... lei descarcate din gestiune reprezinta materiale de constructii (adeziv, vata minerala, placa rigips etc) si au fost achizitionate de la SC Ro SRL ..... in luna ..... 2008 [...]

2) ..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative, la control fiind considerate nedeductibile in conformitate cu prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 [...]

3) ..... lei reprezinta cheltuieli de transport [...] Pentru care societatea nu detine documente din care sa rezulte ca au fost efectiv prestate (foi de parcurs, contracte etc) si totodata aceasta nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli

4) ..... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta unor mijloace fixe pentru care societatea nu detine documente justificative de achizitie sau pentru care societatea nu a justificat inregistrarea acestora in valoarea mijloacelor fixe

5) ..... lei reprezinta depasirea cheltuielilor de protocol peste limita legala [...]

6) ..... lei reprezinta cheltuieli cu majorari de intarziere [...].

Recapituland cele prezentate la impozitul pe profit pentru perioada ..... 2006 - ..... 2008, la control a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si un impozit nedeclarat de ..... lei (anexa nr.1.1).

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit si pentru impozitul nedeclarat au fost calculate in conformitate cu art.116, alin(1) art.120, alin(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, accesorii la plata in suma totala de ..... lei [...]

#### **TVA colectata** [...]

Fata de tva colectata inregistrata de societate in valoare de ..... lei, la control s-a stabilit tva colectata in suma de ..... lei, cu o diferenta in plus de ..... lei (anexa nr.2.2) astfel:

1. Suma de ..... lei este tva colectata stabilita suplimentar urmare aplicarii masurilor de simplificare [...]

2. Suma de ..... lei reprezinta tva colectata suplimentar aferenta depasirii plafonului cheltuielilor de protocol [...]

3. Suma de ..... lei reprezinta tva colectata suplimentar ca urmare a facturarii eronate a devizului de lucrari catre societatea A SRL [...]

#### **TVA deductibila** [...]

Fata de tva deductibila inregistrata de societate, la control s-a stabilit tva deductibila in valoare de ..... lei, cu o diferenta in minus de ..... lei (anexa nr.2.2), astfel:

1. Suma de ..... lei reprezinta tva dedusa in mod eronat in luna ..... 2009 pentru combustibilul achizitionat in baza a ..... bonuri fiscale [...]

2. Suma de ..... lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in mod eronat de societate pe baza de facturi proforme sau copie a facturii fiscale (anexa nr.1.7), inscrisuri ce nu constituie documente justificative pentru deducerea TVA. [...]

3. Suma de ..... lei (..... + ..... + .....) reprezinta TVA deductibila inregistrata de societate pe baza unor documente reprezentand achizitii de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile [...].

4. Suma de ..... lei reprezinta TVA deductibila inregistrata in contabilitate in perioada ..... 2006-..... 2007 pe baza a ..... de facturi emise de un numar de ..... societati inactive, care nu au depus declaratii si bilanturi contabile anuale la organele fiscale teritoriale sau neinregistrate la Oficiul registrului Comertului [...].

#### **TVA de plata/de rambursat** [...]

Fata de tva de recuperat declarata de societate, in suma de ..... lei, la control a rezultat tva de plata in suma de ..... lei, prin stabilirea tva colectata suplimentar in suma de ..... lei si prin neacordarea dreptului de deducere pentru tva in suma de ..... lei [...]

La control, pentru diferentele suplimentare de TVA si nedeclararea in termen a TVA au fost calculate majorari de intarziere de ..... lei [...].

**III.4.2 Impozitul pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului Civil: [...]**

Urmare controlului s-a constatat faptul ca pentru perioada ..... 2007 - ..... 2009 societatea a platit persoanei fizice dl D.R. in baza contractului civil fn/.....2007 servicii de contabilitate in suma totala de ..... lei (anexa nr.4). Pentru sumele platite societatea nu a calculat, retinut, declarat si virat impozit pe venit, contrar prevederilor art.52, alin.(1), lit.d) din Legea nr.571/2003 [...]

Astfel, la control s-a procedat la reintregirea bazei impozabile in ceea ce priveste impozitul pe venit, prin aplicarea cotei recalculate asupra venitului net achitat (baza impozabila = venit net achitat / 0,84), rezultand astfel o baza de impozitare de ..... lei. Urmare aplicarii cotei de 16%, prevazuta la art.57, alin(1) din Codul fiscal, asupra bazei impozabila in suma de ..... lei a fost stabilit un impozit suplimentar de ..... lei (anexa nr.4).

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, au fost calculate in conformitate art.120, alin (1), din O.G. nr.92/2003/R privind Codul de procedura fiscala, majorari in suma totala de ..... lei [...].”

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. “.....” S.R.L. din ....., a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre acest contribuabil.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie “...” - cod CAEN ....

**Verificarea impozitului pe profit** a cuprins perioada ..... 2006 - ..... 2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala a inregistrat ca deductibile fiscal unele cheltuieli efectuate, fara a respecta prevederile **art. 21 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

- ..... lei - cheltuieli inregistrate in baza unor facturi emise de furnizori declarati inactivi sau inexistenti (art. 21 alin.(4) lit.f), m) si r) din Codul fiscal);

- ..... lei - cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe pentru care societatea nu detine documente justificative de achizitie sau pentru care nu a justificat inregistrarea acestora in valoarea mijloacelor fixe (art. 21 alin.(4) lit.f), m) si r) din Codul fiscal);

- ..... lei - cheltuieli facute in favoarea asociatilor (art. 21 alin.(4) lit. e) din Codul fiscal);

- ..... lei - cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative (art.21 alin.(4) lit. f) din Codul fiscal);

- ..... lei - cheltuieli cu servicii prestate pentru care nu s-a justificat necesitatea prestarii, precum si prestarea efectiva (art.21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal);

- ..... lei - cheltuieli cu amenzi, majorari si penalitati de intarziere (art.21 alin.(4) lit. b) din Codul fiscal);

- ..... lei - depasirea cheltuielilor de protocol peste limita legala (art.21 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal).

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca dintr-o eroare materiala societatea comerciala nu a facturat si evidenciat venituri in suma de ..... lei.

Fata de profitul impozabil stabilit de societatea contestatoare in perioada ..... 2006 - ..... 2008 in suma de ..... lei, prin adaugarea cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ..... lei regasite in evidenta acesteia si a venitului suplimentar in suma de ..... lei, la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de ..... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit datorat in suma de ..... lei, din care ..... lei reprezinta diferenta suplimentara in raport cu impozitul pe profit constituit in evidenta contabila de catre petenta.

Avand in vedere diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar la control in suma de ..... lei, precum si impozitul pe profit constituit de societate insa **nedeclarat si**

neplatit in suma de ..... lei, in Decizia de impunere nr. ....../.....2009 a fost inscrisa diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Din aceste sume, societatea comerciala contesta diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, rezultatul stabilirii cheltuielilor nedeductibile:

- ..... lei - cheltuieli inregistrate in baza unor facturi emise de furnizori declarati inactivi sau inexistenti;
- ..... lei - cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative;
- ..... lei - cheltuieli cu servicii prestate, nejustificate;
- ..... lei - cheltuieli facute in favoarea asociatilor.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada ..... 2006 - ..... 2009.

Fata de TVA de recuperat declarata de societatea comerciala in suma de ..... lei, in urma inspectiei fiscale a rezultat TVA de plata in suma de ..... lei, prin stabilirea unei diferente suplimentare de ..... lei, din care TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei si TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere in suma de ..... lei.

In decizia de impunere nr...../.....2009 s-a inscris ca diferenta suplimentara de plata la TVA suma de ..... lei rezultata din diminuarea diferentei suplimentare de TVA stabilita la control in suma de ..... lei cu suma de ..... lei reprezentand TVA deductibila fara drept de deducere, stornata insa de societatea comerciala in luna ..... 2009 conform celor consemnate la pag. .... din raport (..... lei + ..... lei - ..... lei), aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Din suma de ..... lei diferenta suplimentara de TVA stabilita la control si majorarile de intarziere in suma de ..... lei, societatea comerciala contesta suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, rezultatul urmatoarelor influente:

- ..... lei - TVA colectata suplimentar ca urmare a facturarii eronate a devizului de lucrari catre S.C. "A" S.R.L.. In contestatie a fost inscrisa eronat suma de ..... lei TVA colectata ca fiind aferenta devizului de lucrari, aceasta suma reprezentand in fapt diferenta totala de TVA colectata suplimentar ca urmare si a altor constatari;
- ..... lei - TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, din care TVA in suma de ..... lei, mentionata mai sus, a fost stornata de societate in luna ..... 2009;
- ..... lei - TVA deductibila inregistrata in baza a ..... facturi emise de societati inactive sau inexistente.

Insa suma totala contestata nu poate fi mai mare decat cea inscrisa in decizia de impunere, respectiv suma de ..... lei, conform prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la obiectul contestatiei.

Astfel, rezulta ca **suma contestata** este de ..... lei TVA, din care:

- ..... lei - TVA colectata suplimentar ca urmare a facturarii eronate a devizului de lucrari catre S.C. "A" S.R.L.;
- ..... lei - TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile(..... lei - ..... lei);

- ..... lei - TVA deductibila inregistrata in baza a ..... facturi emise de societati inactivate sau inexistente.

**Verificarea impozitului pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil** a cuprins perioada ..... 2007 - ..... 2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru suma totala de ..... lei platita pentru servicii de contabilitate in baza Contractului civil fn/.....2007, societatea comerciala nu a calculat, retinut, declarat si virat impozit pe venit, contrar prevederilor art.52 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal, drept pentru care, la control s-a stabilit un impozit suplimentar in suma de ..... lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, sume contestate integral de catre societatea comerciala.

**1) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei apartinand perioadei 2006 - 2008 si la impozitul pe profit aferent in suma de ..... lei si la TVA deductibila in suma de ..... lei inregistrate in baza unor facturi emise de furnizori declarati inactivi sau inexistenti, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006 si in anul 2007 societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila un numar de ..... facturi fiscale emise de societati tip fantoma, respectiv contribuabili care din punct de vedere juridic sunt declarati inactivi sau societati inexistente, astfel:

a) ..... societati furnizoare au fost declarate inactivate de catre D.G.F.P. .... si D.G.F.P. .... in baza O.M.F.P. nr. 375/2005 privind stabilirea conditiilor pentru declararea contribuabililor inactivi si O.M.F.P. nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

Potrivit procedurii prevazuta de cele doua acte normative, contribuabilii sunt declarati inactivi daca este indeplinita cel putin una din urmatoarele conditii:

- s-au sustras de la efectuarea inspectiei fiscale prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;
- nu functioneaza la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat;
- nu au depus declaratii fiscale, bilanturi contabile.

**Exemplu:**

- Furnizorul S.C. "D" S.R.L. .... a fost declarat inactiv de catre D.G.F.P. .... in baza art. 1 lit.b) din O.M.F.P. nr. 375/2006 si a fost cuprinsa in lista societatilor inactivate publicata in M.O.R. nr. 593/10.06.2006. Conform Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2006 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ....., S.C. "D" S.R.L. nu a depus declaratii de impozite si taxe, bilanturi contabile si raportari trimestriale inca din anul 2005 si nu mai functioneaza la sediul social declarat. In evidenta contabila a S.C. "....." S.R.L. a fost identificat un numar de ..... facturi emise in perioada ..... - ..... 2006 de catre S.C. "D" S.R.L. .... reprezentand cheltuieli de transport (cont 624) in suma de ..... lei si investitii in curs de executie (cont 231) in valoare de ..... lei (confectie metalica si foi de tabla), aferent carora societatea comerciala a dedus TVA in suma de ..... lei. Mai mult, societatea comerciala beneficiara nu a prezentat documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor de transport facturate de S.C. "D" S.R.L. (foi de parcurs, scrisoare de transport, contract etc.).

- Furnizorul S.C. "C" S.R.L. .... a fost declarat inactiv de catre D.G.F.P. .... in baza O.M.F.P. nr. 575/2006. Asa cum rezulta din Procesul verbal incheiat in data de .....2008 de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ....., societatea



si-a schimbat sediul social din Jud. .... in Jud. .... in luna ..... 2007, nu a depus nicio declaratie de impozite si taxe, bilanturi contabile, nu functioneaza la sediul declarat din ....., iar obiectul de activitate declarat este "*intermedieri in vanzarea produselor cu caracter specific n.c.a.*". In luna ..... 2006, S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in baza a trei facturi emise de S.C. "C" S.R.L. cheltuieli cu prestari servicii (cont 628) in valoare de ..... lei si TVA deductibila in valoare de ..... lei. Avand in vedere obiectul de activitate declarat de furnizor, precum si faptul ca societatea comerciala beneficiara nu a prezentat alte documente justificative, organele de inspectie nu au putut stabili realitatea si legalitatea serviciilor achizitionate de S.C. "....." S.R.L.

- Furnizorul S.C. "E" S.R.L. .... a fost declarat inactiv de catre D.G.F.P. .... in baza O.M.F.P. nr. 575/2006. In luna ..... 2007 societatea si-a mutat sediul social din Jud. .... in Jud. .... In luna ..... 2007 S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in baza a doua facturi emise de S.C. "E" S.R.L. cheltuieli cu prestari servicii (cont 628) in valoare de ..... lei si TVA deductibila in valoare de ..... lei. Asa cum rezulta din Procesul verbal nr. ..../.....2007 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ....., in luna ..... 2007 societatea a fost propusa spre inactivitate in baza O.M.F.P. nr.575/2006, intrucat societatea nu functiona la sediul declarat din localitatea ....., Jud. ...., nu a depus declaratii fiscale si bilanturi contabile/raportari semestriale pentru perioada 2006 - 2007. Mai mult, in timpul controlului societatea comerciala beneficiara nu a justificat cheltuielile inregistrate cu documente justificative (contract, situatii de lucrari etc) din care sa rezulte natura serviciilor facturate, prestarea efectiva a acestora precum si necesitatea lor, contrar prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal

In aceleasi conditii prevazute de O.M.F.P. nr. 575/2006, respectiv: nu au fost depuse declaratii de impozite si taxe, bilanturi contabile, nu functioneaza la sediul social declarat, au fost declarate inactivate si celelalte ..... societati cu sediul declarat in ....., si anume: S.C. "X" S.R.L., S.C. "Y" S.R.L., S.C. "Z" S.R.L., S.C. "W" S.R.L., S.C. "Q" S.R.L., S.C. "V" S.R.L., S.C. "M" S.R.L., S.C. "N" S.R.L., S.C. "O" S.R.L., S.C. "P" S.R.L. si S.C. "R" S.R.L.

b) un furnizor este inexistent. In luna ..... 2006 societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila (cont 213) un numar de .... facturi emise de S.C. "E" S.A. ...., in valoare de ..... lei, in baza carora a dedus si TVA in suma de ..... lei. Cele trei facturi au reprezentat justificari pentru achizitii de bunuri de natura echipamentelor tehnologice (dispozitive de ridicare la inaltime, generator caldura). In urma verificarilor efectuate, a rezultat ca S.C. "E" S.A. .... este o societate inexistentă deoarece nu figureaza inregistrata la O.R.C. .... cu datele de identificare inscrise in facturile emise, numarul de inregistrare la O.R.C. in scris pe facturi apartine unei alte societati comerciale din ....., codul unic de inregistrare in scris pe facturi a apartinut unei societati comerciale din ....., care a fost radiata in data de .....2003, iar seria si numerele inscrise pe cele trei facturi nu au fost alocate de Imprimeria Nationala niciunui agent economic.

In baza celor ..... facturi emise de ..... agenti economici declarati inactivi si de un agent economic inexistent, beneficiarul S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu bunuri si servicii in suma de ..... lei (..... lei in anul 2006 si ..... lei in anul 2007), mijloace fixe in suma de ..... lei pentru care a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma de ..... lei (..... lei in anul 2006, ..... lei in anul 2007 si ..... lei in anul 2008) si TVA deductibila in suma de ..... lei (anii 2006 si 2007).

Avand in vedere deficientele prezentate mai sus, organele de control au concluzionat ca cele ..... facturi nu au calitatea de a justifica legalitatea si realitatea operatiunilor efectuate, iar conform prevederilor art.11 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la control nu au fost luate in considerare tranzactiile efectuate si consemnate de furnizorii inactivi, respectiv furnizorul inexistent, provenienta bunurilor si serviciilor nefiind elucidate la data inspectiei fiscale.

In consecinta, cheltuielile in suma totala de **..... lei** (..... lei cheltuieli reprezentand prestari servicii efectuate de terti, materiale de constructii, obiecte de inventar, transport marfuri, piese schimb auto etc. + ..... lei cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe) inregistrate in baza celor ..... facturi au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor **art.21 alin.(4) lit.f) si art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal**, respectiv:

"Art.21. - [...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. [...]."

Astfel, in conformitate cu prevederile **art. 19 alin.(1) din Codul fiscal** ("*Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.[...].*"), coroborate cu prevederile pct. 12 din Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 ("*Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...]*"), la control s-a procedat la majorarea profitului impozabil prin majorarea bazei de impozitare cu cheltuielile nedeductibile in suma de **..... lei** (..... lei + ..... lei), pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **..... lei** si majorari de intarziere aferente in suma de **..... lei**, calculate conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, pentru TVA inscrisa in cele ..... facturi in suma totala de **..... lei**, la control nu s-a acordat drept de deducere in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal - pentru anul 2006 ("*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...]*"), respectiv art. 146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal - pentru anul 2007 ("*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]*"). Aferent TVA in suma de ..... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere si care a devenit TVA de plata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de

..... lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. "....." S.R.L. .... contesta diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de catre reprezentantii A.I.F. Prahova si TVA deductibila pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, diferente rezultate din neluarea in considerare a tranzactiilor inscrise in cele ..... facturi, sustinand ca societatea detine facturi de achizitie pentru aceste bunuri si servicii, facturi ce reprezinta dovada efectuarii operatiunii economice, iar organul de control nu a facut dovada neefectuarii operatiunii economice si nu a luat in calcul dovada intrarii in gestiune, reprezentata de notele de receptie si bonurile de consum.

Se sustine de asemenea, ca referindu-se la factura, Codul fiscal recunoaste acest in scris, precizand clar ca angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, respectiv vanzatorii, iar *"beneficiarul bunurilor livrate sau serviciilor prestate S.C. .... SRL nu are posibilitate legala sa verifice daca societatile comerciale care le-au prezentat documentele justificative au obtinut formularele tipizate pe cai legale sau daca sunt corecte numerele de inregistrare la oficiul registrului comertului indicate de furnizori sau prestatori si nici sa verifice daca documemtele pe care le-au primit de la acestia au rubricile completate cu date corecte."*

\* **Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Verificarea S.C. "....." S.R.L. .... s-a facut in baza **adresei nr. ..../.....2009 emisa de Garda Financiara Sectia Prahova,** inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....2009.

Cu **adresa nr. ..../.....2009**, actul de control incheiat la S.C. "....." S.R.L. .... a fost inaintat de organele de inspectie fiscala catre Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, urmand ca aceasta institutie, in limita competentelor ce ii revin, **sa dispuna continuarea cercetarilor si stabilirea daca, in speta, faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale ("Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale: [...] c) evidentierea, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive; [...]"**).

Se face precizarea ca impotriva administratorului imputernicit al S.C. "....." S.R.L., dl. R.F., a fost formulata **sesizare penala** de catre reprezentantii Garzii Financiare Sectia Prahova la data de .....2009 inregistrata sub nr. ..../PH/.....2009, dosar aflat in curs de cercetare.

\* **Art. 214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza:

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ..../.....2009 emisa de A.I.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2009, act care a stat la baza emiterii deciziei sus

mentionate, contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea realitatii operatiunilor consemnate in cele ..... facturi fiscale emise de ..... societati comerciale declarate inactivate si o societate comerciala inexistentă, documente in baza carora S.C. "....." S.R.L. si-a diminuat obligatiile de plata la bugetul general consolidate al statului cu suma totala de ..... lei, din care ..... lei impozit pe profit si ..... lei TVA.

Asupra realitatii faptelor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Biroul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, **se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa** pentru suma totala de ..... lei reprezentand ..... lei impozit pe profit, ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, ..... lei TVA si ..... lei majorari de intarziere aferente TVA.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**2) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei apartinand anilor 2007 si 2008 inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ..... 2007 societatea comerciala a inregistrat cheltuieli fara a avea la baza documente justificative, astfel:

- suma de ..... lei s-a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" prin nota contabila din .....2007, articol contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" = 401 "Furnizori", fara a detine niciun document si fara ca articolul contabil sa fie insotit de o explicatie;

- suma de ..... lei s-a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in baza facturii proforma nr. ....../.....2007 emisa de S.C. "R" S.R.L., reprezentand "taxa contract leasing nr. ....../.....2007".

De asemenea, in luna ..... 2008 societatea comerciala a stornat din contul 212 "Amenajare cladire" suma de ..... lei si a inregistrat aceeasi suma pe cheltuieli in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", fara a avea la baza niciun document justificativ sau explicatii.

Conform prevederilor **art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal**, cheltuielile in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei) au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, rezultand astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei (..... lei x 16%), aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de .....

**lei** conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca suma de ..... lei a fost inregistrata pe cheltuieli pe baza de nota contabila de reglare, suma de ..... lei a fost inregistrata corect in baza facturii proforme nr. ....../.....2007, conform principiului independentei exercitiului, iar suma de ..... lei a fost stornata din contul de imobilizari si trecuta pe cheltuieli intrucat s-a considerat ca reprezinta reparatie si nu modernizare.

\* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:**

*"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]"*

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de ..... lei, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal, intrucat:

- cheltuiala in suma de ..... lei a fost inregistrata in contabilitate in baza unei note contabile, fara explicatii si documente justificative conform legii.

Desi se sustine in contestatie ca nota contabila din .....2007 reprezinta "nota contabila de reglare", totusi nu se face precizarea ce anume se regleaza, care sunt motivele si documentele care au condus la aceasta reglare.

De altfel, chiar din sustinerile societatii contestatoare rezulta nedeductibilitatea sumei de ..... lei, prin invocarea prevederilor pct.7 alin.(3) din Normele metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor comune pe economie privind activitatea financiara si contabila aprobate prin O.M.F.P. nr. 1850/2004, respectiv: "In cazul operatiuniunilor contabile pentru care nu se intocmesc documente justificative, inregistrările in contabilitate se fac pe baza de note de contabilitate care au la baza note justificative sau note de calcul, dupa caz."

Astfel, nota contabila de reglare susmentionata nu are la baza note justificative sau note de calcul, asa cum prevad reglementarile in vigoare.

- cheltuiala in suma de ..... lei reprezentand taxa contract leasing a fost inregistrata in contabilitate in baza facturii proforma nr. ....../.....2007, inasa, conform prevederilor Codului fiscal, singurul document justificativ este factura, care trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 155 alin.(5) din lege. Formularul "factura proforma" nu este mentionat in Codul fiscal, in Registrul formularelor comune pe economie sau in alte acte legislative, ca document care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor.

Conform definitiei din dictionarul juridic, factura proforma reprezinta un document emis de vanzator prin care specifica produsele ce se vor vinde, cu caracteristicile lor principale si pretul. In timp ce factura comerciala este o cerere de plata pentru marfurile livrate, factura proforma este o invitatie la cumparare, trimisa unui comparator potential.

Rezulta astfel ca suma de ..... lei inregistrata in evidenta contabila in baza unui document nejustificativ, conform legii, este nedeductibila fiscal.

- cheltuiala in suma de ..... lei a fost stornata nejustificat in luna ..... 2008 din contul de investitii 212 "Constructii" si inregistrata in contul de cheltuieli 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", fara a avea la baza documente justificative. Societatea comerciala sustine ca aceasta suma a fost considerata initial ca reprezentand lucrari de "modernizare" a unei constructii si ulterior a fost inregistrata ca o cheltuiala cu reparatiile, insa nu au fost anexate in copie facturile in baza carora au fost inregistrate aceste cheltuieli, pentru ca organul de solutionare sa verifice afirmatia din contestatie si sa stabileasca natura lucrarilor efectuate, conform prevederilor legale. De asemenea, nu se precizeaza pentru ce constructie au fost efectuate lucrarile susmentionate

**Avand in vedere cele prezentate mai sus**, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei cheltuieli nedeductibile fiscal x 16%) si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**3) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei apartinand anului 2007 reprezentand prestari servicii de consultanta si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ..... 2007, societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ..... lei reprezentand prestari servicii conform contract de consultanta nr. .... / ..... 2007 facturate de S.C. "H" S.R.L. .... prin factura fiscala nr. .... / ..... 2007.

Intrucat din contractul de consultanta nu rezulta clar care este obiectul contractului, iar pentru suma facturata nu exista documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de consultanta si societatea comerciala nu a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli, la control suma de ..... lei a fost considerata cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, iar potrivit prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei (..... lei x 16%) s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca suma de ..... lei este o cheltuiala deductibila fiscal intrucat "necesitatea prestarii serviciului este subliniata de organul fiscal prin trimitere la devizele de lucrari si la obiectul de activitate al societatii, iar conditia prevazuta de codul fiscal privind contractul si situatia de lucrari e recunoscuta de insasi organul fiscal."

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:**

"Art. 21. - [...]"

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]"

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]"

- **Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. [...]."

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu prevederile pct. 48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, intrucat:

Contractul de consultanta nr. ....../.....2007 incheiat intre S.C. "H" S.R.L. in calitate de consultant si S.C. "....." S.R.L. in calitate de client, prezentat organelor de inspectie fiscala si anexat in xerox copie la dosarul contestatiei, nu precizeaza care este obiectul contractului si valoarea totala a contractului.

Astfel, la pct.3 "Descrierea serviciilor de consultanta" din Contract se precizeaza:

"A. Consultantul va asigura urmatoarele servicii, inclusiv devize scrise (se enumera si se descriu serviciile).

B. Consultantul va asigura aceste servicii la capacitatea si cu eficienta sa maxima timp de minimum 80 ore pe luna. Clientul si consultantul pot sa hotarasca de comun acord, in scris, marirea numarului de ore pe luna."

iar la pct.4 "Plata" din Contract se precizeaza:

"A. Clientul este de acord sa plateasca consultantului o suma de ..... lei pe ora de lucru efectuata potrivit acestui acord. [...]."

Formularea ambigua a Contractului de consultanta nr. ....../.....2007 prin care nu se precizeaza care sunt serviciile ce urmeaza a fi prestate conduce la concluzia ca serviciile facturate de S.C. "H" S.R.L. nu au fost efectiv prestate. Mai mult decat atat, prestarea efectiva a serviciilor nu s-a justificat prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, asa cum prevad normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, mai sus citate, desi chiar in cuprinsul contractului se preciza obligatia consultantului de a prezenta devize scrise (pct.3 lit.A din Contract).

In plus, intrucat din Contract nu rezulta specificul activitatilor desfasurate, societatea comerciala nu dovedeste necesitatea prestarii serviciilor facturate de S.C. "H" S.R.L. ...., asa cum prevede legislatia susmentionata.

**Avand in vedere cele prezentate mai sus**, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**4) Referitor la cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei apartinand anului 2008 reprezentand amenajare sediu social si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ..... 2008 societatea comerciala a inregistrat in contul contabil 607 "*Cheltuieli privind marfurile*" suma de ..... lei, fara a avea la baza documente justificative, respectiv facturi de livrare a materialelor de constructii.

In urma verificarilor a rezultat ca marfurile in suma de ..... lei descarcate din gestiune reprezinta in fapt materiale de constructii (adeziv, vata minerala, placa rigips etc) achizitionate in luna ..... 2008 de la S.C. "R" S.R.L. ....

Conform Notei explicative data in ziua de .....2009, administratorul societatii sustine ca marfurile in cauza au fost utilizate pentru repararea si reconditionarea apartamentului situat in ....., Str. ...., Nr. ...., in care este declarat sediul social al societatii, apartament care apartine asociatului societatii, dl. R.I..

Intrucat societatea isi desfasoara efectiv activitatea la punctual de lucru situat in ....., Str. ...., locatie unde se afla si arhiva societatii, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca investitiile efectuate la sediul social nu se justifica a fi realizate pentru nevoile firmei, acestea negenerand venituri impozabile si in plus, societatea nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa prestarea efectiva a acestor investitii.

Se mentioneaza ca furnizorul S.C. "R" S.R.L. .... nu si-a indeplinit obligatiile declarative pentru luna ..... 2008, fapt ce reiese si din Nota de constatare nr. ....../.....2009 incheiata de comisarii Garzii Financiare Prahova.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat suma de ..... lei ca fiind cheltuiala facuta in favoarea asociatilor, nedeductibila fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal si au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma de ..... lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca este neconforma cu realitatea considerarea cheltuielilor cu marfurile (materiale de constructii) in suma de ..... lei ca nedeductibile fiscal, intrucat acestea au avut la baza documente justificative, respectiv facturi de achizitie. Se sustine ca initial marfa a fost inregistrata in contul de marfuri, trecerea in consum facandu-se direct din categoria marfurilor pe cheltuieli, pe baza inregistrarii ce dovedesc aprovizionarea de la S.C. "R" S.R.L. De asemenea, se sustine ca intreaga suprafata a apartamentului este pusa la dispozitia societatii ca sediu social, asa cum este prevazut in contractul de societate - actul constitutiv de infiintare a societatii comerciale.

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare;

"Art. 21. - [...]

(3) *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: [...]*

*m) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop;*

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii; [...]."*



**- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:**

*“37. In cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie contribuabilului, mentionata in contractul incheiat intre parti, si suprafata totala a locuintei. Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente.”*

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu amenajarea sediului social in suma de **..... lei**, intrucat **nu a facut dovada folosintei in totalitate a spatiului in care isi are sediul social, spatiu apartinand persoanei fizice R.I., asociat al firmei.**

Astfel, conform prevederilor legale susmentionate, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului unei societati comerciale sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitia societatii, mentionata in contractul incheiat intre parti si suprafata totala a locuintei proprietate personala a unei persoane fizice.

Insa, in cazul de fata, societatea nu a prezentat un contract incheiat cu persoana fizica proprietara a spatiului, din care sa rezulte suprafata pusa la dispozitia societatii comerciale, pentru a se putea determina cheltuielile deductibile aferente cu reparatiile si reconditionarea apartamentului, drept pentru care **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata** pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente in suma de **..... lei**.

**5) Referitor la TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei reprezentand eroare de calcul, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006 societatea nu a facturat si evidenciat venituri in suma de **..... lei**, respectiv nu a colectat TVA aferenta in suma de **..... lei**, datorita calcularii eronate a devizului de lucrari catre S.C. "A" S.R.L. (contract prestari servicii nr. ....../.....2006 - lucrari amenajare hala industriala in .....).

Astfel, in devizul de lucrari este inscrisa o eroare de calcul la pozitia manopera - pregatit si turnat sapa din beton ..... mp x ..... lei/mp = ..... lei fata de ..... lei cat este calculul corect, rezultand astfel ca dintr-o greseala materiala societatea nu a facturat diferenta de **..... lei** (fara TVA) si nu a colectat TVA in suma de **..... lei** prin aplicarea cotei legale prevazuta la art.140 alin.(1) din Codul fiscal.

Aferent TVA colectata suplimentar la control in suma de **..... lei**, au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei**, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca organele de control nu au aplicat corect art.126 din Codul fiscal, unde se stipuleaza ca una din conditiile cumulative pentru operatiunile impozabile este sa fie efectuate cu plata. Se mai sustine: *"Chiar daca a fost o greseala de calcul, nefacturata, organul fiscal nu trebuia sa mareasca baza impozabila, incalcand si art.137, alin.1, lit.a, [...]"*.

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

**- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:**

“Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata; [...]

Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, [...]”.

- **O.M.F.P. nr. 1.752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene** (valabile in anul 2006):

“215. - (1) Veniturile din prestari de servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii acestora.

(2) Prestarile nefacturate pana la sfarsitul perioadei se evidentiaza in contul de "Lucrari si servicii in curs de executie", pe seama veniturilor din productia stocata.”

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de ..... lei, aferent veniturilor nefacturate si neinregistrate in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, intrucat, societatea a prestat serviciile inscrise in devizul de lucrari si doar dintr-o eroare materiala nu a facturat si inregistrat in evidenta contabila veniturile in suma de ..... lei (necontestate) si TVA colectata in suma de ..... lei.

Lucrarile de constructii prestate de societatea comerciala se incadreaza in prevederile art. 126 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, intrucat contractul de prestari servicii nr. .... / ..... 2006 prevede executarea de lucrari cu plata si nu in mod gratuit. De asemenea, art. 137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal precizeaza ca baza de impozitare a TVA este constituita si din tot ceea ce constituie contrapartida “care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert”, iar veniturile in suma de ..... lei care au constituit baza de impozitare pentru TVA in suma de ..... lei reprezinta contrapartida ce urmeaza a fi obtinuta de societatea comerciala de la beneficiar pentru lucrarile executate. Executarea unor lucrari conduce implicit la facturarea acestora catre beneficiar, iar nefacturarea nu absolve pe prestator de obligatiile fiscale aferente, in cazul de fata de TVA colectata.

**Avand in vedere cele prezentate mai sus**, conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata pentru acest caput de cerere, respectiv pentru TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**6) Referitor la TVA deductibila in suma de ..... lei pentru care la inspectia fiscala nu s-a acordat drept de deducere, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata - ..... 2006 - ..... 2009 - societatea comerciala a inregistrat TVA deductibila in suma de ..... lei in baza unor documente reprezentand achizitii de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, contrar prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

Aferent TVA fara drept de deducere in suma de ..... lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca avand comert cu diverse produse, televizorul LCD, DVD sunt la punctul de lucru si sunt folosite in scop administrativ, pentru vizualizarea anumitor calitati ale produselor.

Se sustine, de asemenea, ca celelalte materiale de constructii au fost utilizate pentru amenajarea sediului social si punctului de lucru, pe baza de document justificativ, constructia de la sediul social si punctul de lucru fiind utilizate pentru operatiuni care dau dreptul de deducere conform art. 145 din Codul fiscal si pct.45 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

\* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare**, precizeaza urmatoarele:

“Art. 145. - [...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].”

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta urmatoarele:

Conform anexelor 1.5, 1.6.1 si 1.8 la Raportul de inspectie fiscala, TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere in suma de **..... lei** este compusa din urmatoarele:

- **..... lei** (anexa nr. 1.5) TVA deductibila aferenta achizitiilor reprezentand: comision, televizor, gratare, deko Reibeputz, cartele, telefoane, cada baie si materiale de montare, bilete calatorie ....., coltar, LCD, DVD, centrala termica Grunding, bilete avion, comision evaluare imobil ....., bilete avion Bucuresti-....., cazare si masa Revelion (cheltuielile aferente au fost considerate la control ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, insa aceste cheltuieli nu au fost contestate de societatea comerciala), precum si materiale de constructie si anvelope auto, janta, kit (cheltuiala aferenta a fost contestata de societatea comerciala).

Din toate aceste achizitii, prin contestatie se motiveaza doar folosirea televizorului LCD si a DVD-ului, respectiv ca acestea sunt la punctul de lucru si sunt folosite in scop administrativ, "*pentru vizualizarea anumitor calitati ale produselor*", ca si folosirea materialelor de constructii, respectiv ca acestea au fost utilizate pentru amenajarea sediului social si a punctului de lucru, pe baza de document justificativ.

Referitor la TVA deductibila in suma de **..... lei** aferenta achizitiilor televizorului LCD si DVD-ului, situate la punctul de lucru, se accepta motivatia societatii comerciale privind folosirea acestora in scop administrativ, rezultand astfel ca bunurile sunt folosite in mod indirect in desfasurarea activitatii autorizate producatoare de venituri impozabile, drept pentru care **se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere**.

Pentru TVA deductibila in suma de **..... lei** aferenta achizitiilor de materiale de constructii, **se va respinge contestatia ca neintemeiata**, intrucat, asa cum am aratat la capitolul privind impozitul pe profit, societatea nu a dovedit, cu contracte incheiate intre persoana fizica proprietara a spatiului si societatea comerciala care are sediul social in acest spatiu, care este suprafata ocupata in interesul afacerii, pentru a se putea stabili deductibilitatea TVA aferenta materialelor folosite pentru acest spatiu.

In ceea ce priveste celelalte achizitii (telefoane, cartele, comisioane, bilete avion, cazare si masa Revelion), societatea comerciala **nu motiveaza** in niciun fel prin contestatia formulata utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

- **..... lei** (anexa nr. 1.6.1) reprezinta TVA deductibila aferenta achizitiilor de tamplarie PVC de la S.C. "D" S.R.L., S.C. "W" S.R.L. si S.C. "T" S.R.L., tamplarie care nu

a fost identificata faptic la sediul societatii sau la punctul de lucru, deci nu a fost dovedita utilizarea acesteia in folosul operatiunilor taxabile.

Desi se contesta TVA in suma de ..... lei, totusi societatea comerciala nu motiveaza in niciun fel aceasta contestatie. De asemenea, nu se contesta cheltuiala nedeductibila aferenta acestor achizitii stabilita la control.

- ..... lei (anexa nr. 1.8) reprezinta TVA deductibila aferenta achizitiilor de servicii referitoare la consultanta, transport marfa, transport rutier si lucrari constructii.

In ceea ce priveste serviciile de consultanta, acestea au fost explicate in cadrul capitolului privind impozitul pe profit, din care rezulta ca nu se cunoaste ce reprezinta aceste servicii, nu s-a dovedit realitatea prestarii si nu au fost prezentate documente justificative prevazute de lege pentru justificarea serviciilor.

Desi se contesta TVA in suma de ..... lei, prin contestatia formulata nu se aduc niciun fel de motivatii in favoarea deductibilitatii acestei sume.

Asa cum am aratat mai sus, din diferenta de TVA in suma de ..... lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, in decizia de impunere a fost cuprinsa doar suma de ..... lei, cu ..... lei mai putin.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, din suma totala contestata de ..... lei (..... lei - ..... lei explicata la pag. 6) se va admite contestatia formulata pentru TVA deductibila in suma de ..... lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, iar pentru diferenta de TVA in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, se va respinge contestatia ca neintemeiata si partial nemotivata.

**7) Referitor la impozitul pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ..... 2007 - ..... 2009 societatea comerciala a platit persoanei fizice D.R., in baza Contractului civil fn/.....2007, servicii de contabilitate in suma totala de ..... lei, pentru care nu a calculat, retinut, declarat si virat impozit pe venit, contrar prevederilor art. 52 alin.(1) lit.d) din Codul fiscal.

Astfel, la control s-a procedat la reintregirea bazei impozabile in ceea ce priveste impozitul pe venit, prin aplicarea cotei recalculate asupra venitului net achitat, respectiv: baza impozabila = venit net achitat / 0,84, rezultand o baza de impozitare in suma de ..... lei.

Urmare aplicarii cotei de **16%** prevazuta la art. 57 alin.(1) din Codul fiscal, asupra bazei de impozitare in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca organul de control a gresit luand in calcul cota de 16% si aplicand o baza de impozitare mai mare, ..... lei, prin suta majorata si considera ca trebuia aplicata cota de 10% la venitul net in suma de ..... lei si nu la venitul brut in suma de ..... lei, persoana fizica urmand sa plateasca diferenta pana la 16% si sa returneze societatii comerciale impozitul neretinut. Astfel, se recunoaste ca fiind datorat impozit pe venit in suma de ..... lei (..... lei x 10%), rezultand ca se contesta diferenta de impozit in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei).

\* **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare**, precizeaza urmatoarele:

*“Titlul III - **Impozit pe venit** [...]*

*Capitolul I - **Dispozitii generale** [...]*

*Art. 41. - Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt urmatoarele:*

*a) venituri din activitati independente, definite conform art. 46; [...]*

*i) venituri din alte surse, definite conform art. 78.*

*Art. 43. - (1) Cota de impozit este de 16% si se aplica asupra venitului impozabil corespunzator fiecarei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:*

*a) activitati independente; [...]*

*h) alte surse.*

*(2) Fac exceptie de la prevederile alin. (1) cotele de impozit prevazute expres pentru categoriile de venituri cuprinse in titlul III.*

*Capitolul II - **Venituri din activitati independente** [...]*

*Art. 52. - (1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite: [...]*

*d) venituri din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil, altele decat cele mentionate la art. 78 alin. (1) lit. e);*

*(2) Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:*

*a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut; [...]*

*Capitolul IX - **Venituri din alte surse** [...]*

*Art. 78. - (1) In aceasta categorie se includ, inasa nu sunt limitate, urmatoarele venituri:*

*e) venituri primite de persoanele fizice din activitati desfasurate pe baza contractelor/conventiilor civile, incheiate potrivit Codului civil, altele decat cele care sunt impozitate conform cap. II si conform optiunii exercitate de catre contribuabil. Optiunea de impunere a venitului brut se exercita in scris, in momentul incheierii fiecarei/fiecarui conventii/contract civil si este aplicabila veniturilor realizate ca urmare a activitatii desfasurate pe baza acestei/acestui conventii/contract.*

*Art. 79. -(1) Impozitul pe venit se calculeaza prin retinere la sursa la momentul platii veniturilor de catre platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.*

*(2) Impozitul calculat si retinut reprezinta impozit final.*

*(3) Impozitul astfel retinut se vireaza la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care a fost retinut. [...].”*

- Referitor la art.52 din lege, **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004** precizeaza urmatoarele:

*“66^1. Persoanele fizice care realizeaza venituri din activitati desfasurate pe baza contractelor/conventiilor civile, incheiate potrivit Codului civil au dreptul sa opteze, pentru impunerea venitului brut cu cota de 16%, impozitul fiind final, potrivit art. 78 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.”*

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe venit din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente in suma de **..... lei**, intrucat:

Din analiza **Contractului civil fn/.....2007** incheiat intre persoana fizica D.R., in calitate de prestator si S.C. “.....” S.R.L. ...., in calitate de beneficiar, rezulta ca **obiectul contractului il reprezinta prestarea serviciilor de contabilitate de catre prestatorul D.R., in schimbul unui “tarif” de ..... lei lunar, fara a se face vreo mentiune referitoare la retinerea impozitului pe venit**

Din analiza textelor de lege mai sus citate, rezulta ca veniturile obtinute din activitatea desfasurata de dl. D.R. in baza Contractului civil fn/.....2007 reprezinta venituri din alte surse care, potrivit prevederilor art.43 alin.(1) lit.h) din Codul fiscal se impune cu o cota de 16%.

Conform prevederilor art.52 alin.(1) lit.d) si art.52 alin.(2) din Codul fiscal, se supun impozitarii cu cota de 10% veniturile din activitati independente desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Codului civil, altele decat cele mentionate la art. 78 alin. (1) lit. e) din lege, respectiv veniturile din alte surse.

Persoana fizica D.R. nu a realizat venituri din activitati independente, asa cum este aceasta prezentata in cadrul Titlului III "*Impozit pe venit*", Cap. II - "*Venituri din activitati independente*" din Codul fiscal, ci a realizat venituri in calitate de persoana fizica identificata cu cod numeric personal, venituri care se incadreaza la Cap. IX "*Venituri din alte surse*" din Codul fiscal si care se impun cu cota de 16% aplicata asupra venitului brut prin retinere la sursa la momentul platii venitului de catre platitorul de venituri S.C. "....." S.R.L., conform **art.79 alin.(1) din Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare.

Rezulta ca organele de inspectie fiscala au aplicat corect cota de 16% asupra venitului brut realizat de dl. D.R., si nu asupra venitului net asa cum se sustine in contestatie, astfel ca **se va respinge contestatia formulata** pentru impozitul pe venit in suma de ..... lei si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei, in baza prevederilor art.78 alin.(1) lit.e) si art.79 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1), (2) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE:**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei** pentru suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei TVA de plata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata,

si pe cale de consecinta anularea partiala a actului administrativ fiscal pentru suma admisa.

**2. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata si partial nemotivata** pentru suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei impozit pe profit,
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- ..... lei TVA de plata,
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata,
- ..... lei impozit pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor /contractelor civile incheiate potrivit Codului civil;

- ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din activitati desfasurate in baza conventiilor/contractelor civile incheiate potrivit Codului civil.

**3. - Suspendarea solutionarii contestatiei** pentru suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei impozit pe profit,
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- ..... lei TVA de plata;
- ..... lei majorari de intarziere aferente TVA de plata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**4.** - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR COORDONATOR,**