

**DECIZIA NR. 309**  
din 2008

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala si priveste virarea la bugetul statului a sumei de .... lei reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrării contestației la Administrația Finanțelor Publice Brașov, conform stampilei acestei institutii.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea contestației formulate de către SC X.

I. SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, motivand astfel:

1. Petenta contesta incalcarea prevederilor art.98 alin.(3) si art.101 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la perioada supusa inspectiei fiscale sustinand ca, desi Inspectoratul de Politie Brasov a solicitat verificarea obligatiilor fiscale pe o perioada de 3 ani, respectiv 01.01.2005-31.12.2007, organul de inspectie fiscala a extins de la inceput perioada controlata pe 5 ani, respectiv 01.07.2003-31.05.2008.

De asemenea, petenta sustine ca in avizul de inspectie fiscala nu se mentioneaza perioada ce urmeaza a fi supusa inspectiei fiscale, potrivit prevederilor art.101 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Petenta mentioneaza ca, pe perioada 2005-2007 au fost respectate toate conditiile prevazute de art.98 alin.(3) lit.a), b) si c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel ca nu existau elemente legale care sa conduca la extinderea perioadei verificate la 5 ani.

In contestatia formulata petenta sustine ca pentru anul 2004 a depus bilant contabil la data de 30.06.2004 si la data de 31.12.2004 in care este declarat codul CAEN 6713 "Activitati auxiliare intermediarilor financiare" iar la tipul agentului economic figureaza "Microintreprindere" si totodata Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat aferenta lunii decembrie 2004 care are in scris la randul 11 "impozitul pe veniturile microintreprinderilor" astfel ca, in cazul in care ar fi fost o greseala de interpretare legislativa organul de inspectie fiscala avea obligatia potrivit prevederilor art.7 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, de a sesiza acest fapt agentului economic inca din anul 2004, respectiv 2005.

SC X sustine ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod abuziv la extinderea controlului, solicitand astfel desfiintarea actului de inspectie fiscala pe perioada 2003-2004.

2. In contestatia formulata SC X sustine ca nu a desfasurat activitate bancara conform definitiei date de Legea nr.58/1998 privind activitatea bancara.Casele de schimb valutar sunt organizate ca persoane juridice conform Legii nr.31/1990 privind societatile comerciale, republicata, si trebuie sa aiba ca obiect principal de activitate schimbul valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoanele fizice prin intermediul punctelor de schimb valutar.De asemenea, contabilitatea caselor de schimb valutar este condusa potrivit reglementarilor stabilite societatilor comerciale.

Petenta mentioneaza ca, chiar daca activitatea caselor de schimb valutar este supusa autorizarii BNR nu poate fi considerata activitate bancara deoarece nu se incadreaza in prevederile art.3 din Legea nr.58/1998 privind activitatea bancara.

In ceea ce priveste autorizarea de catre BNR, contestatoarea precizeaza ca societatile comerciale in vederea functionarii sunt supuse autorizarii, astfel ca SC X nu ar fi putut functiona doar cu autorizarea data de BNR , fara autorizarea data de celelalte institutii respectiv Ministerul Sanatatii, Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor, Ministerul Mediului si Gospodaririi Apelor, Ministerul Muncii.

3.In contestatia formulata petenta sustine ca incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe profit pe anul 2004 este nelegala si retroactiva intrucat organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ci H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In sustinerea cauzei petenta invoca prevederile art.3 lit.d) si art.4 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora impozitele si taxele reglementate de codul fiscal se bazeaza pe principiul eficientei impunerii astfel incat prevederile codului fiscal sa nu conduca la efecte retroactive defavorabile pentru persoane fizice si juridice si codul fiscal se modifica si completeaza numai prin lege, de regula cu 6 luni inainte de data intrarii in vigoare a acesteia iar orice modificare sau completare la prezentul cod intra in vigoare cu incepere din prima zi a anului urmator celui in care a fost adoptata legea.

Astfel, petenta sustine ca legea fundamentala care sta la baza incadrarii societatii ca microintreprindere pentru anul fiscal 2004 este Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, act normativ care se aplica incepand cu data de 01.01.2004 si nu Normele Metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr.44/2004, care sunt publicate abia in data de 06.02.2004 si de care se prevaleaza organele de inspectie fiscala in vederea schimbarii incadrarii fiscale a societatii noastre, din societate platitoare de impozit pe venit microintreprinderi in societate platitoare de impozit pe profit.

De asemenea, in contestatia formulata petenta incova prevederile art.1 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia "In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal", astfel ca pentru analiza incadrarii societatii ca microintreprindere societatea a avut in vedere prevederile Codului Fiscal, pe baza datelor financiare realizate de societate la data de 31.12.2003.

Petenta invoca, in mod cronologic, prevederile legale pe care le-a avut in vedere pentru incadrarea societatii ca microintreprindere si anume:

-art.4 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

-art.1 alin.(1), (2) si (3) din O.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor  
-pet.II.4 din Ordinul 945/2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor

-art.4 din Legea nr.346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii microintreprinderilor mici si mijlocii

-art.103 si 104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

-art.104 alin.(6) din O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Astfel, petenta sustine ca la data intrarii in vigoare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv 01.01.2004, petenta avea statut de microintreprindere intrucat inca din anul 2001 a platit impozit pe venit microintreprinderi si indeplinea conditiile impuse de art.103 din Codul fiscal.

Petenta sustine ca nu se incadreaza in prevederile art.104 alin.(2), alin.(3), alin.(4) si alin.(5) din Codul fiscal intrucat ere deja declarata ca microintreprindere.

De asemenea, petenta face referire la prevederile art.109 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia o societate odata incadrata intr-un regim de impozitare, respectiv de microintreprindere are obligatia de a pastra pentru intreg anul fiscal regimul de impozitare pentru care a optat.

SC X nu putea opta pentru plata impozitului pe profit pentru anul fiscal 2004 deoarece nu avea baza legala, acest lucru se putea realiza numai din 01.01.2005 cand prin OUG nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a fost introdus alin.(6) la art.104.

Petenta sustine ca potrivit prevederilor art.104 alin.(6) in data de 31.01.2005 a depus "Declaratie de mentiuni pentru persoane juridice" privind incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe profit deoarece nu mai indeplinea conditiile prevazute de art.103 din Codul fiscal la data de 31.12.2004.

In contestatia formulata petenta sustine ca Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, prin modificarea pe care a adus-o la art.104 alin.(5) nu pot fi aplicabile in cazul acestei societati decat incepand cu data de 01.01.2005 deoarece la data publicarii acestor norme in Monitorul Oficial societatea era deja incadrata in categoria microintreprinderilor.

SC X la data de 01.01.2004 a indeplinit conditiile de incadrare fiscala ca microintreprindere, ori nu pot veni in data de 06.02.2008 alte reglementari care contravin Codului Fiscal.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea contestatiei cu privire la suma reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere stabilite suplimentar pentru anul 2004 si totodata anulara actelor administrativ fiscale cu privire la acesta suma.

II. Prin Decizia de impunere, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Prin raportul de inspectie fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, se precizeaza urmatoarele:

Pentru exercitiul financiar 2004, societatea a constituit, declarat si achitat la bugetul statului impozit pe veniturile microintreprinderilor, netinand cont de prevederile art.104 alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.8 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au incadrat societatea ca fiind platitoare de impozit pe profit si au recalculat impozitul pe profit aferent exercitiului financiar 2004, conform prevederilor art.19 din Codul fiscal, prin aplicarea asupra bazei de impozitare a cotei de 25 %, conform art.17 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, rezultand astfel un impozit pe profit aferent anului 2004, in valoare ... lei .

Intrucat, din analiza balantei de verificare la 31.12.2004 si declaratiilor depuse de catre contestatoare la AFP Brasov a rezultat ca aceasta a achitat la bugetul statului suma de.. lei cu titlu de impoziti pe venit microintreprindere, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata catre bugetul statului diferenta de impozit pe profit in valoare de... lei. .

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat, pe perioada 25.04.2004-18.07.2008, dobanzi si majorari de intarziere si penalitati, potrivit dispozitiilor art.116, 120 si 121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificata:iulie 2003-mai 2008

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2004, contestat de catre SC X, precizam:

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este daca contestatoarea se incadreaza in categoria microintreprinderilor si daca aceasta datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2004, in valoare de... lei prin Decizia de impunere.**

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca SC X desfasoara activitate de "casa de curs valutar" in baza Autorizatiilor emise de catre Banca Nationala a Romaniei .

Urmare a inspectiei fiscale, s-a constatat ca in anul 2004, SC X a calculat, declarat si virat la bugetul statului impozit pe veniturile microintreprinderilor in valoare de ... lei, conform prevederilor art.103 si 104 si 109 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din data de 01.01.2005, contestatoarea solicita incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe profit, depunand din proprie initiativa, Declaratie de mentiuni pentru persoane juridice, la organul fiscal.

Prin raportul de inspecție fiscală, pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au incadrat societatea ca fiind platitoare de impozit pe profit avand in vedere prevederile art.104 alin.(5) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.8 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, au recalculat impozitul pe profit pe anul 2004 in valoare de...lei potrivit prevederilor art.17 si 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au stabilit de plata catre bugetul statului o diferenta de impozit pe profit in valoare de ... lei avand in vedere ca in anul 2004 contestatoarea a virat la bugetul statului suma de ... lei cu titlu de impozit pe venit microintreprinderi.

In ceea ce priveste incadrarea societatii in categoria microintreprinderilor sunt aplicabile prevederile art.103, 104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.103

*"În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:*

- a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;*
- b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;*
- c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;*
- d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice."*

-art.104

*"(5) Nu pot opta pentru sistemul de impunere reglementat de prezentul titlu persoanele juridice române care:*

*a) desfășoară activități în domeniul bancar;"*

coroborat cu prevederile pct.8 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.104 din lege, care prevede:

*"Persoanele juridice care nu pot opta pentru acest sistem de impunere sunt:*

*a) persoanele juridice care se organizează și funcționează potrivit legilor speciale de organizare și funcționare din domeniul bancar (băncile, casele de schimb valutar, societățile de credit ipotecar, cooperativele de credit etc.); "*

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate persoanele juridice care se organizeaza si functioneaza potrivit legilor speciale, in aceasta categorie fiind enumerate si casele de schimb valutar, nu pot opta pentru sistemul de impunere prevazut de titlul IV "Impozitul pe veniturile microintreprinderilor".

Astfel ca, SC X, avand ca activitate principala "casa de curs valutar", incepand cu anul 2004 nu mai poate fi incadrata in categoria microintreprinderilor.

In consecinta, organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, in mod legal au incadrat societatea ca fiind platitoare de impozit pe profit, fiindu-i aplicabile prevederile Titlului II "Impozit pe profit" din Codul fiscal.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

*"Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:*

*a) persoanele juridice române;"*

Astfel, in baza documentelor prezentate de societate (balante de verificare, declaratii) organele de inspectie fiscala au determinat profitul impozabil stabilind la nivelul anului 2004 un profit impozabil in valoare de....lei, potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispune:

*"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*

Impozitul pe profit stabilit suplimentar in valoare de ... lei a fost calculat prin aplicarea asupra bazei impozabile a cotei de 25 % prevazuta de art.17 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La determinarea impozitului pe profit de plata in valoare de... lei s-a avut in vedere faptul ca pe anul 2004, petenta a virat cu titlu de impozit venit suma de ... lei.

Avand in vedere faptul ca, pe anul 2004, activitatea desfasurata de casele de schimb valutar nu se putea incadra in categoria microintreprinderilor, contestatoatea avand obligatia de a calcula si vira la bugetul statului impozit pe profit, se vor mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala.

Astfel, se va respinge ca neintemeiata contestatia petentei cu privire la suma reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere.



2. In ceea ce privesc dobanzile, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere , contestate de catre SC X, precizam:

In fapt, prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata catre bugetul statului, pe perioada 25.04.2004-18.07.2008, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata.

Dobanzile si majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate potrivit art. 116 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală si art.3 din Legea nr.210/2005 pentru aprobarea O.G. nr.20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

-art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata

*"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;"*

-art. 3 din Legea nr.210/2005

*"Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115 din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:*

*"ART. 115*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Referitor la penalitatile in cota de 0,5% respectiv 0,6% aferente impozitului pe profit suplimentar, menționăm că acestea au fost calculate de organul de control în conformitate cu prevederile art. 120, respectiv 121 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală și anume:

-art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in anul 2004

*"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

-art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata in anul 2005

*"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

Mentionam ca dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere calculate de catre organul fiscal prin Decizia de impunere, reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar.

Avand in vedere ca prin prezenta decizie s-a respins contestatia petentei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru suma reprezentand accesorii aferente debitului stabilit de plata, potrivit principiul de drept conform caruia "accesoriul urmeaza principalul".

3.Cu privire la sustinerile petentei referitoare la incalcarea prevederilor art.98 alin. (3) si art.101 din Codul de procedura fiscala, republicata, mentionam:

In contestatia formulata contestatoarea sustine ca, desi Inspectoratul de Politie Brasov a solicitat verificarea obligatiilor fiscale pe o perioada de 3 ani, respectiv 01.01.2005-31.12.2007, organul de inspectie fiscala a extins de la inceput perioada controlata pe 5 ani, respectiv 01.07.2003-31.05.2008.

De asemenea, petenta sustine ca in avizul de inspectie fiscala nu se mentioneaza perioada ce urmeaza a fi supusa inspectiei fiscale, potrivit prevederilor art.101 alin.(2) din din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept , fata de sustinerile petentei cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale, sunt aplicabile prevederile art.98 din Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

***(1) Inspectia fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.***

***(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspectia fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:***

***a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;***

coroborat cu prevederile art.91 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

***"(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.***

***(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel."***

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, la contribuabilii mici si mijlocii inspectia fiscala se efectueaza asupra creanțelor nascute in ultimii 3 ani fiscali. In conditiile in care exista indicii privind diminuarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat, inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, respectiv 5 ani, care incep sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta.

In referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta, organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca in timpul inspectiei fiscale s-au facut demersuri in vederea obtinerii de informatii cu privire la impozitele si taxele datorate de catre societate bugetului de stat, astfel:

- a fost transmisa adresa catre Serviciul Registrul Contribuabili si Declaratii Fiscale P.J., prin care s-a solicitat situatia depunerii bilanturilor contabile pe perioada 2005-2007, situatia declarativa a societatii pe perioada 2003-2007 si fisa analitica pe platitor pe perioada 2003-2007.

- a fost transmisa adresa catre Oficiul Registrul Comertului Brasov, prin care s-a solicitat starea la zi a societatii

-a fost transmisa adresa catre Serviciul Administrativ, Arhiva si Documente cu Regim Special din cadrul D.G.F.P.Brasov , prin care s-a solicitat situatia documentelor cu regim special achizitionate de catre societate pe perioada 2003-2007, precum si identitatea persoanelor care au ridicat aceste formulare

- a fost consultat dosarul fiscal al societatii existent la Serviciul de Gestionare Dosare Fiscale din cadrul AFP Brasov

Din analiza documentelor aflate la dosarul fiscal s-a constatat ca, potrivit Actului Constitutiv, activitatea principala desfasurata de catre societate in perioada pentru care s-au solicitat informatii este "Activitati auxiliare neclasificate in alta parte" cod CAEN 6713, iar potrivit fisei analitice de evidenta pe platitor reiese faptul ca societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in anii 2003 si 2004 si platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2005.

Analiza a condus la stabilirea unei neconcordante intre prevederile legislatiei fiscale aplicabile anului 2004 referitoare la impozitarea in regim de impunere pe veniturile microintreprinderilor, respectiv prevederile pct.8 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art104 din aceasta lege si regimul de impunere realizat de SC X, pentru exercitiul financiar 2004.

Avand in vedere aceste neconcordante, organele de inspectie fiscal in mod legal au extins perioada supusa inspectiei fiscale pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, astfel ca se va respinge contestatia cu privire la aceste sustineri intrucat sunt neintemeiate

In ceea ce priveste Avizul de inspectie fiscala, transmis societatii, mentionam ca acesta a fost intocmit potrivit prevederilor art.101 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea prevederilor alin.(2) al art.101 din Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

*"(2) Avizul de inspectie fiscală va cuprinde:*

*a) temeiul juridic al inspectiei fiscale;*

*b) data de începere a inspectiei fiscale;*

*c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspectiei fiscale;*

*d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspectiei fiscale.*

*Amânarea datei de începere a inspectiei fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate."*

Mai mult, potrivit prevederilor art.102 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, :*"Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:*

*b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;"*

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii adresei transmisa de catre Inspectoratul Judetean de Politie Brasov, Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Astfel, afirmatiile petentei cu privire la faptul ca in avizul de inspectie fiscala nu era inregistrata perioada supusa verificarii nu poate fi luata in considerare astfel, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste punctul de vedere exprimat de petenta precum ca " in cazul in care ar fi fost o greseala de interpretare legislativa organul fiscal avea obligatia de a sesiza acest fapt si de a comunica agentului economic inca din anul 2004, 2005" facem mentiunea ca in temeiul art.82 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) din din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilului ii revine obligatia calcularii cuantumului obligatiilor fiscale, completarii corecte, complete si cu buna credinta a declaratiilor fiscale corespunzator situatiei sale fiscale.



In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "*Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*" Astfel, ca nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei aceasta afirmatie.

Astfel sunt neintemeiate solicitarile petentei cu privire la desfiintarea actului de control pe perioada 2003-2004.

4.In ceea ce priveste punctul de vedere exprimat de contestatoare precum ca, detinerea autorizatiilor de functionare nu inseamna ca desfasoara activitate sanitara sau de mediu, mentionam ca potrivit reglementarilor Cap.3 "Inmatricularea societatii", art.35 alin.(3) din Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale stipuleaza:

*"(3) Toate avizele sau actele de autorizare, eliberate de către autorităţile publice în funcţie de obiectul de activitate al unei societăţi, vor fi solicitate de către oficiul registrului comerţului, în termen de 5 zile de la înregistrarea cererii".*

Astfel ca, autorizatiile la care face referire contestatoarea au fost necesare pentru inmatriculare a societatii.

Deoarece societatea are ca obiect de activitate casa de schimb valutar avea obligatia de a fi autorizata de BNR potrivit Regulamentului de schimb valutar , care la Anexa nr.2 -Instructiuni privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei, cap.I, art.1, lit.b), prevede:

*"1. Operaţiunile de schimb valutar pentru persoane fizice pe teritoriul României pot fi efectuate legal numai de următoarele categorii de persoane juridice:*

*b) case de schimb valutar, organizate ca persoane juridice conform Legii nr. 31/1990 privind societăţile comerciale, cu modificările ulterioare, având ca obiect unic de activitate schimbul valutar, autorizate de Banca Naţională a României;"*

In raportul de inspectie fiscala nu se fac mentiuni cu privire la activitatea bancara a societatii, constatandu-se doar derularea activitatii de "casa de schimb valutar" prin cele trei puncte de lucru, functionarea lor fiind sub incidenta legilor speciale de organizare si functionare in domeniul bancar.

Ca urmare, prevederile Legii nr.485/18.11.2003 privind modificarea si completarea Legii nr.58/1998 invocata de petenta, nu sunt aplicabile situatiei de fapt, legea neavand incidenta sub aspect fiscal pentru constatarile din perioada verificata care vizeaza anul 2004.

5.In ceea ce priveste afirmatia petentei ca "orice modificare sau completare intra in vigoare cu prima zi a anului fiscal urmatorei celui in care a fost adoptata" mentionam ca, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*" (1) Ministerul Finanţelor Publice are atribuţia elaborării normelor necesare pentru aplicarea unitară a prezentului cod.*

*(2) În înţelesul prezentului cod, prin norme se înţelege norme metodologice, instrucţiuni şi ordine."*

Astfel, Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004 sunt emise in aplicarea unitara a Codului fiscal, acestea intrand in vigoare la 3 zile de la data publicarii in Monitorul Oficial , respectiv 10.02.2004, potrivit art.78 din Constitutia Romaniei.

Afirmatia petentei ca, "legea fundamentala care a stat la baza incadrarii societatii ca microintreprindere pentru anul fiscal 2004 este Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003,

act normativ care se aplica incepand cu data de 01.01.2004 si nu Normele de aplicare care au fost publicate in data de 06.02.2004" nu se justifica intrucat dupa cum am precizat si mai sus Normele de aplicare a Codului fiscal au fost emise in vederea aplicarii unitare a Codului fiscal.

6.Sustinerile petentei precum ca "optiunea de a schimba sistemul de impunere de la impozit pe venit la impozit pe profit se putea face prin depunerea la organul fiscal a unei declaratii de mentiuni pana la data de 31.01.2005" nu este justificata intrucat in conformitate cu prevederile art.77"Modificari ulterioare inregistrarii fiscale" alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*"(1) Modificările ulterioare ale datelor din declarația de înregistrare fiscală trebuie aduse la cunoștință organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data producerii acestora, prin completarea și depunerea declarației de mențiuni".*

7.In contestatia formulata petenta face referire la o serie de prevederi legale pe care societatea le-a avut in vedere pentru incadrarea societatii ca microintreprindere, si anume:

-Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

-O.G. nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor

-Ordinul 945/2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor

-Legea nr.346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii microintreprinderilor mici si mijlocii

-O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Referitor la prevederile legale incocate de catre contestatoare, precizam ca acestea nu sunt aplicabile spetei in cauza si nu au incidenta sub aspect fiscal pentru constatarile care vizeaza anul 2004.

In consecinta, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anul 2004 si accesoriile aferente acestuia deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate de catre contestatoare nu sunt de natura sa modifice cele constatate de catre organele fiscale prin raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se,

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de către SC X inregistrata la D.G.F.P.Brasov .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Braşov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

