

D E C I Z I E nr. 158/04.07.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de PFA
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata PFA - contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2002- 2006 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei

In fapt, la data de 13.03.2008 petentul a solicitat la Primaria anularea autorizatiei nr. pe motivul ca si-a incetat activitatea si nu a obtinut nici un venit pe anul 2008, autorizatie anulata prin dispozitia nr. .

Din luna septembrie 2000 si pina in martie 2008 petentul nu a fost verificat fiscal motiv pentru care sustine ca inspectia fiscala trebuia efectuata asupra creantelor nascute in ultimii trei ani si anume pe perioada 2005-2007 asa cum prevede art. 98 alin. 3 din OG nr. 92/2003.

Considera ca extinderea controlului pe perioada de prescriptie este nemotivata, abuziva si ilegala nerespectindu-se prevederile art. 91 alin.1 si 2 din OG nr. 92/2003 care precizeaza ca obligatiile fiscale se prescriu in termen de 5 ani, deci controlul nu se putea extinde si in 2002.

In perioada cuprinsa in raport, 2002-2006, organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile reprezentind contravaloarea carburantilor inregistrate in evidenta contabila in baza unor bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ, nefiind completate pe versoul bonului fiscal CNP -ul beneficiarului.

Considera ca ilegala masura luata de organul de inspectie fiscala, deoarece cheltuielile cu motorina au fost efectuate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente, iar cheltuielile efectuate pentru camion -taxa de drum si asigurare RCA- au fost considerate ca nedeductibile desi exista contract de comodat.

Cu toate ca OMF nr. 903/2002 a fost abrogat cu data de 01.01.2006 prin OMF nr. 1714/2005 si OMF nr. 293/2006, organul fiscal a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu motorina in valoare de lei.

In acest sens art. 1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006 precizeaza ca "bonurile fiscale vor fi folosite incepind cu data de 01.01.2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa cu exceptia:

a) "...celor utilizate pentru justificarea de TVA aferente carburantilor auto achizitionati.....". PFA la data controlului nu era inregistrata ca platitoare de TVA.

Pentru aceste motive solicita anularea deciziei de impunere nr. 1073/1/28.03.2008 ca fiind nelegala si netemeinica.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1073/28.03.2008 s-a intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 28.03.2008 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea impozitului pe venit din activitatea independenta si a cuprins perioada 2002- 2006 asa cum prevede art. 98 alin. 3 din OG nr. 92/2003 " inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali.... Inspectia fiscal se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale daca:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului.

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie.

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor si taxelor datorate.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petentul a declarat eronat impozitul pe venit aferent anului 2005, respectiv a constatat diferente de impozit pe venit pe perioada 2004-2006 motiv pentru care inspectia fiscala s-a extins si pe perioada de prescriptie.

In perioada verificata organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei aferente anilor 2002-2006, reprezentind achizitii de combustibil in baza unor bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile prevazute la art. 2 din OMF nr. 903/2000:

“In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii platitori de impozit pe venit, aplicind stampila unitatii.”

coroborat cu art. 1 alin.2 din OMF nr. 293/2006 care precizeaza:

“...stau la baza inregistrarii in contabilitate urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform OUG nr. 28/1999, utilizat pentru justificarea TVA aferente carburantilor auto achizitionati, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului”.

De asemenea, au fost incalcate prevederile art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, respectiv art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se precizeaza ca pentru a fi deduse cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

In anul 2003 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal suma de lei prezentate in anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscala, reprezentind contravaloarea taxa drum si asigurare RCA masina, inregistrate in baza unor facturi fiscale achizitionate pentru persoana fizica, fapt ce incalca prevederile art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine dl. a desfasurat activitatea de transporturi rutiere de marfuri in baza autorizatiei nr. emisa de CJ.

Ca urmare a controlului efectuat pentru perioada 2002-2006 organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuieli nedeductibile fiscal suma de:

- lei reprezentind cheltuieli cu combustibilul aprovizionat in baza unor bonuri fiscale

- lei contravaloare taxa drum si asigurare RCA pentru autocamion.

Cauza supusa solutionarii este daca aceste cheltuieli efectuate de catre petent cu autoturismul proprietate personala sunt sau nu cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit.

In perioada verificata impozitul pe venit este reglementat de OG nr. 7/2001 art. 10 coroborat cu art. 48 alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata, care prevede:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, in limitele prevazute de legislatia in vigoare, dupa caz.....”

Potrivit reglementarilor legale de mai sus pentru a fi considerate ca si deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii, sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate prin documente.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei constata ca petentul a efectuat achizitii de combustibil in baza unor bonuri fiscale, care nu au calitatea de document justificativ nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile(CNP, denumire si adresa cumparator) prevazute la art.2 din OMF nr. 903/2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila:

“(1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii platitori de impozit pe venit, aplicand stampila unitatii.”

In speta in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 1 alin. 2 din OMF nr. 293/2006:

“..... stau la baza inregistrarilor in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului;”

Pentru a putea fi inregistrate in evidenta contabila documentele trebuie sa furnizeze toate informatiile prevazute de lege asa cum prevede si pct.15 din Ordinul MF nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Din documentele depuse la dosarul contestatiei se retine ca cea mai mare parte a cheltuielilor cu achizitionarea de combustibil prezentate in anexa nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala, au fost inregistrate in evidenta contabila a persoanei fizice autorizate in baza unor documente incomplete, care nu au calitatea de document justificativ, nefiind completate pe versoul bonului fiscal toate informatiile prevazute de lege, motiv pentru care organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si nedeductibile aceste cheltuieli.

Referitor la suma de lei reprezentind contravaloare taxa drum si asigurare RCA pentru autocamion pe anul 2003, acestea au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi achizitionate pentru persoana fizica incalcandu-se astfel prevederile art. 10, alin. 4 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit :

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”.

Avind in vedere actul normativ invocat se retine ca documentele invocate de catre contestatar nu pot fi retinute in solutionarea contestaiei, nefiind documente justificative, avind

inscrise la beneficiar numele persoanei fizice, prin urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal, nefiind aferente veniturile realizate.

Afirmatia petentului referitoare la "dreptul organului fiscal de a stabili obligatiile fiscale se prescrie in termen de 3 ani" nu are suport legal deoarece in conformitate cu art.199 alin. 3 din Codul de procedura fiscala: "*termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale la data cind au inceput sa curga*".

Inspectia fiscala a cuprins perioada anilor 2002-2006, iar prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este reglementata de art. 21 lit.a) din OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal conform caruia dreptul organului fiscal de a stabili diferente de impozite se prescrie:

"a) an termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petentul a declarat eronat impozitul pe venit, respectiv a constata diferente de impozit pe venit pe perioada verificata motiv pentru care a extins inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale aplicind prevederile art. 98 alin. 3 din OG nr. 92/2003, actualizata:

"Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat."

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala in suma de lei, reprezentind majorari si penalitati de intirziere, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata.

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFA mpotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. 1073/1/28.03.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de 55.254 lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art.48, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. - respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PFA impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2002- 2006 = lei
- majorari de intirziere = lei
- penalitati = lei

2. - prezenta decizie se comunica la :

Prezenta

decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

