

NR. 324/IL/2012

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de AIF – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de cu sediul in Jud. ..., cod fiscal ..., inregistrata la DGFP ... sub nr....

Prin contestatia formulata, ... isi indreapta contestatia impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... si Deciziei de impunere nr....- ...pentru suma de ... lei, reprezentand:

Impozit pe venit	... lei
Majorari aferente impozitului pe venit	..lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de restituire contestate respectiv ..., potrivit semnaturii de primire de pe aceasta si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv... conform stampilei de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. ... prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. ... contesta Decizia de impunere nr., din urmatoarele motive:

Petentul a fost suspus unei inspectii fiscale pentru perioada pentru TVA si ... pentru impozit pe venit, ocazie cu care echipa de inspectie fiscala a considerat:

Pentru anul ..

Organul de control a stabilit ca suma de .. lei, reprezentand sprijinul pe suprafata primit de la APIA in anul .., nu a fost declarat de contribuabil la venit brut, venituri care sunt impozabile in conformitate cu prevederile art. 48, pct. 2, lit. a) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu aceasta constatare petenta nu este de acord, intrucat conform art. 42 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal si a normelor metodologice aferente acestuia, in categoria veniturilor neimpozabile se include si sprijinul acordat producatorilor agricoli sub forma schemelor de plati nationale directe complementare potrivit Ordonantei de Urgenta nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare, care se

acorda in agricultura incepand cu anul 2007, aprobata cu modificarile si completarile prin Legea nr. 139/2007, cu modificarile ulterioare si pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991, privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura si actelor normative date in aplicarea acesteia.

Astfel, impozitul pe venit contestat este in suma de ...

Pentru anul ...

Organul de control a stabilit ca suma de ... lei, reprezentand sprijinul pe suprafata primit de la APIA in anul ..., nu a fost declarat de contribuabil la venit brut, venituri care sunt impozabile in conformitate cu prevederile art. 48, pct. 2, lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu aceasta constatare nu este de acord intrucat conform art. 42, pct. 2, lit. a) din Legea 571/2003 (Codul fiscal) si a normelor metodologice aferente acestuia, in categoria veniturilor neimpozabile se include si sprijinul acordat producatorilor agricoli sub forma schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare potrivit Ordonantei de Urgenta nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare, care se acorda in agricultura incepand cu anul 2007, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 139/2007, cu modificari ulterioare si pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societatile agricole si alte forme de asociere in agricultura si actelor normative date in aplicarea acesteia.

Astfel, impozitul pe venit constatat este in suma de... lei (... lei*16%).

Pentru anul ...

Organul de control a stabilit ca suma de... lei, reprezentand sprijinul pe suprafata primit de la APIA in anul ... nu a fost declarat de contribuabil la venit brut, venituri care sunt impozabile in conformitate cu prevederile art. 48, pct. 2, lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu aceasta constatare petenta nu este de acord intrucat conform art. 42 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice aferente acestuia in categoria veniturilor neimpozabile se includ si:

- ajutoarele de stat acordate producatorilor agricoli, in conformitate cu prevederile OG nr. 14/2010 privind masuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producatorilor agricoli, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 74/2010, cu completarile ulterioare, incepand cu anul 2010 potrivit actelor normative de aprobare a respectivelor ajutoare de stat.
- sprijinul acordat producatorilor agricoli sub forma schemelor de plati directe si plati nationale directe complementare potrivit Ordonantei de urgenta nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plati directe si plati

naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, aprobată cu modificările ulterioare și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și actelor normative date în aplicarea acesteia.

De asemenea organul de control a stabilit că suma de ... lei reprezentând veniturile din contravaloarea în natură a produselor acordate proprietarilor de teren, nu au fost declarate de contribuabil, încălcând prevederile art. 48, pct. 2, lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu această constatare petenta nu este de acord, considerând că organul de inspecție fiscală se află într-o gravă eroare, întrucât mergând pe premiza acestuia de a înregistra acordarea arendei în produse ca și venit, contribuabilul înregistrându-se doar cu cheltuiala cu arenda (venitul așa-zis realizat compensându-se cu cheltuiala respectivă, rezultatul fiind .., în condițiile în care contribuabilul a avut clar o cheltuială cu arenda. Intocmirea facturii pentru plata arendei are rolul doar de a stabili eventuala colectare de TVA (ori în acest caz a fost colectat TVA pentru că la momentul respectiv era neplatitor de TVA).

De altfel consideră că nu se încadrează în prevederile art. 48, pct. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contribuabilul neincasând de la arendatorii săi nici o sumă de bani.

Spre deosebire de societățile comerciale, unde se fac înregistrări contabile, acestea sunt:

Inregistrarea arendei acordate:

612 = 462

Inregistrarea livrării produselor agricole pentru plata arendei:

4111 = %

701

4427

Compensarea datoriei privind arenda cu creanța rezultată din livrarea produselor agricole:

462 = 4111

Descarcarea gestiunii:

711 = 345

Petentul consideră că în cazul societăților comerciale se înregistrează de 2 ori cheltuieli (descarcarea gestiunii și arenda) și o singură dată venit (vanzare produse finite) iar în cazul PFA nu este cazul de înregistrări contabile, de compensări, etc., ci se înregistrează doar o singură cheltuială cu arenda.

Pentru anul ...

Astfel, totalul debitelor contestate se prezintă astfel:

- impozit pe venit lei

- majorari impozit pe venit ... lei
- total ... lei

In drept, petentul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala; art. 42 si a normelor metodologice aferene acestuia, precum si art. 48, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Organele competente din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. formuleaza urmatorul punct de vedere:

Citatul din art. 42 din Legea 571/2003, actualizata prezentat de contribuabil in sustinerea contestatiei a fost aprobat abia prin aparitia Ordonantei nr. 30/2011 intrata in vigoare la data de 05.09.2011 nefiind aplicabila in mod retroactiv pentru perioada supusa inspectiei fiscale cand acelasi articol mentionat nu avea aceleasi prevederi iar legiuitorul abia prin aparitia HG nr. 50/2012 intrata in vigoare cu data de 31.01.2012 modifica normele de aplicare a Codului fiscal incluzand in cadrul veniturilor neimpozabile si sprijinul pe suprafata primit de la APIA.

In mod eronat contribuabilul sustine ca nu se incadreaza in prevederile art. 48, cot 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003, deoarece chiar daca nu a incasat efectiv de la arendatori nici o suma de bani, acomodarea arendeii in natura reprezinta compensarea platii chiriei (arendei) pe care ar fi trebuit sa o plateasca (in bani sau in natura) iar compensarea arendeii datorata proprietarilor de teren reprezinta de fapt o livrare de bunuri, cantitatea de cereale livrata fiind inregistrata in evidenta contabila in partida simpla (fisa de magazie) iar iesirea din gestiunea activitatii pe baza borderourilor de arenda si a facturii fiscale, reprezentand de fapt o instrinare a stocurilor de marfa care ar fi trebuit astfel sa majoreze venitul brut declarat. Prezentarea inregistrarii contabile nu are nici o relevanta in sustinerea contestatiei aceasta fiind aplicabile persoanelor juridice.

Organul fiscal mentioneaza ca pentru constatarile din raportul de inspectie fiscala nu s-a facut sesizare penala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus organul de inspectie fiscala considera ca a procedat corect si propune respingerea contestatiei privind fondul contestatiei.

III Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

1. Cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. prin care s-au stabilit obligatiile fiscale contestate in suma de ... lei cat si accesoriile aferente in suma delei.

Perioada verificata: ...

1.a) Referitor la sprijinul pe suprafata primit de la APIA si incasat in anii

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul nu si-a inregistrat in evidenta contabila in partida simpla sprijinul pe suprafata incasat in suma totala de ..., astfel: in anul ... lei, in ... lei si in anul ...lei.

In sustinere petentul arata ca subventiile incasate de la APIA in anii .. si .. sunt considerate in mod eronat venituri impozabile si ca potrivit art.42 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, acestea sunt neimpozabile

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 48, alin. (1), (2), si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) Venitul brut cuprinde:a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

(...)

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simpla. In venitul brut se cuprind sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii.

Referitor la afirmatiile facute de contestatar cu privire la incadrarea acestor venituri in exceptiile prevazute la art. 42 din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare facem precizarea ca pana la data de 31.01.2012 aceste sume incasate de la APIA nu se regasesc mentionate in mod expres ca forme de sprijin cu destinatie speciala cuprinse in categoria veniturilor neimpozabile asa cum sustine contestatarul. Pana la data de 31.01.2012 legiuitorul a inclus in categoria veniturilor neimpozabile: alocatiile de stat pentru copii, indemnizatiile lunare pentru persoanele cu handicap, ajutoare sociale si alte sume asemenea potrivit pct. 3 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004.

Incepand cu data de 31.01.2012 prin Hotararea nr. 50 din 25 ianuarie 2012 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 legiuitorul modifica normele de aplicare a art. 42, lit. a, incluzand in categoria veniturilor neimpozabile sumele primite de la APIA ca sprijin de suprafata la pct.4¹. Dar in acelasi timp potrivit art. 48, alin. (7), lit. b) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ***nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile corespunzatoare venitului neimpozabil ale caror surse se afla pe teritoriul Romaniei sau in strainatate.***

Facand o paralela intre cele doua perioade aratate mai sus, delimitate de modificarile aduse normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, se retine ca pana la data de 31.01.2012 sprijinul pe suprafata este inclus in venitul brut dar si cheltuielile efectuate din aceasta sursa sunt cuprinse in categoria cheltuielilor deductibile, iar incepand cu data de 31.01.2012 sprijinul pe suprafata este cuprins in categoria veniturilor neimpozabile dar cheltuielile efectuate din aceasta sursa sunt incluse in categoria cheltuielilor nedeductibile, practic efectul fiscal fiind acelasi.

Fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organul de solutionare a contestatiei a retinut că ... in mod eronat nu a inclus in venitul brut sumele de bani incasate de la APIA ca sprijin pe suprafata respectiv in anul .. suma de .. lei, in anul .. suma de .. lei si in anul .. suma de ... lei, fapt ce a contribuit la diminuarea venitului net si implicit a impozitului pe venit aferent anilor ... si ..

Avand in vedere ca argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat, contestatia urmeaza sa se respinga pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

1.b). Referitor la veniturile din contravaloarea in natura a produselor

acordate proprietarilor de teren reprezentand arenda in suma de... lei

In fapt, organul de control fiscal a stabilit in Raportul de inspectie fiscala nr...., ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. diferenta in suma de .. lei ce reprezinta veniturile din contravaloarea in natura a produselor acordate proprietarilor de teren.

In sustinere .. arata ca este eronata inregistrarea acordarii arende ca si venit in conditiile in care a avut o cheltuiala si prezinta inregistrari contabile care nu au nici o relevanta, acestea fiind aplicabile persoanelor juridice.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 48, alin. (1), (2) si (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) “Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50”.

(2) “Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității.

(2) Venitul brut cuprinde:a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

(...)”

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simpla. In venitul brut se cuprind sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii.

In ceea ce priveste cheltuielile atata timp cat acestea se deduc la calculul venitului impozabil din punct de vedere fiscal trebuie sa existe si venit in contrapartida.

De asemenea in conformitate cu art. 2 si 3 din Legea arendarii nr. 16/1994 se prevede:

ART. 2

“Prin arendare se înțelege contractul încheiat între proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal de bunuri agricole, denumit arendator, și arendaș, cu privire la exploatarea bunurilor agricole pe o durata determinată și la un preț stabilite de părți”.

ART. 3*)

(1) “Arendarea se face prin contract scris, al cărui model este prevăzut în anexă, încheiat între arendator, pe de o parte, și arendaș, pe de altă parte. Părțile contractante pot fi persoane fizice sau juridice”.

Potrivit prevederilor invocate se retine ca arenda este o prestare de servicii care consta in inchirierea unui teren agricol al carui proprietar este o persoana fizica sau juridica la un pret stabilit intre parti. Plata in natura a arendei este de fapt o modalitate de stingere a unei obligatii de plata rezultata din contractul de arendare.

Astfel ca plata arendei cu produse implica doua operatiuni separate care sunt tratate de codul fiscal si inregistrate in contabilitatea in partida simpla in mod distinct ce se compenseaza intre ele.

1. o operatiune care consta in plata arendei potrivit contractului incheiat intre parti care reprezinta de fapt o prestare de servicii si se inregistreaza ca o cheltuiala la rubrica plati din Registrul jurnal de incasari si plati.

2. o livrarea de bunuri care reprezinta venit care se inregistreaza la rubrica de incasari din Registrul jurnal de incasari si plati.

Referitor la sustinerea petentului ca persoanele juridice se inregistreaza de doua ori cu cheltuiala respectiv odata cu arenda si odata cu descarcarea stocului de marfa, nu are relevanta in sustinerea cauzei intrucat potrivit codului fiscal si platitorii de impozit pe venit isi inregistreaza in evidenta in partida simpla cheltuielile efectiv platite intr-un an fiscal cu materiile prime si materialele utilizate pentru obtinerea de produse finite (cereale).

In conformitate cu prevederile pct.51 din Ordinul 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal “Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b)”.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca persoana fizica autorizata si-

a inregistrat in evidenta contabila in partida simpla cheltuiala cu arenda dar nu s-a inregistrat cu livrarea de bunuri care reprezinta de fapt o instrainare de stocuri de marfa care ar fi trebuit sa majoreze venitul brut declarat si care compenseaza obligatia petentului catre arendasi.

Asadar in mod corect organele de inspectie fiscala au majorat in anul .. venitul impozabil cu suma de.. lei ce a dus implicit la majorarea impozitului pe venit pentru anul ... motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa si pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

In consecinta, avand in vedere considerentele aratate la pct. 1a) si 1b) cat si prevederile legale enuntate in prezenta decizie de solutionare se retine ca argumentele aduse de contestator in sustinerea cauzei cu privire la spijinul pe suprafata incasat de la APIA cat si la arenda nu sunt de natura sa modifice cele stabilite de organul de control in actul atacat, motiv pentru care contestatia cu privire la impozitul pe venit contestat in suma de ... lei urmeaza sa se respinga ca neintemeiata in temeiul pct. 11.1, lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

In ceea ce priveste **accesoriile in suma de... aferente impozitului pe venit** se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat s-a respins contestatia cu privire la debitul reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei se va respinge contestatia si pentru accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de...lei potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalului”.

2. Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP .. prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care aceasta vizeaza raportul de inspectie fiscala care nu este act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt,... prin contestatia inregistrata la DGFP ... sub nr. .. contesta Raportul de inspectie fiscala nr. ...

In drept, art. 85, alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura

fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Art. 109 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza urmatoarele:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factic și legal.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale”.

Art. 206, alin. (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

ART. 206

“Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca rezultatele inspecției fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ..au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. act ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanta si actul susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De astfel, in art. 206, alin. (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il poate constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stau la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport si fisa privind obligatiile fiscale suplimentare de plata reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele mentionate mai sus contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 48 si art. 625 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 85, art. 109 si art. 206 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

D E C I D E:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de. .., impotriva Deciziei de impunere nr. .. pentru suma de .. lei, reprezentand:

Impozit pe venit	.. lei
Majorari aferente impozitului pe venit	... lei

Art.2. Respingerea ca fiind inadmisibila a contestatiei formulata de ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

