

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala .. prin adresa nr....cu privire la contestatia formulata de **S.C.** cu sediul social in localitatea .. str. .. nr.. ,judetul .., J..., CIF ..., inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F.IL ...* pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- Impozit pe profit = ... lei;
- Majorari de intarziere impozit pe profit =... lei;
- Penalitati de intarziere impozit pe profit = .. lei;
- T.V.A. =... lei;
- Majorari de intarziere T.V.A. =..

De asemenea S.C. contesta si Raportul de inspectie fiscala nr....

/.....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv ... data confirmarii de primire a actului atacat,aflat in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala Ialomita, respectiv....., asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. contesta Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr. ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala ... si solicita desfiintarea acestora din urmatoarele motive :

In urma contestarii Deciziei de impunere nr.... a fost emisa Decizia de solutionare a contestatiei nr. ... prin care a fost respinsa contestatia ca neantemeiata pentru suma de ... lei iar pentru diferenta de ... lei a fost desfiintata decizia de impunere procedandu-se la o noua verificare pentru aceasi perioada.

Contestatarul mentioneaza ca in urma reverificarii efectuate au fost emise cele doua acte administrativ fiscale atacate care nu modifica in nici un caz concluziile primelor acte desfiintate, ci s-a urmarit intocmirea unor documente care sa cuprinda informatiile ce nu se regasesc in primele decizii emise.Practic mentioneaza ca s-a incercat sa se raspunda criticilor formulate de

contestatara fara ca in esenta sa se schimbe concluziile primei verificari efectuate de organele de control .

Deasemenea precizeaza ca primele acte administrativ fiscale erau intocmite in mod nelegal si netemeinic iar comisia de contestatii le-a refacut din punct de vedere formal,fara ca sa fie reanalizat fondul cauzei.

Precizeaza ca noua decizie emisa este nelegala intrucat nu face decat sa indice suprafete, pret, metoda folosita de organele de control, fara a dovedi si motivul pentru care a fost incadrata in situatiile prevazute de lege in mod expres si limitativ.

Asa cum a aratat si in prima contestatie invoca prevederile art. 67 al.2) lit. B din O.G. nr. 92/2003 , precizand ca nu se afla in niciuna dintre cele doua situatii, evidenta contabila a fost tinuta in mod corespunzator, au fost depuse la organele fiscale toate documentele doveditoare, si de asemenea, la momentul controlului fiscal a prezentat toate documentele solicitate,fiind puse la dispozitia organelor de control toate informatiile si toate inscrisurile solicitate.

Mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au intocmit cu superficialitate actele administrativ fiscale si solicita admiterea contestatiei deoarece sumele stabilite prin actele de inspectie fiscala nu sunt datorate deoarece nu sunt stabilite in mod real si pe baza de documente.

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin Referatul cu propuneri de solutionare nr..... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Sumele stabilite suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr.,cu privire la impozitul pe profit in suma de .. lei, majorari impozit pe profit in suma de ...lei si penalitati de intarziere in suma de.. lei, T.V.A. in suma de .. lei,majorari de intarziere T.V.A. in suma de ... lei sunt corect stabilite.

Cu privire la stabilirea impozitului pe profit datorat in suma de ... lei.

Pentru estimarea productiei la ha. in anul ... s-au aplicat prevederile OMF 3389/03.11.2011 art. 2 lit.d, pct. 1.4 "Metoda produsului/serviciului si al volumului " din Metode de stabilire si estimarea bazei de impunere " pct. 2.3.1.2. lit.d din instructiuni de aplicare a metodei de estimare, folosindu-se urmatoarele informatii:

-pentru productia estimata de floarea -soarelui(... kg/ha) au fost folosite informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol ... de la Directia Generala pentru Agricultura si Alimentatie ...(au fost analizate productiile medii din localitatea... kg/ha,... kg/ha si kg/ha , varianta utilizata fiind cea mai favorabila operatorului economic , respectiv ...kg/ha, fiind cea mai mica;

Pentru pretul de... lei /kg folosit la evaluarea in bani a productiei estimate, a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic.

Astfel s-a stabilit impozit pe profit estimat in suma de .. lei, aferent anului

Pentru estimarea productiei la ha in anul ... s-au aplicat prevederile OMF 3389/03.11.2011 art. 2 lit.d pct.1.4 "Metoda produsului/serviciului si al volumului " din "Metode de stabilire prin estimarea bazei de impunere pct. 2.3.1.2. lit.d din instructiuni de aplicare a metodelor de estimare, folosindu-se urmatoarele informati:

-pentru productia estimata de grau (.. kg/ha au fost folosite informatiile privind productiile medii obtinute in anul agricol., de la Directia Generala pentru Agricultura si Alimentatie ..(au fost analizate productiile medii din localitatile ... kg./ha, ... kg/ha si ... kg/ha, varianta utilizata fiind cea mai favorabila operatorului economic, respectiv.... kg/ha, fiind cea mai mica;

Pentru pretul de.. lei /kg folosit la evaluarea in bani a productiei estimate, a fost utilizat pretul de livrare mediu practicat de operatorul economic.

Astfel s-a stabilit impozit pe profit estimat in suma de .. lei, aferent anului ...

Pentru perioada supusa reverificarii s-a stabilit diferenta impozit pe profit de plata in suma de .. lei, pentru care s-au calculat conform O.G. nr. 92/2003 A art. 120, $120 \wedge 1$ majorari de intarziere in suma de .. lei si penalitati in suma de ... lei .

Cu privire la stabilirea T.V.A. datorata in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea T.V.A. aferenta contravalorii veniturilor productiei estimate la cultura de floarea- soarelui in suma de... lei in anul ... si contravalorii productiei estimate la cultura de grau in suma de ... lei in anul

Astfel a rezultat :

T.V.A. colectata in suma de .. lei (.. lei x .. %) pentru cultura de floarea -soarelui;

T.V.A. colectata in suma de .. lei (... lei x ... %) pentru cultura de grau.

In urma reverificarii a rezultat T.V.A. colectata in suma de .. lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei conform O.G. nr. 92/2003 , art. 120.

In concluzie, organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata.

III.- Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt- S.C..... a contestat *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. . . .*, contestatie solutionata de Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. .. prin Decizia nr.

... .

Conform deciziei de solutionare mentionata a fost desfiintata partial *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...*, pentru suma totala de lei reprezentand **impozit pe profit in suma de ... lei ,accesorii impozit pe profit in suma de ... lei ,T.V.A in suma de ... lei** si accesorii T.V.A. in suma de ... lei,urmand ca organele de inspectie fiscală prin alta echipa decat cea care a incheiat actul contestat să procedeze la o nouă verificare pentru aceeași perioadă și același tip de impozit tinând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate strict in decizia de solutionare.

Urmare acestui fapt s-a efectuat reverificarea impozitului pe profit pentru perioada si a taxei pe valoare adaugate pentru perioada.. ..

In urma reverificarii organele de inspectie fiscala au emis *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..*, **decizie contestata in totalitate pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei,majorari de intarziere impozit pe profit in suma de ..lei , penalitati de intarziere impozit pe profit in suma.. lei, T.V.A. in suma de .. lei si majorari de intarziere T.V.A. in suma de .. lei .**

1.a.-Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei
Perioada verificata:.....

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.... ce a stat la baza intocmirii *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...* se retine ca pentru anul ... organele de inspectie fiscala au estimat productia de floarea-soarelui pentru suprafata de .. ha utilizand prevederile OMF 3389/03.11.2011 “Metoda produsului/serviciului si a volumului “din “Metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere” ,pentru care au fost analizate productiile medii din localitatile ... kg/ha si productiile obtinute de doua societati invecinate.

Astfel au fost extrase date din Raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmit la Intreprinderea Individuala .. din localitatea ..unde s-a obtinut o productie de floarea-soarelui de .. kg si din Procesul verbal de control inopinat nr. ... intocmit la S.C. ... unde s-a constatat ca s-a obtinut o productie de floarea-soarelui de ... kg/ha.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca varianta cea mai favorabila contestatarului a fost productia medie data de DGA... din zona de .. kg/ha ca fiind cea mai mica, aceasta a fost luata in calcul la estimarea bazei impozabile iar pretul folosit la evaluarea in bani a productiei estimate a fost .. lei/kg, fiind pretul de livrare mediu utilizat de societatea contestatara.

Astfel pentru anul .. s-a stabilit impozit pe profit estimat in suma de ... lei .

Pentru anul .. organele de inspectie fiscala au estimat productia de grau pentru suprafata de .. ha utilizand prevederile OMF 3389/03.11.2011 “Metoda produsului/serviciului si a volumului “din “Metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere” ,pentru care au fost analizate productiile medii din localitatile ... kg/ha si productiile obtinute de doua societati invecinate.

Astfel au fost extrase date din Raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmit la Intreprinderea Individuala ... din localitatea ... unde s-a obtinut o productie de grau de .. kg si din Procesul verbal de control inopinat nr. .. intocmit la S.C. .. unde s-a constatat ca s-a obtinut o productie de grau de .. kg/ha.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca varianta cea mai favorabila contestatarului a fost productia medie data de DGA .. din zona de .. kg/ha ca fiind cea mai mica,drept pentru care aceasta a fost luata in calcul la estimarea bazei impozabile iar pretul folosit la evaluarea in bani a productiei estimate a fost .. lei/kg, fiind pretul de livrare mediu utilizat de societatea contestatara.

Astfel pentru anul .. s-a stabilit impozit pe profit estimat in suma de ... lei .

Pe total perioada reverificata s-a stabilit diferenta impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

In sustinere societatea contestatara arata ca organele de inspectie fiscala nu au facut decat sa indice suprafete,pret, metoda folosita fara a dovedi si motivul pentru care au fost incadrati in situatiile prevazute de lege in mod expres si limitativ .

In drept- art.19 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , prevede ca :

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus mentionate, se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Potrivit art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”

Conform pct.65.1 si 65.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

„Art. 65

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit

obligăția de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

se retine ca estimarea se efectueaza in situatiile prevazute la pct. 65.1 asa cum se prevede la art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, tinnd cont ca la estimare trebuie avut in vedere faptul ca „**estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale**” iar prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala precizeaza elementele pe care le-au utilizat pentru identificarea unei situatii de fapt fiscale apropiate spetei in cauza, fapt datorat unei declarari eronate a productiilor de grau si floarea- soarelui de catre contestatar fata de productiile medii obtinute in anii agricoli 2010 si 2011.

Potrivit OMF 3389/03.11.2011 art.2 lit.d pct.1.4 cat si pct. 2.3.1.2. lit. d din Instructiuni de aplicare a metodelor de estimare :

“ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;
- c) metoda marjei;
- d) metoda produsului/serviciului și volumului;**
- e) metoda patrimoniului net.”

“1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

După estimarea numărului produselor/serviciilor comercializate/prestate și/sau volumul activității desfășurate se aplică prețul de vânzare practicat pe

unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinându-se astfel venitul brut.

Determinarea veniturilor suplimentare se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidențe contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.

Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”

si pct. **2.3.1.2. documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală. În acest caz organele de inspecție fiscală vor proceda la:**

d) identificarea unor surse externe de informații și solicitarea de date sau documente pentru stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului (bănci, furnizori, clienți, instituții care gestionează informații despre contribuabil sau din activitățile comparabile desfășurate de alți contribuabili);”

organele de inspecție fiscală au identificat acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, respectiv productiile obtinute de doua societati agricole din zonele invecinate alegand varianta cea mai favorabila contestatarului (productia cea mai mica din localitatea...) iar stabilirea bazei de impunere s-a facut prin estimarea atat a veniturilor cat si a cheltuielilor aferente acestora.

Avand in vedere considerentele de mai sus precum și faptul ca argumentele aduse de societate nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat, contestatia cu privire la capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de .. lei urmeaza sa se respinga in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

2.- Cu privire la suma de ... lei reprezentand T.V.A. de plata **Perioada verificata.....**

In fapt- organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea T.V.A. aferenta contravalorii productiei estimate la cultura de floarea-soarelui in suma de .. lei din anul .. si contravalorii veniturilor productiei estimate la cultura de grau in suma de... lei din anul

Astfel in urma reverificarii s-a stabilit T.V.A. colectata in suma totala de .. lei ce reprezinta ..lei T.V.A pentru cultura de floarea-soarelui si .. lei T.V.A pentru cultura de grau.

Contestatarul precizeaza ca sumele stabilite prin actele de inspectie fiscala nu sunt datorate de societate intrucat nu au fost stabilite in mod real si legal pe baza de documente.

In drept -pct. 65.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza :

„65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Iar conform **art.128 al(4) lit.a**

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”

Organele de inspectie fiscala au efectuat estimarea culturilor conform prevederilor legale mentionate mai sus si asa cum am aratat la pct. 1 privind impozitul pe profit, metoda aleasa pentru estimare, respectiv **“metoda produsului/serviciului si al volumului” a fost aplicata in mod corect, fiind varianta cea mai favorabila avand in vedere faptul ca a fost luata in calcul productia cea mai mica ,drept pentru care si colectarea taxei pe valoare adaugata a fost stabilita conform prevederilor legale .**

In concluzie ,acest capat de cerere privind T.V.A in suma de .. lei urmeaza sa se respinga in temeiul pct. 11.1 lit. a) din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

3.- Referitor la accesoriile contestate respectiv: majorari de intarziere impozit pe profit in suma de .. lei , penalitati de intarziere impozit pe profit in suma ... lei si majorari de intarziere T.V.A. in suma de ... lei se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoare adaugate in sarcina contestatarei reprezinta accesorii in raport cu debitele.

Deoarece pentru debitele in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si in suma de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, s-a procedat la respingerea contestatiei, S.C. datoreaza si sumele cu titlul de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoare adaugata, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul" drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neantemeiata.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin(1), art.120 alin.(1)si art.121¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, unde se stipuleaza :

„Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120

Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței

creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.»

4.- Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportul de inspectie fiscala nr....

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) si (2), art.205 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se **specifica**:

"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dup caz, fata,de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

Totodata in conformitate cu pct. **107.1 din HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "**titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creanțele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

a)decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Iar in conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile

privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere. De asemenea, conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicată, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, **legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanță și care este susceptibil de a fi contestat, deoarece aceasta creează o situație juridică prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspecție fiscală.**

Astfel, se retine ca Raportul de inspecție fiscală nu creează prin el însuși o situație juridică el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării organului de inspecție fiscală și nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergător ce stă la baza emiterii titlului de creanță respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexă a acesteia motiv pentru care contestația va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.19 al(1), art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 al(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Art.1.-Respingerea contestației S.C. ca neantemeiata pentru suma totală de de ... lei reprezentând :

- Impozit pe profit = ...lei;
- Majorari de intarziere impozit pe profit =... lei;
- Penalitati de intarziere impozit pe profit =...lei;
- T.V.A. =... lei;
- Majorari de intarziere T.V.A. =.. lei.

Art.2-Respingerea ca inadmisibila a contestatiei S.C... .. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...

Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la comunicare.

Danut Ioan DROBOTA

.....

