



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați  
Serviciul Soluționare Contestații

Galați, Str.Portului nr.163  
Cod poștal : 800211  
Tel: +40 236 46.04.86  
Fax : +40 236 43.24.66

**DECIZIA nr. /**

privind **soluționarea contestației**, înregistrată la D.G.R.F.P. Galați  
sub nr...., formulată de către ...  
cu sediul în municipiul ... B-dul ... nr...., județul ...

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2, prin adresa nr...., înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr...., asupra contestației formulată de ...., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr...., întocmită de organul de inspecție fiscală abilitat, potrivit legii.

... are sediul în municipiul ..., B-dul ... nr...., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., se identifică prin Codul unic de înregistrare fiscală nr...., este reprezentată legal de doamna ..., în calitate de administrator □i convențional prin ...”, potrivit împuternicirii avocațiale Seria ... - nr...., depusă, în original, la dosarul cauzei.

**Obiectul contestației** formulată de ...., îl constituie **obligațiile fiscale suplimentare de plată, în cuantum total de ... lei**, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată și ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată, conform **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr....**, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr...., precum și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....

Cum deciziile în cauză au fost comunicate persoanei juridice cu adresa nr...., primită în data de ..., după cum rezultă din confirmarea de primire (depusă, în copie, la dosarul cauzei), iar contestația s-a depus prin poștă în data de ..., ulterior înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța sub nr.... se constată că aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În interesul soluționării contestației Serviciul Soluționare Contestații din cadrul direcției generale regionale, prin adresa nr.... a solicitat Administrației Județene a

Finanțelor Publice Constanța - S.I.F.P.J. 2 să înainteze, în termen de cinci zile de la data primirii adresei următoarele documente, în copie: sesizarea penală întocmită de către organul de inspecție fiscală urmare a celor constatate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.... precum și în Procesul – verbal nr...., dat fiind faptul că aceasta nu s-a depus la dosarul cauzei; anexele nr.:21“Balanța de verificare întocmită la data de 31.12.2014”, 22 “Rapoarte C-Lynx” și 24 “ Fișa sintetică totală” la Raportul de inspecție fiscală nr...., motivat de absența lor din dosarul cauzei.

Prin corespondența de răspuns la solicitarea adresată, înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. ...., organul de inspecție fiscală depune la dosarul cauzei documentele în speță, astfel cu s-au nominalizat în precedent.

Demn de menționat în această secțiune a lucrării este și faptul că, organul de soluționare competent prin adresa nr.... transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire (operațiune realizată în fapt în data de ...) a adus la cunoștința societății comerciale demersul întreprins către organul de inspecție fiscală, precum și efectele generate de acesta din perspectiva termenului de soluționare a contestației.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.R.F.P. Galați este investită să soluționeze contestația formulată de ....

I. Contestația este formulată de către ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr... (...), prin care s-au stabilit **obligațiile fiscale suplimentare de plată, în quantum total de ... lei**, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată și ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată și, implicit , a raportului de inspecție fiscală ... și a Procesului –verbal nr..... De asemenea, contestația s-a formulat și împotriva Dispoziției de măsuri nr.... și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

Persoana juridică solicită revocarea actelor administrative fiscale contestate, cu consecința înlăturării măsurii reținute în sarcina societății comerciale și care vizează plata obligațiilor fiscale suplimentare în quantumul de mai sus, pentru motivele ce se prezintă în continuare.

Pentru început contestatoarea reține că organul de control a concluzionat, într-o prezentare succintă că societatea comercială ar fi fost angrenată în operațiuni nereale/ilicite cu un număr de șapte agenți economici, respectiv: ... (având CUI RO ..., care în baza de date ANAF figurează ca fiind atribuit societății ...); .... (CUI RO ...); ... (CUI RO ...); ... (CUI RO ...); .... (CUI RO ...; ... (CUI RO ...); .... (CUI ...).

În context, se învederează faptul că, întreaga analiză și dezvoltare realizată de către inspectorii A.N.A.F. nu este susținută cu dovezi în atestarea faptului că ... ar avea vreo implicare în eventuale ”lanțuri infracționale” cu scopul de obținere de avantaje fiscale, raportat la cei șapte co –contractanți – în calitate de furnizori de bunuri și/sau servicii în beneficiul societății comerciale ori mai departe prin raportare chiar la furnizorii furnizorilor noștri.

În continuarea acțiunii formulate contestatoarea afirmă că negarea dreptului de deducere cheltuieli plus T.V.A. motivat de o intenție ilicită în sensul obținerii unor

avantaje fiscale trebuie să aibă la bază o participare efectivă conștientă și imperios necesar probată a contribuabilului la mecanismul de fraudare T.V.A. În completare se reține că "discuțăm despre necesitatea existenței unor elemente concludente referitoare la caracterul fictiv al operațiunilor comerciale în care este implicat contribuabilul verificat, elemente de natură a evidenția cu certitudine lipsa de substanță a tranzacțiilor respective".

Mai mult, se precizează că, în speșă reprezentanșii A.N.A.F. nu fac altceva decât să-și "construiască" scriptic expunerea și concluziile, preluând din acte administrative preexistente procesului – verbal de control și raportului de inspecție fiscală atacate ("acte de care suntem total străini") situașia fiscală identificată asupra celorlalte șapte societăși, situașie relevând o serie de nereguli săvârșite de către foștii noștri colaboratori, nereguli la care subscrisa nu a participat și care nu au vreo influenșă asupra realității și caracterului efectiv al operașionilor comerciale derulate.

Totodată, în acșiunea introdusă se face afirmașia potrivit căreia "constatările organelor de control se transpun într-un adevărat rechizitoriu față de cele șapte persoane juridice mai sus indicate, însă ne punem întrebarea firească ce legătură are subscrisa și ce relevanșă în cazul nostru concret ar avea activitatea ilicită a acestor societăși, câtă vreme organul fiscal nu stabilește concret niciun liant între atari activități contrare spiritului legii și operașionile comerciale (probate, de altfel, cu acte justificative) contractate de noi?".

În opinia contestatoarei este de nepermis ca inspecșia fiscală demarată asupra subscrisei să se concretizeze doar prin simplul fapt că am relașionat la anumite momente în timp cu acele societăși, într-o lucrare conștinând în proporșie covârșitoare informașii privind "nelegalitășile" săvârșite de către persoanele juridice respective, fără o stabilire concretă a eventualelor "nelegalitășii" imputabile societășii.

Așadar, societatea comercială afirmă că nu se poate institui o premisă asupra faptului că fiecare relașie comercială în parte, în care cele șapte entităși ar fi fost implicate până la momentul declarării inactivității lor de către A.N.A.F., ar fi avut scop de fraudare, ar fi nereală. În susșinerea acestei opinii se face trimitere și la practica Curșii de Justișie a Uniunii Europene, în speșă la cauzele C-354/03, C-355/03, C-484/03 conform căreia "tranzacșii care nu sunt ele însele viciate de fraude privind T.V.A. constituie livrări de bunuri sau servicii efectuate de o persoană taxabilă acșionând ca atare... atunci când acestea îndeplinesc criteriul obiectiv pe care se întemeiază definișia acestor termeni, indiferent de intenșia unui comerciant, altul decât persoana impozabilă în cauză, din același lanș de aprovizionare și/sau de eventualul caracter fraudulos al altei tranzacșii din lanș, precedentă sau subsecventă tranzacșiei efectuată de persoana impozabilă, despre care această persoană impozabilă nu a avut cunoștinșă sau posibilitate de a avea cunoștinșă. Dreptul de a deduce TVA al persoanei impozabile care efectuează astfel de tranzacșii nu poate fi afectat de faptul că în același lanș de operașiuni din care aceste tranzacșii fac parte, alte tranzacșii precedente sau subsecvente sunt viciate de fraude privind TVA, dacă persoana impozabilă nu a avut cunoștinșă sau modalități de a avea cunoștinșă despre acestea".

În raport cu această opinie, în contestașie se menșionează că implicarea unui operator economic în mecanismul de fraudare a TVA, cu implicașii fiscale în anularea dreptului său de a deduce taxa achitată nu se prezumă, ci trebuie probată intenșia și implicarea sa efectivă. De asemenea, se reține că "pornind de la considerentul că

dreptul la deducere ia naștere în momentul în care taxa deductibilă devine exigibilă, Curtea a arătat în motivarea sa că operațiuni de felul celor în speță, care nu sunt ele însele viciate de fraudă la TVA constituie livrări de bunuri efectuate de o persoană supusă impozitării care desfășoară în această calitate o activitate economică, independent de intenția frauduloasă a unui operator care intervine în același lanț de livrări, de care persoana supusă impozitării nu a avut și/sau nu putea avea cunoștință”.

În contestație societatea comercială invocă și faptul că ”este inadmisibil ca autoritatea fiscală să refuze dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată motivat de faptul că emitentul facturilor sau furnizorii ai acestuia a (au) săvârșit varii nereguli, fără a se dovedi, în baza unor elemente obiective și concrete (iar nu presupuse) că persoana impozabilă oia ori ar fi trebuit să știe mecanismul de fraudare”.

Totodată, în acțiune se precizează că nu este obligația persoanei impozabile – achizitor de bunuri/beneficiar de servicii de a verifica existența unor fraude în materie de TVA a emitentului de facturi, nu este îndatorirea primului de a cerceta dacă cel din urmă și-a îndeplinit sarcinile legale de declarare și achitare a taxelor și impozitelor. În plus se reține că nu prezintă relevanță mențiunea organelor de control potrivit căreia: furnizorul nu a fost găsit la sediul declarat/domiciliul fiscal – negăsirea în aceste locații nu reprezintă o situație de fapt identificată la momentul executării contractelor încheiate între subscrisă și fiecare dintre cele șapte persoane juridice menționate; furnizorul respectiv este declarat inactiv/și-a suspendat activitatea – atari modificări au survenit față de fiecare colaborator al societății indicat în raportul de inspecție fiscală ulterior încetării raporturilor contractuale/executării prestațiilor/facturării; furnizorul (sau alt furnizor al furnizorului nostru) nu a depus și înregistrat varii declarații – nu este îndatorirea societății, în calitate de achizitor de bunuri/servicii să verifice modul în care co-contractanții își îndeplinesc propriile obligații de declarare, plăți la buget etc către autoritatea fiscală.

Drept urmare societatea comercială precizează că nu avea cum a lua la cunoștință despre o activitate de fraudare în materie de TVA din partea celor șapte furnizori, activitate amplasată în timp exact la momentul la care se executau contractele asumate de părți. În context se menționează că la datele la care au intervenit contractările, ”informații, precum ORC, ANAF, prin Registrul public al operatorilor inactivi, site – ul Ministerului Finanțelor Publice, site-ul instanțelor de judecată din România nu releva o situație labilă ce ar fi putut ridica eventuale discuții raportat la activitatea celor șapte persoane juridice”.

Cu trimitere la aspectele consemnate în contestație se precizează că acestea sunt confirmate printr-o hotărâre dată de Curtea de Justiție Europeană în data de 21 iunie 2012 în cauzele reunite C80/11 și C142/11, unde pe fond din cuprinsul lor rezultă că ”directivele europene se opun unei practici naționale prin care autoritatea fiscală refuză unei persoane impozabile dreptul de deducere al taxei, pe motivul că emitentul facturii sau unul din furnizorii săi a săvârșit nereguli, fără ca autoritatea fiscală să probeze, în baza unor elemente obiective că persoana impozabilă în cauză știe sau ar fi trebuit să știe de mecanismul de fraudare”.

Potrivit celor înscrise în contestație societatea comercială reține și faptul că, persoana impozabilă nu are obligația de a se asigura că emitentul facturii privind livrarea unor bunuri dispunea legal de bunurile respective și era în măsură să le

livreze sau că acesta și-a îndeplinit obligațiile legale privind declararea și plata taxei în cauză.

Totodată, conform opiniei contestatoarei negarea dreptului de deducere și stabilirea de sume suplimentare de către ANAF – în condițiile de față, fără a exista vreo urmă de dovadă a implicării subscrisei, alături de celelalte și apte societăți în operațiuni frauduloase (ba din contră, probele ce atestă realitatea serviciilor de care am beneficiat fiind mai mult decât suficiente) reprezintă în viziunea societății "un abuz al autorității fiscale, perfect sancționabil de către legiuitor".

În continuarea acțiunii formulate se prezintă, în detaliu, informații cu privire la cele și apte persoane juridice colaboratoare ale subscrisei, și anume a „documentelor justificative ce atestă caracterul real al operațiunilor ce au dat naștere dreptului de deducere al TVA.”, care se redau potrivit celor înscrise, astfel:

- ... – raporturile contractuale s-au desfășurat în perioada iunie – decembrie 2012 (perioadă în care societatea respectivă era pe deplin activă, declararea inactivității a intervenit la data de ...), pentru care s-au anexat, în copie, documentele justificative: certificatul de înregistrare ORC seria ... nr....; contractul de furnizare mărfuri nr....; facturile nr.: ..., ..., ..., ...; procesele - verbale de recepție cantitativă și calitativă din datele de: ..., ..., ..., ...; notele de intrare recepție nr.: ....., „...”; avizele cu numerele.: ..., ..., ...; contractul de prestări servicii nr....; factura nr....; contractul de furnizare mărfuri nr...., facturile nr.: ... și ...; Contractul de furnizare mărfuri nr...., facturile nr.: ..., ...; procesele - verbale de recepție cantitativă și calitativă din datele de: ..., ...; notele de intrare recepție nr.: ..., ...; Contractul de furnizare mărfuri nr...., factura nr...., procesul - verbal de recepție cantitativă și calitativă datat ..., nota de intrare-recepție nr....

În raport de aceste înscrisuri enumerate anterior societatea comercială afirmă faptul că acestea fac pe deplin dovada realității serviciilor de care a beneficiat și a livrărilor efective de bunuri în interesul său, iar orice alte aspecte vizând activitatea economico - financiară a ... îi sunt străine, nefiind obligația sa de a urmări modul de declarare fiscală, precum și cel în care își gestionează alții operațiunile etc.

- ... - raporturile contractuale s-au desfășurat în luna iunie 2011 (când societatea respectivă era pe deplin activă, declararea inactivității a intervenit la data de ...), pentru care s-au anexat, în copie, documentele justificative: certificatul de înregistrare ORC seria ...nr....; contractul de prestări servicii nr....; factura nr....; procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor datat ...; contractul de prestări servicii nr....; factura nr....; procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor datat ....

Cu referire la mențiunea organului de control privind neconcordanțele dintre denumirea colaboratorului societății ... și codul fiscal înscris pe cele două facturi sus-amintite (RO ...) care, în realitate, ar fi atribuit altei societăți ..., în contestație se menționează că nu prezintă importanță, nu trădează vreo intenție a subscrisei de a participa (la momentul contractării) la operațiuni fictive, iar motivele unei asemenea situații pot consta, spre exemplu, în erori la înregistrarea în evidențele ORC sau posibil intervenția unei modificări de denumire a societății respective. Cu trimitere la constatarea organului fiscal potrivit căreia .... (...) a cauzat un prejudiciu dat de sustragerea de la plata impozitului pe profit și a TVA, precum și nedeclararea livrărilor către colaboratorii proprii pentru perioada august 2012 – septembrie 2013, în

contestație se menționează că acesta este ulterior nașterii și încetării raportului contractual implicând subscrisa (adică luna iunie 2011).

▪ .... – raporturile contractuale s-au desfășurat în perioada august 2011 – martie 2013 (perioadă în care societatea respectivă era pe deplin activă, declararea inactivității a intervenit la data de ...) pentru care s-au anexat, în copie, documentele justificative: contractul de furnizare mărfuri nr....; facturile nr.: ..., ..., ...; notele de intrare-recepție nr.: ..., ..., „...”; avizele având numerele: ..., ..., ..., ....., ..., ....., ...; comenzile nr.: ..., ..., ..., ....., ....., ....., facturile nr.: ....., ....., ....., ....., ....., „...”, ....., ....., ....., procesele-verbale de recepție calitativă din datele: ..., ..., ..., notele de intrare – recepție din ... și nr.: ..., ..., ..., ...; contractul de prestări servicii nr..., factura nr...., procesul – verbal de recepție din data de ..; contractul de furnizare mărfuri nr...., factura nr...., nota de intrare - recepție nr....; contractul de prestări servicii nr...., factura nr. ..., procesul - verbal de recepție datat ...; contractul de furnizare mărfuri nr...., factura nr...., nota de intrare-recepție nr....; contractul de prestări servicii nr...., factura nr. ..., procesul - verbal de recepție datat ....; contractul de furnizare mărfuri nr...., facturile nr.: ..., ..., avizele de însoțire a mărfii nr.: ..., ..., ..., notele de intrare-recepție nr.: ... , ...; contractul de prestări servicii nr...., factura nr...., procesul – verbal de recepție din ...; contractul de prestări servicii nr...., facturile nr.: ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., procesul – verbal de recepție din ...; contractul de prestări servicii nr.... facturile nr.: ....., ....., ....., ....., procesul - verbal de recepție din ....

Raportat la considerentele expuse în contestație faptul că .... nu a fost identificat la sediu/domiciliu fiscal, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile fiscale privind depunerea de declarații, a desfășurat operațiuni fictive cu varii colaboratori (societăți "fantomă") nu reprezintă dovezi care să "arunce" în sfera ilicitului raporturile contractuale pe care subscrisa le-a desfășurat cu această entitate, inspectorii A.N.A.F. reprezentând în mod concret în ce ar consta ilegalitatea și de unde ar rezulta caracterul fictiv al operațiunilor derulate. De asemenea, în contestație se invocă și faptul că întrucât societatea comercială în speță este implicată în unele lanțuri infracționale nu se traduce automat într-o premisă a nelegalității și nerealității operațiunilor desfășurate de contestatoare, iar în lipsa unor elemente obiective, de natură a stabili culpa și implicarea subscrisei în activități contrare spiritului legii, negarea dreptului de deducere al TVA și recalcularea taxei sunt abuzive.

▪ .... raporturile contractuale s-au desfășurat în perioada martie – aprilie 2011 (perioadă în care societatea respectivă era pe deplin activă, declararea inactivității a intervenit la data de ....), pentru care s-au anexat, în copie, documentele justificative: certificatul de înregistrare ORC seria ... nr....; contractul de prestări servicii nr....; facturile nr.: ..., ..., ..., ....., ....., ....., situațiile de plată aferente facturilor nominalizate; contractul de prestări servicii nr....; facturile nr.: ... și „...”.

Cu referire la constatările inspectorilor A.N.A.F. privind neidentificarea la sediu/domiciliu fiscal a societății ...., nedepunerea declarațiilor aferente serviciilor prestate, sesizarea organelor penale, calcularea de prejudiciu adus statului, în contestație se menționează că subscrisei nu îi revine rolul de a urmări societatea în cauză în executarea propriilor sale obligații față de autoritățile statale, o conduită greșită a acestui agent economic neputând atrage răspunderea contestatoarei.

▪ ... – raporturile contractuale s-au desfășurat în perioada aprilie – august 2014 (societatea nu apare înregistrată în Registrul agenților economici inactivi al A.N.A.F. și are suspendarea activității de la data de ...) pentru care s-au anexat, în copie,



În drept, contestația formulată se întemeiază pe prevederile art.205 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

La contestație s-au anexat, în copie, actele administrative fiscale atacate, precum și documentele justificative, ale căror identificare s-a reținut în precedent, după cum s-au înscris în acțiunea formulată în calea administrativă de atac.

**II. 1.** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.... (...) s-a emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – A.I.F.- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2 privind pe .... prin care s-au determinat în sarcina acesteia obligațiile fiscale suplimentare de plată, în cuantum total de ... lei, din care: .... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată și ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală a vizat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată privind perioada: 01.01.2011 - 31.12.2014, iar dobânzile/majorările și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată s-au calculat pentru intervalul: 26.04.2011 - 15.07.2015. De menționat este faptul că, în cazul impozitului pe profit constatările organului de inspecție fiscală nu au generat stabilirea unor obligații fiscale suplimentare de plată.

Motivul de fapt care a determinat stabilirea taxei pe valoarea adăugată în cuantumul menționat anterior, potrivit celor consemnate în decizia de impunere în speță este dat de faptul că, din documentele verificate a rezultat că ... a evidențiat în actele contabile tranzacții efectuate cu societăți comerciale care au un comportament fiscal inadecvat, respectiv: ....; .....; .... (...); ....; .....; .....; .... și pentru care nu s-a putut verifica realitatea și legalitatea operațiunilor.

Temeiul de drept invocat în decizia de impunere privind taxa pe valoarea adăugată rezidă din art.11 alin.(1), art.145 alin.(1), (2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 și art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), (7), art.120<sup>1</sup> alin.(1), (2) lit.b) din O.G. nr.92/2003.

**2.** În completarea celor redate în precedent, în interesul instrumentării contestației se justifică a fi reținute **constatările organului de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr....** cu privire la tranzacțiile efectuate de .... cu societățile comerciale nominalizate mai sus.

# Referitor la tranzacțiile efectuate cu furnizorul ... (...) identificat prin CUI ... organul de inspecție fiscală reține faptul că, în luna iunie 2011 ....a înregistrat în evidența financiar - contabilă două facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). În legătură cu acestea în raportul de inspecție fiscală se consemnează că operațiunile înscrise în facturi reprezintă manoperă imobil P+6 și lucrări efectuate în baza contractelor de prestări servicii nr.... (lucrări interioare din gips carton pereți, tavane, placări) și nr.... (lucrări de zidărie și termosistem) având anexate devize estimative succinte, fără procese - verbale de recepție a lucrărilor. Totodată, se menționează și faptul că, facturile s-au achitat fracționat prin transfer bancar.

Cât privește achizițiile declarate de ... de la diverși furnizori pentru semestrul I 2011 organul de inspecție fiscală reține că acestea nu reflectă realitatea și legalitatea



lor, din cauza faptului că operațiunile de la diverși furnizori sunt certamente viciate de fraudă, sens în care se menționează următoarele:

≠ ..., CUI ... cu sediul în ..., str. ... nr..., tronson ..., camera ..., bl ... nu depune declarația cod 394, inactivă din data de .... și sub incidența falimentului din ... și care nu declară în semestrul I 2011 livrări în sumă de ... lei și T.V.A. de ... lei către ... În plus, organul de inspecție fiscală reține și faptul că, împotriva societății s-a întocmit sesizarea penală nr....de către comisari din cadrul Gărzii Financiare Tulcea.

≠ ....., CUI ..., cu sediul în ..., str.... nr.... nu depune declarația cod 394, inactivă din ..., în insolvență din ..., nu declară în semestrul I 2011 livrări în sumă de .... lei și T.V.A. de ... lei către ...

Totodată, în raportul de inspecție fiscală în speță se menționează și că, în data de ... organele de inspecție fiscală au încheiat Proces – verbal la ... urmare a adresei nr...., emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Informații Fiscale, din cauza faptului că ... figura cu livrări nedeclarate către furnizorul vizat și către alte societăți din Constanța.

# Cu privire la tranzacțiile derulate cu furnizorul .... având CUI ... organul de inspecție fiscală a constatat că în lunile martie - aprilie 2011 ... a înregistrat în evidența financiar - contabilă nouă facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). Referitor la acestea în raportul de inspecție fiscală se consemnează că operațiunile înscrise în facturi reprezintă prestări de servicii efectuate în baza contractelor de prestări servicii nr.... (pentru realizarea de structuri metalice, confecții metalice) și nr.... (în vederea montării și demontării de structuri metalice) fără a avea anexate devize estimative și în absența unor procese - verbale de recepție a lucrărilor. De asemenea, se menționează și faptul că, facturile s-au achitat integral în numerar.

Potrivit informațiilor din baza de date a organului fiscal, în raportul de inspecție fiscală se reține faptul că ... nu a depus deconturi de T.V.A. pentru lunile martie și aprilie 2011, ultimul decont depus fiind aferent lunii mai 2010, nu a depus declarația informativă cod 394 privind semestrul I 2011, iar ultimul bilanș depus vizează anul 2010. Totodată, organul de inspecție fiscală menționează și faptul că, în cazul acestui furnizor s-a întocmit sesizarea penală nr.... pentru un prejudiciu estimat de ... lei.

# Cu trimitere la tranzacțiile derulate cu furnizorul .... având CUI ... organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01 iunie - 31 decembrie 2012 ... a înregistrat în evidența financiar - contabilă zece facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). Referitor la acestea în raportul de inspecție fiscală se consemnează că operațiunile înscrise în facturi reprezintă materiale de construcții, confecții metalice, plăci gips carton, mochetă, jaluzele, livrate în baza contractelor nr.: ... (livrare produse balastiere, confecții metalice), ... (verificarea și siliconarea tâmplăriei, spălare fațadă), ... (livrare de materiale de construcții, produse balastiere), ... (livrare de materiale de construcții: ciment, profile, plăci, accesorii) și ... (furnizare de mochetă și jaluzele ferestre).

Legat de achizițiile declarate de ....., de la diverși furnizori pentru perioada 01.01– 31.12.2012 organul de inspecție fiscală reține că acestea nu reflectă realitatea

și legalitatea lor, din cauza faptului că operațiunile de la diverși furnizori sunt certamente viciate de fraudă, după cum urmează:

≠ ...., CUI ..., cu sediul în sat ..., com. ... str.... nr....., parter, județul ..., are cazier fiscal, inactivă din data de ... și la care s-a întocmit procesul- verbal din ... urmare a adresei nr....., emisă de A.N.A.F. – Direcția Generală de Informații, prin care s-a calculat de organele de inspecție fiscală un prejudiciu estimat de ... lei, act pe baza căruia s-a înaintat sesizare penală către instituțiile de cercetare penală.

≠ ...., CUI ..., nu declară livrări către ... în sumă de ... lei, cu o T.V.A. de ... lei, iar în Procesul – verbal întocmit în data de ... la aceasta s-a reținut că, din verificare a rezultat că societatea comercială în cauză nu a avut relații comerciale cu persoanele juridice înscrise în adresa nr....., emisă de A.N.A.F. – Direcția Generală de Informații Fiscale.

≠ ... CUI ..., ale cărei informații s-au consemnat în precedent.

≠ ..., CUI ..., nu declară, în anul 2012, livrări către ... în sumă de ... lei și T.V.A de ... lei, declarată inactivă din ..., fiind întocmită și o sesizare penală către organele abilitate.

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală în speță se reține și faptul că, la .... a fost întocmit procesul - verbal în data de ..., prin care s-a calculat un prejudiciu total prezumat în sumă de ... lei, motiv pentru care s-a înaintat plângere penală către instituțiile de cercetare penală. În plus, organul de inspecție fiscală menționează că acest furnizor nu a depus bilanțuri contabile în perioada 2011 - 2013.

# Cu privire la tranzacțiile derulate cu furnizorul ... pentru care s-a atribuit CUI ... organul de inspecție fiscală specifică faptul că, în perioada 01 aprilie – 31 august 2014 .... a înregistrat în evidența financiar - contabilă aptesprezece facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). În raportul de inspecție fiscală referitor la acestea se reține că, operațiunile înscrise în facturile respective reprezintă prestări de servicii, fără a avea anexate devize estimative și în absența unor procese - verbale de recepție a lucrărilor. Mai mult, se precizează și faptul că, facturile s-au achitat integral în numerar.

Atunci când face trimitere la achizițiile declarate de ... pentru anul 2014 organul de inspecție fiscală reține că acestea nu reflectă realitatea și legalitatea lor, întrucât operațiunile cu furnizorul ... (CUI ...) sunt certamente viciate de fraudă, aspect ce rezultă din informațiile reținute la secțiunea din lucrare alocată acestuia.

De asemenea, potrivit informațiilor din baza de date a organului fiscal, în raportul de inspecție fiscală se reține faptul că .... nu a depus deconturi de T.V.A. pentru perioada 01 aprilie – 31 august 2014, ultimul decont depus fiind aferent lunii martie 2014, nu a depus declarația informativă cod 394 pentru perioada vizată, iar ultimul bilanț depus vizează anul 2013.

# Cu referire la tranzacțiile derulate cu furnizorul .... deținătorul CUI ... organul de inspecție fiscală consemnează faptul că, în perioada 01 decembrie 2013 - 31 martie 2014 .... a înregistrat în evidența financiar - contabilă patrusprezece facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). Privind pe acestea, în raportul de inspecție fiscală se reține că operațiunile înscrise în cele patrusprezece facturi reprezintă prestări de servicii în baza comenzilor nr.: ... (verificare aparate de aer condiționat, verificare instalații electrice), ... (spălat fațada

clădire ...), ... (repararea – recondiționarea mobilier .... în octombrie-decembrie 2013) și ... (spălat fațada ...) fără a avea anexate devize estimative și în absența unor procese - verbale de recepție a lucrărilor. În plus, se menționează și faptul că, facturile s-au achitat integral în numerar.

Potrivit informațiilor din baza de date a organului fiscal, în raportul de inspecție fiscală se reține faptul că, în trimestrul IV 2013 și în luna martie 2014 principalul furnizor, respectiv unicul furnizor al societății comerciale vizate a fost .... cu privire la care se rețin următoarele informații:

≠ ..., CUI RO ..., cu sediul în sat ..., str.... nr...., camera nr...., județul ..., declarată inactivă din data de ... și la care s-a întocmit procesul - verbal din ..., prin care s-a calculat de organele de inspecție fiscală un prejudiciu total prezumat de ...lei, act pe baza căruia s-a înaintat plângere penală către instituțiile de cercetare penală.

# În legătură cu tranzacțiile efectuate cu furnizorul ..., având atribuit CUI ...organul de inspecție fiscală menționează că, în perioada 01 august 2011 – 31 martie 2013 ... a înregistrat în evidența financiar - contabilă trezecișipatru facturi fiscale presupuse a fi emise de acesta cu o bază impozabilă de ... lei și **T.V.A. aferentă de ... lei** (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză). Cu referire la acestea în raportul de inspecție fiscală se precizează că operațiunile înscrise în cele trezecișipatru facturi reprezintă prestări de servicii sau intrări de materii prime ce au la bază contractele de prestări de servicii nr.: ... (curățenie interioară, etajele 6,7,8 – clădire ...), cel privind curățenie interioară demisol, parter, etajele 1,2,3,4 – clădire ..., ... (prestări servicii curățenie), ... (servicii curățenie interioară demisol, parter, etajele 1,2,3,4,5, - clădire ...), ... (curățenie și întreținere clădire MBC), ... (curățenie interioară parter și etajul 8 clădire ...); contractele de furnizare mărfuri nr.: ... (furnizare de materiale de construcții: oțel beton, profile și plăci gips carton lavabil), cel cu privire la furnizare marmură pardoseală, ... (furnizare de obiecte sanitare), ... (materiale de construcții: piatră, nisip, ciment); comenzile, identificate sub nr.: ...(reparație instalație electrică), ... (reparații tâmplărie PVC, balustradă la clădirea ...), ... (recondiționat pardoseli de marmură), ... (înlocuire mochetă clădire ...), ... (înlocuire și montaj gresie) și ... (reparație parcare clădire ...) fără a avea anexate devize estimative și în absența unor procese - verbale de recepție a lucrărilor. Totodată, se menționează și faptul că, facturile s-au achitat integral în numerar și prin transfer bancar.

Cu referire la achizițiile declarate de ... de la diverși furnizori pentru perioada vizată organul de inspecție fiscală reține următoarele constatări:

≠ În semestrul II 2011 principalul furnizor al .... a fost .... (CUI ...), care nu depune declarație informativă cod 394 pentru perioada la care ne referim.

≠ Privind anul 2012 se consemnează faptul că, ... raportează achiziții de la ... (CUI ...), .... (CUI ...), ... (CUI ...), .... (CUI ...), ... (CUI ...), care la rândul lor nu declară nicio livrare către această societate, cu excepția ultimei enunțate care declară livrări similare contribuabilului vizat.

≠ Cu trimitere la anul 2013 se precizează că, .... raportează achiziții de la ... (CUI ...), care însă nu declară livrări către contribuabilul verificat.

# La rândul lor, cu privire la tranzacțiile derulate cu furnizorul ..., identificat prin ... organul de inspecție fiscală consemnează faptul că, în perioada august – septembrie 2014 ... a înregistrat în evidența financiar - contabilă următoarele facturi presupuse a fi emise de acesta, și anume: în august 2014 o factură reprezentând

avans marfă – oțel beton cu o bază impozabilă de ... lei și T.V.A. aferentă de ... lei, neachitată și stornată în luna septembrie 2014, cu mențiunea "storno factura fiscală nr...." (anexa nr.... la raportul de inspecție fiscală în cauză).

Conform declarației informative cod 394 depusă de .... pentru trimestrul III 2014, organul de inspecție fiscală reține că unicul furnizor al acesteia a fost ..., cu privire la care s-au redat informații în precedent.

În legătură cu informațiile consemnate referitoare la furnizorii nominalizați anterior, organul de inspecție fiscală reține că a utilizat baza de date a organului fiscal și aplicația C -Lynx.

Drept urmare a celor de mai sus, în raportul de inspecție fiscală s-a reținut faptul că, nivelul cheltuielilor nedeductibile fiscal este de ... lei, cu următoarea structură, pe societățile vizate: ... (... lei); ... (... lei); .... - ... - (... lei); .... (... lei); ... (... lei) ; ... (... lei) și care se constituie în bază impozabilă pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

În considerarea celor reținute, organul de inspecție fiscală menționează în raportul de inspecție fiscală în speță faptul că "s-a solicitat începerea cercetărilor în vederea identificării unor eventuale fapte penale de natură economico – financiară, prin înaintarea unui exemplar din Procesul verbal încheiat în data de ... împreună cu Plângerea penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța".

**3.** Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.... (...), emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – A.I.F.- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de ... lei, organul de inspecție fiscală propune respingerea acțiunii în speță și menținerea celor stabilite prin actele administrative fiscale întocmite în cauză, pe considerentul că societatea comercială nu a prezentat niciun document sau o bază legală de natură a influența constatările și consecințele fiscale ale lor, astfel cum s-au reținut prin verificarea efectuată.

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare aplicabile, se consemnează aspectele ce se prezintă în continuare.

**1. Referitor la obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în sumă de ... lei, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată, ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată și ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată:**

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Galați se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de ....., cu privire la suma de ... lei, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată și ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care privind aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organele de cercetare**

**și urmărire penală prin Sesizarea penală nr.... înaintată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.**

**În fapt**, organul de inspecție fiscală urmare a inspecției fiscale efectuată și materializată în Raportul de inspecție fiscală nr...., suport informațional al deciziei de impunere atacată, identificată sub nr. ... (...) a constatat faptul că, ... a înregistrat în contabilitate tranzacții constând în achiziții de bunuri și prestări de servicii de la societăți comerciale care au un comportament fiscal inadecvat, și anume: ....; ....; ... (...); ....; ....; ....; ... și pentru care nu s-a putut verifica realitatea și legalitatea operațiunilor, cărora le corespunde o bază impozabilă de ... lei, pentru care s-a stabilit suplimentar de plată o taxă pe valoarea adăugată aferentă de ... lei.

În condițiile celor consemnate în raportul de inspecție fiscală în cauză, organul de inspecție fiscală menționează în conținutul acestuia faptul că "s-a solicitat începerea cercetărilor în vederea identificării unor eventuale fapte penale de natură economico – financiară, prin înaintarea unui exemplar din Procesul verbal încheiat în data de ... împreună cu Plângerea penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța".

Împotriva acestor constatări .... a formulat contestație în care reține că, organul de control a concluzionat, într-o prezentare succintă că societatea comercială ar fi fost angrenată în operațiuni nereale/ilicite cu un număr de persoane fizice și juridice, respectiv: ... (având CUI RO ..., care în baza de date ANAF figurează ca fiind atribuit societății ...); ... (CUI RO ...); ... (CUI RO ...); .... (CUI RO ...); ... (CUI RO ...); ... (CUI RO ...); ... (CUI ...), iar întreaga analiză și dezvoltare realizată de către acesta nu este susținută cu dovezi în atestarea faptului că .... ar avea vreo implicare în eventuale "lanțuri infracționale" cu scopul de obținere de avantaje fiscale.

Totodată, în acțiunea introdusă contestatoarea face afirmația potrivit căreia "constatările organelor de control se transpun într-un adevărat rechizitoriu față de cele persoane juridice mai sus indicate, însă ne punem întrebarea firească ce legătură are subscrisa și ce relevanță în cazul nostru concret ar avea activitatea ilicită a acestor societăți, câtă vreme organul fiscal nu stabilește concret niciun liant între atari activități contrare spiritului legii și operațiunile comerciale (probate, de altfel, cu acte justificative ) contractate de noi?"

Drept urmare, organul de inspecție fiscală a înaintat Sesizarea penală nr... către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la obligația fiscală stabilită suplimentar, respectiv taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cu titlu de prejudiciu creat bugetului general consolidat în scopul efectuării de cercetări asupra faptului, dacă au fost săvârșite fapte penale de natură economico-financiară, căreia potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale” îi corespund accesoriile de ... lei (dobânzi/majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei).

De menționat este și faptul că, la baza sesizării penale invocată mai sus stau informațiile consemnate în procesul verbal nr...., întocmit de către organul de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Constanța.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3), precum și ale art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ART. 214

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

...

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

...

ART. 216

*Soluții asupra contestației*

...

*(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214”.*

Astfel, în speță, între determinarea obligațiilor fiscale înscrise de către organul de inspecție fiscală în Sesizarea penală nr...., înaintată către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și Raportul de inspecție fiscală nr...., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... (...) privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență rezidă din faptul că, în cauză, se ridică problema realității și legalității operațiunilor desfășurate de societatea comercială, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a constatat că, ... a efectuat achiziții de bunuri și prestări de servicii de la societăți comerciale care au un comportament fiscal inadecvat, □i anume: ....; ...; ... (...); ....; .....; .... □i pentru care nu s-a putut verifica realitatea □i legalitatea opera□iunilor.

Potrivit cadrului legal menționat, a actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.R.F.P. Galați reține că organele administrativ juridictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

În completarea celor de mai sus se reține și că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2004 s-a pronunțat în sensul că “...scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”, menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele

statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

De asemenea, față de cele reținute se constată că, până la soluționarea definitivă pe latură penală, a aspectelor din sesizarea penală identificată sub nr....., D.G.R.F.P. Galați nu se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de ..... cu privire la suma de ... lei, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată □i ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

## **2. Cu trimitere la decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....**

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Galați se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de ... împotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., în condițiile în care societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținerea acesteia.**

**În fapt**, organul de inspecție fiscală dincolo de constatările redată în precedent a consemnat și alte aspecte cu privire la impozitul pe profit, urmare cărora a emis decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Deși societatea comercială solicită anularea acesteia nu prezintă motive de fapt și de drept în susținerea pretenției sale.

**În drept**, în speță devin aplicabile dispozițiile art.206 alin.(1) lit.b) - d) coroborat cu ale art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

### **"Art. 206 - Forma și conținutul contestației**

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

b) *obiectul contestației;*

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

...

### **Art. 65 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."*

În interpretarea acestor dispoziții normative relevante în speță sunt și cele dispuse de pct.2.5. și de pct.11.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2906/25.09.2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”.

Așadar potrivit celor reținute și având în vedere faptul că organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....urmează a se **respinge ca nemotivată contestația formulată de ...** privind acest capăt de cerere.

3. În ceea ce privește capetele de cerere din contestație referitoare la: Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... și Procesul - verbal nr...., întocmite de către organul de inspecție fiscală, se reține:

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Galați – Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea contestației și cu privire la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... și a Procesului - verbal nr...., întocmite de către organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța, în condițiile în care acestea nu reprezintă acte administrative fiscale din sfera de competență, potrivit legii.**

**În fapt**, prin contestația formulată societatea comercială se îndreaptă și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...., prin care s-a dispus cu titlu de măsură “diminuarea pierderii contabile stabilită de contribuabil la data de 31.12.2014 cu suma de ... lei” și a Procesului – verbal nr...., întocmite de către organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța.

**În drept**, în speță au aplicabilitate prevederile art.205 alin.(1) –(3) coroborat cu ale art. 209 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în reglementarea cărora:

**“Art. 205 - Posibilitatea de contestare**

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

**Art. 209 - Organul competent**

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în



conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control.

...  
(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

În atare condiții, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Galați constată necompetența materială privind soluționarea contestației care vizează Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... □i Procesul – verbal nr...., întocmite de către organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța. Prin urmare, pentru aceste capete de cerere contestația se transmite spre competență soluționare la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2, în calitate de organ emitent al acestora.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) și alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației** formulată de ... cu sediul în municipiul ..., B-dul ... nr...., jude□ul ..., CUI ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.... (...), emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... cu privire la obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, din care: ... lei, taxă pe valoarea adăugată; ... lei, dobânzi/majorări de întârziere corespunzătoare taxei pe valoarea adăugată □i ... lei, penalități de întârziere referitoare la taxa pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

**2. Respingerea ca nemotivată a contestației** formulată de ..., împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr...., emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală.

**3. Transmiterea spre competență soluționare către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2 a contestației formulată de ..., împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.... □i a Procesului – verbal nr.....**

În temeiul art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației

este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,