

DECIZIA nr.....

privind solutionarea contestatiei formulata de d-l.X
din municipiul Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr...../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr...../2008 de Administratia Finantelor Publice municipala Buzau cu privire la contestatia formulata de d-l. X din municipiul Buzau, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../2008 privind obligatiile suplimentare de plata si a Raportului de inspectie fiscal nr...../2008 emise de A.F.P.M. Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.209, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala de lei, din care lei taxa pe valoarea adaugata si lei accesorii.

I.In sustinerea contestatiei petentul invoca urmatoarele:

1.Contribuabilul sustine ca, in anii 2005 si 2006 nu a deposit plafonul de la care trebuia sa se declare platitor de TVA , deoarece autoturismele au fost facturate in anul 2005 si 2006, introducerea in tara a acestora s-a realizat in 2004 pentru care s-a platit pretul in anul 2004.

2.Contestatorul sustine ca , pentru realizarea veniturilor in suma delei a efectuat cheltuieli pe baza de facturi fiscale cu TVA, pentru anul 2005 – lei, iar in anul 2006 – lei , constand in consum de combustibil.

Taxa pe valoarea adaugata colectata a fost calculata eronat, bunurile vandute s-a realizat la pret de vanzare in care s-a inclus TVA., conform Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, TVA. de plata fiind de lei, TVA colectat lei si TVA deductibila.

3.Petentul sustine ca organul de control nu a respectat prevederile art.101 din Codul de procedura fiscala in sensul ca nu i s-a comunicat avizul de inspectie fiscala , ci doar invitatia nr...../2008 fiind invitat la sediul A.F.P.M. Buzau in data de 10.04.2008, aceasta fiind nula intrucat nu poarta in clar numele conducerului activitatii de inspectie fiscala si nici stampila unitatii emitente, nefiind prevazuta data de incepere a inspectiei fiscale , obligatiile fiscale supuse inspectiei fiscale, precum si posibilitatea de a solicita amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale.

Contestatorul considera ca cei doi inspectori fiscale nu au respectat prevederile Codului de procedura fiscala , deoarece nu au prezentat, ordinul de serviciu din

.....04.2008, legitimitatile, controlul avand loc in perioada 10.04.2008 – 21.04.2008, fara imputernicire in acest sens.

Afirmatia de la cap.VI din Raportul de inspectie fiscal ca, “prin punctul sau de vedere contribuabilul recunoaste ca sincere si exacte constatarile inspectiei fiscale”, este total neadevarata, intrucat s-au formulat obiectiuni.

II.Din Decizia de impunere nr...../2008 privind obligatiile suplimentare de plata si Raportul de inspectie fiscal inchis la data de/2008, cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscal au constatat faptul ca, in luna septembrie 2005, contribuabilul a depasit plafonul de scutire (200.000 lei, conform art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003) si nu a solicitat conform art.152, alin.(3) din Codul fiscal in luna octombrie 2005 inregistrarea in evidenta fiscală ca incepand cu 01.11.2005 se devina platitor de TVA in regim normal.

Ca urmare, organul de control, a stabilit ca in perioada 01.11.2005 – 31.12.2006 contribuabilul trebuia sa colecteze TVA in suma de lei si care potrivit art.152 din Legea nr.571/2003 devine TVA de plata. Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata datorata au fost calculate de plata accesoriei in valoare delei.

III.Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului, constatarile organului de inspectie fiscal, corroborat cu prevederile actelor normative in vigoare, se retine:

Domnul este domiciliat in municipiul Buzau, str....., si a functionat in baza autorizatiei nr...../2005 eliberata de Primaria municipiului Buzau, cu obiect de activitate intermedieri in comertul cu produse diverse cod CAEN respectiv comercializarea de autoturisme rulate aduse din strainatate.

Perioada supusa inspectiei fiscale a cuprins05.2005 –02.2008 privind taxa pe valoarea adaugata.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv, Raportul de inspectie fiscal nr...../2008, cap. Taxa pe valoarea adaugata , situatia privind TVA de plata, rezulta ca, potentul in luna septembrie 2005 conform documentelor de evidenta prezentate organului de control a inregistrat venituri de peste 200000 lei depasind plafonul de scutire prevazut de art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare conform aceluiasi articol alin.(3), care prevede: “Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire (doua miliarde lei), sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. Pentru persoanele nou-infiintate, anul fiscal reprezinta perioada din anul calendaristic, reprezentata prin luni calendaristice scurse de la data inregistrarii pana la finele anului. Fractiunile de luna vor fi considerate o luna calendaristica intreaga. Persoanele care se afla in regim special de scutire trebuie sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii, care intra sub incinta prezentului articol, cu ajutorul jurnalului de vanzari. Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon” – contestatorul avea obligatia pana la data de 10.10.2005 sa

solicite organului fiscal teritorial inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal.

In drept, H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.152, pct.56, alin.(4) precizeaza:

(4)"In cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire , dar nu au solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, conform prevederilor art.152, alin.(3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

a)in situatia in care abaterea de la prevederile legale se constata inainte de inregistrarea persoanelor impozabile ca platitori de taxa pe valoarea adaugata , organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila ar fi trebui sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data constatatii abaterii".

In fapt contestatorul pana la data inspectiei fiscale (.....04.2008) nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal, termenul legal fiind de octombrie 2005.

Cu privire la modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata, din Situatia privind TVA de plata (pag.3 din Raportul de inspectie fiscală) se constata ca in mod eronat organele de inspectie fiscală a aplicat cota de 19% asupra sumei totale facturata de contribuabil (ex. factura/2005 – valoare x19% = lei), corect trebuia sa se aplice la suma facturata respectiv x% = lei, in cazul prezentat baza de impozitare fiind suma de lei.

Ca urmare se impune desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscală incheiat la data de04.2008 cap.III. Constatari privind obligatiile fiscale – taxa pe valoarea adaugata, accesoriile si refacerea controlului tinand cont de precizarile mentionate mai sus.

Cu privire la cheltuielile realizate in anul 2005 in suma de lei, iar in anul 2006 in valoare de lei si pentru care nu s-a acordat drept de deducere , masura dispusa de organul fiscal este legala si corecta deoarece persoana fizica autorizata pentru perioada respectiva nu avea calitatea de persoana impozabila, conform art.127 nefiind inregistrat in scopuri de TVA la organul fiscal competent.

Cu referire la celelalte aspecte mentionate de contestator in plangere, in special privind desfasurarea inspectiei fiscale se retine ca au fost respectate prevederile art.101 si 102 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală la dosarul cauzei fiind anexat in xerocopie avizul de inspectie fiscală nr...../.2007 fiind semnat de reprezentantii legali ai organului fiscal, avand aplicata stampila institutiei fiind primit sub semnatura de petent in baza confirmarii de primire nr...../2008.

Ca urmare, in conformitate cu art.95, art.100 si art.105 alin.(6) contribuabilul a fost cuprins in programul de inspectie fiscală pentru luna aprilie 2008.

Datorita nerespectarii de catre contribuabil a obligatiei stabilita la art.50, art.52 si art.106 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a

punctului a) din avizul de inspectie fiscală de prezentare la sediul organului fiscal, în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință, echipa de control a dialogat telefonic cu potențul de mai multe ori și ca urmare a neprezentării acestuia, cu documentele de evidență pentru a se desfasura inspectia fiscală (pană la data de2008), i-a fost transmisa operativ acestuia invitația nr...../2008 pentru a se prezenta în data de /2008 orele la sediul instituției.

Invocarea de către contestator a faptului că echipa de control nu s-a legitimat, este neantemeiata, deoarece în biroul organului fiscal se aflau mai mulți funcționari publici, acestuia i-au fost prezentate de către inspectorii fiscale toate detaliile și procedurile de control, drepturile și obligațiile contribuabilului pe timpul controlului potrivit legislației în vigoare.

Se retine că inspectia fiscală s-a realizat în conformitate cu prevederile art.50, art.52 și art.106 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, a avizului de inspectie fiscală (primit sub semnatura de contestator) a ordinului de serviciu nr...../2008 (anexat în xerocopie) pe baza documentelor de evidență contabilă, puse la dispozitie de potenț, în perioada/2008 la sediul organului fiscal potrivit intelegerii cu contribuabilul.

Cu referire la declaratia data de contribuabil la sfârșitul inspectiei fiscale conform prevederilor art.105, alin.(7) din O.G. nr.92/2003, în fapt contestatorul la pct.3 menționează că nu este de acord cu constatăriile organelor de control intrucât nu s-au luat în calcul toate cheltuielile efectuate în timpul activitatii (TVA aferent cheltuielilor ca deductibile) dar care, potrivit art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și H.G. nr.44/2004 este nelegală în cazul contribuabililor care nu s-au declarat ca platitori de taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele reținute în continutul deciziei în temeiul art.209, art.210 și art.216 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală se

DECIDE:

Art.1.Desființarea totală a deciziei de impunere nr...../2008 și parțială a raportului de inspectie fiscală nr...../2008 cap.III. Taxa pe valoarea adăugată și accesoriile și refacerea controlului conform celor reținute în continutul deciziei pentru același impozit (taxa pe valoarea adăugată) și aceeași perioadă.

Art.2.Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Director Executiv,

Vizat,
Sef serviciu juridic,

