

**015705IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale **reprezentind diferenta T.V.A.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

In contestatia formulata precizeaza ca in lunile februarie - martie 2005 a achizitionat de la S.C. X sina de cale ferata *tip 40* in stare buna, fiind considerata marfa si nu deseuri metalice pentru care societatea a dedus T.V.A. aferenta. Acesta face mentiunea ca O.G. nr. 83/2004 cu referire la taxa inversa de T.V.A. se aplica pentru furnizarea de deseuri si resturi metalice feroase si neferoase, pe cind in cazul de fata avem de-a face cu material rulant asa dupa cum rezulta din facturile societatii furnizoare.

Contestatoarea face mentiunea ca S.C.X a achizitionat aceste materiale sub denumirea de sina *tip 40* S.B(stare buna).

Contestatoarea arata ca in conformitate cu prevederile art. 5 din O.U.G. nr. 16/2001 - Regionala Bucuresti nu putea valorifica deseuri metalice decit catre agentii economici autorizati.

In urma acestei operatiuni S.C. X a colect T.V.A. si l-a achitat bugetului de stat.

La rindul sau S.C. REMAT a efectuat operatiunea de dezmembrare si transformare a sinei de cale ferata in deseuri conform procesului verbal de dezmembrare din data de 11.03.2005.

Pentru care solicita admiterea contestatiei si anularea partiala a Deciziei de impunere.

Organul de control in referatul de sustinere a actului administrativ fiscal contestat face urmatoarele precizari:

In acceptiunea O.G. nr. 16/2001 S.C.x a efectuat operatiunea de colectare deoarece a strins, sortat, depozitat temporar deseuri in vederea transportarii spre valorificare.

Contestatoarea a efectuat operatiunea de valorificare care in conformitate cu precizarile O.G. nr. 16/2001 reprezinta orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare efectuata asupra unui deșeu industrial.

De asemenea organul fiscal face mentiunea ca S.C. x este o societate autorizata numai pentru comert cu ridicata a deșeurilor si resturilor cod CAEN 5157, drept pentru care solicita respingerea contestatiei ca neintemeiata.

**1.-In fapt** -circumstantele cauzei se prezinta astfel :

S.C. REMAT Ialomita a fost supusa inspectiei fiscale in perioada 07.09.2005 -09.09.2005 avind ca obiect taxa pe valoare adaugata. Contestatoarea solicita prin rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata.

In urma inspectiei fiscale a fost intocmita Decizia de impunere prin care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare la taxa pe valoare adaugata.

Contestatoarea solicita rambursarea taxei pe valoare adaugata iar inspectia fiscala a constatat taxa pe valoare adaugata de rambursat.

Aceasta contesta suma aferenta facturilor de cumparare a unor materiale feroviare de la S.C X.

Organul fiscal nu a acceptat la rambursare o suma deoarece a considerat ca petitionara a achizitionat deseuri reciclabile care se supun operatiunii de taxa inversa cu privire la taxa pe valoare adaugata asa cum este stipulata de Codul Fiscal.

2.-Din punct de vedere al dreptului fiscal aplicabil avem :

Legea nr. 571/2003 coroborata cu prevederile O.G. nr. 16/2001, H.G. nr. 84/2005.

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petitionara s-a aprovizionat cu deseuri reciclabile ( stipulate de O.U.G. nr. 16/2001 ) sau cu o marfa comerciala care da drept de deducere a taxei pe valoare adaugata.

Examinind in mod obiectiv starea de fapt precum si sustinerile celor doua subiecte ale raportului juridic fiscal, organul de solutionare a contestatiilor precizeaza ca:

Se poate observa ca aceste produse feroviare au fost valorificate ca produse reziduale, amortizate care au preturi diferite fata de produsele metalurgice, in cazul de fata ca pret unitar folosit .

Prin urmare aceste materiale feroviare fiind uzate fizic nu mai pot fi folosite in domeniul pentru care au fost fabricate si deci singura intrebuintare fiind aceea de deseuri industriale reciclabile.

Pentru care, S.C.x a achizitionat aceste materiale pe care ulterior le-a predat petitionarei S.C. REMAT S.A in vederea valorificarii, aceasta fiind o persoana autorizata in vederea reciclarii deseurilor industriale, deci nu avem de-a face cu o marfa comerciala.

Citam precizarile art. 5 pct. a,b,c din O.U.G. nr. 16/26.01.2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile:

**"Detinatorii de deseuri industriale reciclabile, persoane juridice, sunt obligate sa asigure stringerea sortarea si depozitarea temporara a acestora cu respectarea normelor de protectie a mediului si a sanatatii populatiei, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin :**

**a).-reutilizarea in propriile procese de productie;**

**b).-valorificarea, cu respectarea prevederilor art. 8 si comercializarea materiilor prime secundare si respectiv a produselor reutilizabile obtinute prin reciclare;**

**c).-predarea catre agentii economici specializati, autorizati pentru valorificare, a deseurilor industriale reciclabile, pe baza documentelor de provenienta".**

Prevederile de care contestatoarea a tinut cont avind in vedere ca vinzatorul in conformitate cu Certificatul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Ialomita, are ca activitate " *Comert cu ridicata a deseurilor si resturilor*".

Deci, chiar daca contestatoarea afirma ca S.C.x nu are autorizatie de comercializare a deseurilor, exista proba Certificatului de Inregistrare care autorizeaza ca activitate principala aceasta activitate si in al doilea rind prin actul eliberat de Prefectura ,S.C. x este autorizata sa gestioneze deseuri industriale reciclabile.

Avind in vedere aceste constatari cei doi agenti economici aveau obligatia de a aplica masuri de simplificare asa cum prevede art. 160 ^ 1 al(1) al(2) pct.a. din Legea nr. 571/2003 (A) care prevede:"**Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la al(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare prevazute este ca atit furnizorul cit si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata**".

**"Bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare sunt :**

**a)-deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de O.U.G. nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare "**

Totodata art. 160 ^ 1 al(3) din Legea nr. 571/2003 prevede :"**Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la al(2) furnizorii sunt obligati sa inscrie**

mentiunea *taxare inversa* . Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoare adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vinzari si cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoare adaugata, atit ca taxa colectata cit si ca taxa deductibila , fara a avea loc platile efective intre cele doua unitati, in ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata " .

H. G. nr. 84/03.02.2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , aprobate prin H.G. nr. 44/2004 , referitoare la art. 160 ^ 1 din Codul Fiscal stipuleaza pct. 65 ^ 1 al(1) stipuleaza :"**Conditia obligatorie prevazuta la art. 160 ^ 1 al(1) din Codul Fiscal , pentru aplicarea masurilor de simplificare , respectiv a taxarii inverse este ca atit furnizorul cit si beneficiarul sa fie persoane inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata.**

**Nu se aplica taxare inversa in cazul in care vinzatorul sau cumparatorul nu este persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata, pentru aceste operatiuni aplicandu-se regimul normal de taxa pe valoare adaugata.**

**Inregistrarea contabila 4426 -4427 atit la cumparator cit si al furnizor este denumita autolichidarea taxei pe valoare adaugata.**

**In cazul vinzatorului, deducerea taxei pe valoare adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia, iar la cumparator, colectarea taxei pe valoare adaugata la nivelul taxei inscrise in factura de achizitii este echivalenta cu plata acesteia. Taxarea inversa se poate aplica la fiecare stadiu al circuitului economic, indiferent prin cite verigi se trece, dar se stopeaza atunci cind nu mai sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 160 ^ 1 al(1) din Codul Fiscal, respectiv cind una dintre parti nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata".**

Pct. 12 din H.G. nr. 84/03.02.2005 stipuleaza :"**In situatia in care organele fiscale competente ,cu ocazia verificarilor efectuate, constata ca pentru bunurile prevazute la art. 160^ 1 al(2) din Codul Fiscal nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea inregistrarii contabile 4426 -4427 si inregistrarea in decontul de taxa pe valoare adaugata intocmit la finele perioadei fiscale in care controlul a fost finalizat la rindurile de regularizari".**

In baza probelor detinute la dosarul contestatiei rezulta netemeinicia sustinerii faptului ca obiectul vinzarii ar fi marfa comerciala si nu deseuri reciclabile dupa cum a constatat organul fiscal.

Deoarece cei doi agenti economici nu au procedat in conformitate cu legislatia fiscala in vigoare respectiv taxarea inversa a taxei pe valoare adaugata, a rezultat efecte juridice de drept fiscal prin calculul de obligatii suplimentare.

Asa dupa cum reiese si din citarea articolelor de lege, fara nici un fel de dubiu O.G. nr. 16/2001 stipuleaza modul de gestionare a deseurilor iar Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 84/2005 prevede obligatii fiscale clare, ce le au de indeplinit agentii economici care desfasoara activitati de colectare si valorificare a deseurilor.

Fata de cele aratate mai sus rezulta ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal sunt legal calculate in raport cu legislatia in vigoare.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 al(1) si art. 185 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**DE C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei .**

**Art.2.Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la Instanta de contencios- administrativ competent.**