



DECIZIA NR / 2010

X , CNP Y , reprezentant legal al I.F.X , cu sediul in localitatea X, strada X , nr. Y , jud. X, contesta Decizia de impunere nr. Y/2009 , in suma de Y lei din care :

- Impozit pe venitul anual stabilit in plus X
- CNP Y Y lei
- Obligatii fiscale accesorii : Y lei
- Impozit pe venitul anual stabilit in plus X
- CNP Y : Y lei.
- Obligatii fiscale accesorii : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.X la nr. Y/2009. indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1. Prin contestatia formulata , contribuabilul invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

- "energia electrica a fost luata in proportie de ½ din valoarea totala a facturilor emise pe perioada 01.01.2004-31.12.2008 , facand motivarea ca facturile au fost emise pe atelier tamplarie nu pe X ".

Petenta sustine ca RENEL X nu poate monta doua contuare de energie pentru aceiasi persoana respectiv X pe acelasi sediu .

Contestatorul arata ca in autorizatia de functionare nr. Y/ 2004 eliberata de Primaria X sunt cuprinse ambele activitati pe aceeasi autorizatie cu acelasi sediu avand :

- activitate principala : " fabricarea de elemente de dulgherie si tamplarie pentru constructii "
- activitate secundara : " comert cu amanuntul in magazine specializate "

Petenta sustine ca Renel X a montat un singur contuar pentru ambele activitati intrucat "era aceeaasi persoana cu acelasi domiciliu".

În contestația formulată se arată că întrucât nu a desfășurat activitate de tamplărie pe această perioadă, energia electrică a fost folosită pentru magazinul alimentar în proporție de 100%.

- cu privire la cheltuielile privind amortismentul auto sustine ca a fost obligat sa recunoasca ca a folosit autoturismul in scopuri personale.

II Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y/2009 care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. Y/2009 , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei, repartizate pe ani si feluri de cheltuieli dupa cum urmeaza :

- 1) cheltuieli cu marfa Y lei din care : an 2005: Y lei, an 2006: Y lei, an 2007 :Y lei , an 2008: Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe venit deoarece nu au fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului .

In drept, organele de control isi bazeaza impunerea fiscala pe prevederile art. 48, alin . 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- 2) cheltuieli cu energia electrica : Y lei din care : an 2005: Y lei, an 2006: Y lei, an 2007: Y lei, an 2008 : Y lei .

Organele de inspectie fiscala au admis ca si deductibile fiscal numai  $\frac{1}{2}$  din cheltuielile cu energia electrica , respectiv numai cheltuielile pentru partea care este aferenta activitatii independente , facturile prezentate de contribuabil fiind emise pe numele X – atelier de tamplarie.

In drept, organele de control isi bazeaza impunerea fiscala pe prevederile art. 48, alin . 5, lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- 3) Cheltuieli cu aprovizionarea unei masini de slefuit ( Y lei ) si a unui motor pentru masina de tamplarie ( Y lei ) - an 2007.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal intrucat contribuabilul nu a realizat venituri din activitatea de tamplarie.

In drept, organele de control isi bazeaza impunerea fiscala pe prevederile art. 48, alin . 4 , lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- 4) cheltuieli cu amortismentul autoturismului in suma de Y lei din care Y lei in anul 2007 si Y lei in anul 2008 .

Intrucat contribuabilul a folosit autoturismul in scop personal in proportie de 50% asa cum rezulta din nota explicativa data de domnul X , organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei.

In drept, organele de control isi bazeaza impunerea fiscala pe prevederile art. 48, alin . 4 , lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta , constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei constand in Y lei impozit pe venit si Y lei obligatii fiscale accesorii , contestata de petent a fost stabilita in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

- 1) In fapt , organele de inspectie fiscala au constatat ca acest contribuabil a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu marfa in suma de Y lei ( an 2005: Y lei, an 2006: Y lei, an 2007: Y lei, an 2008: Y lei ) .

Din suma de Y lei organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile la stabilirea impozitului pe venit cheltuieli in suma de Y lei ( an 2005: Y lei , an 2006: Y lei, an 2007: Y lei, an 2008: Y lei ) ca diferenta intre valoare marfa aprovizionata la pret de cumparare intr-un an fiscal si cheltuiala cu marfa aferenta aceluiasi an fiscal, stabilind ca acestui contribuabil ii sunt aplicabile prevederile articolului 48, alin.4, lit.a din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

art 48, alin.4, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse , sunt :

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente" .

Organele de inspectie fiscala au considerat ca stocurile de marfa de la sfarsitul anului nu constituie cheltuiala deductibila in anul respectiv deoarece aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor si se considera cheltuieli in anul urmator.

Organul de solutionare face precizarea ca la activitatea de comert pentru stabilirea corecta a venitului impozabil se ia in calcul in categoria veniturilor , veniturile incasate conform monetarelor sau a rapoartelor zilnice emise de casele de marcat iar la cheltuieli se scade stocul existent in unitatea comerciala deoarece aceste cheltuieli sunt facute in avans pentru veniturile ce vor fi realizate in exercitiul financiar din anul financiar respectiv.

In drept,

Ordinul nr. 1040 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza :

" G. Calculul venitului net .

Se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor si care sunt platite in cursul unui an fiscal" .

Se desprinde faptul ca se admit la deducere numai cheltuieli aferente realizarii venitului.

In acest sens se poate desprinde faptul ca intr-adevar cheltuielile facute de contestator sunt aferente veniturilor dar legiuitorul nu defineste aceasta notiune de " cheltuieli aferente venitului" ci pe aceea de " cheltuieli aferente realizarii veniturilor" care inseamna cu totul altceva.

Astfel prin realizarea veniturilor se intelege data facturarii dar si data incasarii contravalorii marfii aprovizionate.

Deci cheltuiala cu marfa este deductibila numai in momentul realizarii veniturilor deci al incasarii contravalorii marfii .

Intrucat marfurile existente in stoc nu au contribuit la realizarea de venituri urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt ,contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu energia electrica in suma de Y lei repartizata pe ani astfel : an 2005 : Y lei, an 2006: Y, Y lei, an 2007: Y lei, an 2008 : Y lei .

Organele de inspectie fiscala au considerat deductibile cheltuieli in suma de Y lei ( an 2005: Y lei, an 2006: Y lei, an 2007: Y lei, an 2008 : Y lei )

adica 1/2 din cheltuielile cu energia electrica facturata pe numele X – atelier tamplarie , respectiv partea de cheltuielile aferenta activitatii independente , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 48, alin . 5, lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

art. 48, alin . 5, lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" (5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat :

I ) cheltuieli efectuate pentru activitatea independenta , cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care

este aferenta activitatii independente " .

Organul de solutionare constata ca pe linga cheltuielile cu energia electrica aferente activitatii independente, contribuabilul a mai cuprins pe cheltuieli si contravaloarea energiei electrice aferenta consumului personal.

Organul de solutionare a retinut ca petentul a inregistrat in totalitate ca si deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit cheltuieli cu energia electrica , pe perioada verificata, in suma de Y lei, astfel ca organele de inspectie fiscala au diminuat cheltuielile cu energie electrica, cu 50%, aferenta consumului in interes personal .

In consecinta, organele de control au stabilit in mod legal cheltuieli in suma de Y lei ca fiind nedeductibile, nefiind aferenta activitatii desfasurate de petent

Datorita faptului ca petentul a considerat ca fiind deductibile fiscal si contravaloarea cheltuielilor cu energia electrica in interes personal urmeaza a se respingere contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, in anul 2007 contestatorul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu aprovizionarea unei masini de slefuit ( Y lei ) si a unui motor pentru masina de tamplarie ( Y lei ) .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal intrucat contribuabilul nu a realizat venituri din activitatea de tamplarie.

In drept,

art. 48, alin .4 , lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza :

" Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse , sunt :

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente" .

Organul de solutionare a retinut faptul ca in anul 2007 contestatorul nu a obtinut venituri din activitatea de tamplarie.

Avand in vedere ca bunurile mai sus mentionate nu au contribuit la realizarea de venituri impozabile , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli cu achizitia masinii de slefuit si a motorului pentru masina de tamplarie in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt , contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortismentul autoturismului in suma Y lei ( an 2007: Y lei, an 2008: Y lei ) .

Intrucat contribuabilul a folosit autoturismul in scop personal in proportie de 50% asa cum rezulta din nota explicativa data de domnul X ( anexa nr. 14) , organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei, acestea bazandu-si impunerea fiscala pe prevederile art. 48, alin. 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

art. 48, alin .4 , lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse , sunt :

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente" .

Organul de solutionare a retinut ca intrucat autoturismul a fost utilizat atat in scopul afacerii cat si in scop personal in proportie de 50% .

In consecinta, organele de control au stabilit in mod legal cheltuieli in suma de Y lei ca fiind nedeductibile, nefiind aferente activitatii desfasurate de petent , astfel ca urmeaza sa propuna respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere pentru impozit pe venit , aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , republicata , se :

#### DECIDE

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de I.F. X impotriva deciziei de impunere nr. Y/2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere , pentru suma de Y lei din care :

- Impozit pe venitul anual stabilit in plus X lei.
- CNP Y : Y lei
- Obligatii fiscale accesorii : Y lei
- Impozit pe venitul anual stabilit in plus Y lei
- CNP Y : Y lei
- Obligatii fiscale accesorii : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 ( sase ) luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR