



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș Biroul Soluționarea Contestatiilor

Decizia nr.1687 din 28.09.2011 privind soluționarea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. V S, str. D. ,nr..., inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../21.07.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../19.07.2011, inregistrata sub nr.../21.07.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.. .../28.06.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011.

Contestatia are obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anularea sumelor stabilite eronat de catre inspectorii fiscali si modificarea deciziei de impunere nr...-.. .../28.06.2011, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat ca nefiind deductibile fiscal cheltuielile inregistrate in baza a .. facturi in valoare de

lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, emise in perioada 01.07.2010-11.07.2010 de catre SC L SRL din T. M. pe motivul ca aceasta societate a fost propusa pentru incadrarea in categoria contribuabililor inactivi conform Ordinului presedintelui ANAF nr. .../21.07.2006. Conform Ordinului presedintelui ANAF nr. .../02.05.2011, SC L SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 18.05.2011, iar in luna iulie 2010 cand au avut loc relatiile comerciale cu SC X SRL aceasta societate era activa.

Organele de inspectie fiscala au gresit la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2010 considerand impozitul pe profit declarat si achitat de societate in suma de lei in loc de lei, asa cum reiese din soldul contului 441, respectiv rulajul contului 691 din balanta de verificare la 31.12.2010.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat in mod gresit ca fiind nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inregistrata in factura nr. .../27.01.2011 emisa de SC G SRL din B., intrucat factura exista in evidenta contabila la data controlului sub forma de copie pe care este aplicata in original stampila si semnatura furnizorului cu specificatia "conform cu originalul".

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2009-28.02.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in luna iulie 2010 in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" suma de lei in baza a .. facturi fiscale emise in perioada 01.07.2010-11.07.2010 de SC L SRL, din T. M., reprezentand cutie viteza, usa spate semiremorca, anvelope si jante.

Deoarece SC L SRL nu a depus declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA si declaratia 394 privind livrarile de bunuri aferente semestrului II 2010, in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice dintre SC X SRL si SC L SRL s-a solicitat prin adresa nr...../20.04.2011 un control incrucisat la SC L SRL.

Conform adresei Activitatii de Inspectie Fiscala M. nr..../20.05.2011, SC L SRL a mai facut obiectul unui control incrucisat fiind intocmit in acest

sens Procesul Verbal nr..../06.10.2010 prin care organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala M. au constatat ca unitatea nu functioneaza la sediul social declarat, nereusindu-se contactarea reprezentantului legal al acesteia, motiv pentru care prin referatul nr./06.10.2010, SC L SRL a fost propusa pentru incadrarea in categoria contribuabililor inactivi, in conformitate cu prevederile Ordinului presedintelui ANAF nr..../21.07.2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi.

De asemenea din raspunsul primit precum si din baza de date ANAF rezulta ca SC L SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile fiscale (300 si 100) incepand cu luna iulie 2010, declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394), incepand cu semestrul II 2010 si declaratia anuala privind impozitul pe profit (101) pentru anul 2010.

Potrivit evidentei ANAF privind lista contribuabililor inactivi SC L SRL figureaza ca inactiva incepand cu data de 18.05.2011.

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) pct.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al presedintelui ANAF iar conform prevederilor alin. (1) pct. 1.2 de la acelasi articol nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

In urma raspunsului primit de la AIF M. rezulta ca nu s-a putut certifica faptul ca ar fi avut loc relatii economice intre cele doua societati si nu s-a putut stabili ca operatiunile economice sunt reale, pana la revenirea AIF M. cu noi informatii, neavand confirmarea realitatii facturilor fiscale fapt pentru care nu pot fi considerate documente justificative de inregistrare in contabilitate, asa cum este prevazut la art.6, alin.(2) si (3) din Legea nr. 82/1991, precum si a faptului ca aceste operatiuni sunt in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea, potrivit evidentei ANAF, SC L SRL are ca obiect principal de activitate exploatare forestiera si nu comert cu amanuntul a pieselor de schimb.

Astfel, aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in contabilitate iar cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 21, alin.(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii.

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil tinand cont de soldul creditor al

contului 121 in suma de lei, de pierderea aferenta anului 2009 in suma de lei, de cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, de cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate in contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare" in suma de lei si de cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite in urma controlului in suma de lei, rezultand profitul impozabil in suma de lei pentru care se datoreaza un impozit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit in suma de lei, declarat si achitat de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, scadent la 25.01.2011.

Potrivit art. 90 alin. (1) din OG nr. 92/2003 obligatiile fiscale au fost stabilite sub rezerva verificarii ulterioare.

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2011-27.06.2011 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art.120 alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si ale OG nr. 39/2010.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform constatarilor de la capitolul " Impozit pe profit" , SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal reprezentand cheltuieli cu piese de schimb in baza facturilor emise de SC L SRL.

Potrivit art. 145 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, iar conform art. 134 alin. (2) si (3) din acelasi act normativ exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei si data la care o persoana are obligatia de a plati taxa pe valoarea adaugata la bugetul de stat conform prevederilor art. 157 alin. (1) din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei din cele .. facturi emise de SC L SRL pe care au stabilit-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Potrivit art. 90 alin. (1) din OG nr. 92/2003 obligatiile fiscale au fost stabilite sub rezerva verificarii ulterioare.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.08.2010-27.06.2011, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate

cu prevederile art. 119 si art.120 alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si OG nr. 39/2010.

Conform jurnalului de cumparari, balantei de verificare si a decontului de TVA aferente lunii ianuarie 2011, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura seria nr./27.01.2011, emisa de SC G SRL din B., in valoare totala de lei, reprezentand "transport cherestea", factura fiind in copie xerox.

Conform notei explicative data de administratorul societatii factura a fost trimisa pe fax intrucat emitentul are punct de lucru in B M.

Potrivit art. 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003, republicata coroborat cu pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata persoana impozabila trebuie sa detina exemplarul original al facturii emise in conformitate cu prevederile art. 155 din acelasi act normativ.

De asemenea, potrivit bazei de date a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, SC G SRL nu a mai depus nici un decont de TVA din luna ianuarie 2011, nedeclarand astfel organului fiscal teritorial taxa pe valoarea colectata aferenta livrarilor efectuate, conform art. 146, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art.145, alin.(1) si ale art. 134 alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura nr...../27.01.2011 emisa de SC G SRL, pe care au stabilit-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art.120 alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si OG nr. 39/2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../28.06.2011, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile

organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....-.. ../28.06.2011, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, incheiat in data de 28.06.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.07.2010-11.07.2010, SC X SRL a inregistrat in contul 6024 "Cheltuieli privind piesele de schimb" suma de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza facturilor fiscale nr..../01.07.2010,/02.07.2010,/03.07.2010,/11.07.2010,/08.07.2010 si/09.07.2010 emise de SC L SRL, din T. M., reprezentand cutie viteza, usa spate semiremorca, anvelope si jante .

Avand in vedere ca SC L SRL nu a depus declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA si declaratia 394 privind livrarile de bunuri aferente semestrului II 2010, organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. au solicitat prin adresa nr..../20.04.2011, un control incrucisat la SC L SRL in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice dintre SC X SRL si SC L SRL.

Conform adresei Activitatii de Inspectie Fiscala M. nr...../20.05.2011, SC L SRL a mai facut obiectul unui control incrucisat fiind intocmit in acest sens procesul verbal nr. ../06.10.2010 prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M. au constatat ca unitatea nu functioneaza la sediul social declarat, nereusindu-se contactarea reprezentantului legal al acesteia, motiv pentru care prin referatul nr./06.10.2010, SC L SRL a fost propusa pentru incadrarea in categoria contribuabililor inactivi .

Potrivit evidentei ANAF privind lista contribuabililor inactivi, SC L SRL figureaza ca inactiva incepand cu data de 18.05.2011.

In urma raspunsurilor primite de la Activitatea de Inspectie Fiscala M., organele de inspectie fiscala au constatat ca nu s-a putut stabili ca operatiunile economice sunt reale, pana la revenirea Activitatii de Inspectie

Fiscala M. cu noi informatii, neavand confirmarea realitatii facturilor fiscale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in contabilitate, motiv pentru care cheltuielile in suma de lei, inregistrate in baza acestor facturi nu sunt deductibile fiscal.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.../28.06.2011, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.07.2011.

Prin adresa nr...../04.08.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL balanta de verificare la data de 31.07.2010, fisele sintetice si analitice ale conturilor 2133” Mijloace de transport” si 3024” Piese de schimb” precum si note de receptie si bonuri de consum pentru bunurile achizitionate de la SC L SRL.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../10.08.2011, SC X SRL a transmis documentele solicitate precum si contractul de inchiriere autentificat sub nr...../24.06.2010, prin care SC X SRL a inchiriat .. autoutilitare, .. semiremorci, .. autotractoare si 1 remorca.

Conform contractului incheiat pe o perioada de .. ani, incepand cu data de 01.06.2010, chiria este de ... lei / luna iar SC X SRL are obligatia de a efectua lucrari de reparatii la mijloacele de transport inchiriate.

De asemenea, conform balantei de verificare la data de 31.07.2010 soldul contului 2133 “ Mijloace de transport ” este de ... lei insa conform registrului numerelor de inventar, mijloacele de transport detinute de societate sunt in valoare de lei.

Cu adresa nr..../22.08.2011 Biroul Solutionarea Contestatiilor a comunicat Activitatii de Inspectie Fiscale ca desi in contestatie SC X SRL motiveaza doar ca SC L SRL era activa in perioada efectuarii tranzactiilor cu aceasta, odata cu documentele solicitate prin adresa nr...../04.08.2011 depune si un contract de inchiriere prin care a inchiriat .. mijloace de transport reprezentand autoutilitare, semiremorci, autotractoare si remorci de la SC V A SRL. Chiria este de lei/luna, foarte mica in raport cu numarul de mijloace fixe inchiriate si nici nu este inregistrata de SC X SRL avand in vedere ca nu exista contul 612 “Cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile” in balanta de verificare la 31.07.2010.

Avand in vedere cele precizate Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscale sa efectueze cercetare la fata locului pentru a indentifica piesele de schimb achizitionate de la SC L SRL, daca au fost efectiv aprovizionate, necesare si utilizate pentru mijloacele de transport ale societatii, sau se gasesc in stoc.

Biroul Solutionarea Contestatiilor a mai solicitat Activitatii de Inspectie Fiscale sa efectueze un control incrucisat la SC V A SRL pentru a stabili daca detinea mijloacele fixe mentionate in contractul de inchiriere si daca a inregistrat venituri din chirii.

Prin adresa nr.../14.09.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala a precizat referitor la solicitarea de efectuare a cercetarii la fata locului, ca aceasta s-a efectuat in timpul inspectiei fiscale generale si nu a fost posibila determinarea realitatii operatiunilor economice inregistrate in contabilitate. Avand in vedere raspunsurile Activitatii de Inspectie Fiscala M. la cererile de control incrucisat la SC L SRL nu rezulta nici un element care sa confirme existenta unor relatii economice reale intre cele doua societati. Astfel, Activitatea de Inspectie Fiscala "**considera**" ca tranzactiile in speta nu s-au produs, operatiunile inregistrate in contabilitate fiind fictive.

Din evidenta contabila a SC X SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca valoarea pieselor de schimb mentionate in facturile apartinand SC L SRL au fost date in consum in luna iulie si august 2010, fapt ce rezulta din bonurile de consum anexate de societate la adresa nr. .../10.08.2011.

In ceea ce priveste efectuarea unui control incrucisat la SC V A SRL organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele: - conform fisei contului 2133 "Mijloace de transport" si a registrului inventar privind mijloacele de transport, societatea detine in patrimoniu un numar de .. mijloace de transport reprezentand autospeciale, autotractoare si semiremorci, din care o parte au fost inchiriate SC X SRL, potrivit contractului de inchiriere nr. .../24.06.2010.

- conform balantelor de verificare incheiate la data de 31.07.2010 si la data de 31.12.2010, SC V A SRL nu inregistreaza venituri din chirii, organele de inspectie fiscala concluzionand ca acest contract de inchiriere nu sta la baza stabilirii realitatii operatiunilor.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)”

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei, **sub rezerva verificarii ulterioare.**

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa calculeze obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de lei, doar in situatia in care puteau stabili cu certitudine ca achizițiile de piese auto inscrise in facturile fiscale nr./01.07.2010,/02.07.2010,/03.07.2010,/11.07.2010,/08.07.2010 si/09.07.2010 emise de SC L SRL nu au fost efectuate in realitate.

Nici in adresa nr. .../14.06.2011 organele de inspectie fiscala nu se pronunta cu claritate cu privire la operatiunile economice dintre SC X SRL si SC L SRL, ci doar **“considera”** ca tranzactiile nu s-au produs .

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au precizat doar ca nu s-a putut stabili daca operatiunile sunt reale, pana la revenirea Activitatii de Inspectie Fiscala M. cu noi informatii, motiv pentru care au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.06.2010 este invocat art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care se refera la stabilirea obligatiilor fiscale sub rezerva verificarii ulterioare, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere care reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind stabilirea *cu titlu definitiv* a obligatiilor fiscale suplimentare de plata.

Mai mult, cu adresa nr..../02.08.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala M. a transmis Biroului Solutionarea Contestatiilor adresa nr./01.08.2011 a Activitatii de Inspectie Fiscala M. , in care sunt reluate constatările anterioare, respectiv ca SC L SRL nu functioneaza la sediul social declarat, nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile fiscale (300 si 100) incepand cu luna iulie 2010 , perioada in care s-au identificat tranzactiile cu SC X SRL, motiv pentru care a fost emisa decizia de impunere nr..../25.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata respectiv impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente livrarilor efectuate de SC L SRL catre SC X SRL.

Avand in vedere ca in urma controlului nu s-a stabilit cu certitudine realitatea operatiunilor economice, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscale sa efectueze cercetare la fata locului pentru a identifica piesele de schimb achizitionate de la SC L SRL, daca au fost efectiv aprovizionate si utilizate pentru mijloacele de transport ale societatii, sau se gasesc in stoc, insa Activitatea de Inspectie Fiscala nu a raspuns solicitarii noastre precizand prin adresa nr./14.09.2011 doar ca aceasta s-a efectuat in timpul inspectiei fiscale generale .

Pct.11.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/25.05.2011, precizeaza:

“9.10. La solicitarea organului de soluționare a contestației, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, organele competente vor efectua cercetare la fața locului, întocmind în acest

sens proces-verbal de cercetare la fața locului, care va fi atașat la dosarul contestației aflat în curs de soluționare.”

Luand în considerare prevederile legale citate și având în vedere cele precizate în conținutul deciziei se reține că în urma solicitării Biroului Soluționarea Contestărilor organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să se deplaseze la fața locului pentru a verifica dacă piesele de schimb înscrise în facturile fiscale emise de SC L SRL au fost achiziționate în realitate de SC X SRL, dacă erau necesare pentru mijloacele de transport deținute de societate sau închiriate de la SC V A SRL și dacă se găsesc efectiv pe aceste mijloace de transport, iar constatările organelor de inspecție fiscală trebuiau înscrise într-un proces verbal de cercetare la fața locului.

Cap. III “Constatari fiscale” din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, precizează:

“Pentru fiecare obligație fiscală care a făcut obiectul inspecției fiscale, se vor avea în vedere și se vor cuprinde în constatările următoarele:

3. Baza de impunere.

A. În cazul în care se constată aspecte care modifică baza de impunere, se vor menționa:

- consecințele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept și temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(…)***
- calculul obligațiilor fiscale accesorii la diferențele de impozite, taxe sau contribuții stabilite de inspecția fiscală;”***

În temeiul prevederilor legale citate, se reține că raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 28.06.2011 nu conține constatări clare și precise care să justifice modificarea bazei de impunere.

Astfel, din raportul de inspecție fiscală nu rezultă cu claritate că suma de lei, reprezentând contravaloarea pieselor auto, înregistrată pe costuri de SC X SRL, este o cheltuială care nu a fost efectuată în scopul realizării de venituri și nici ca taxă pe valoarea adăugată în suma de lei nu este destinată realizării de operațiuni taxabile .

Mai mult, organele de inspecție fiscală precizează că SC L SRL figurează ca inactivă începând cu data de 18.05.2011 invocând art. 11 alin. (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la tranzacții efectuate de contribuabili inactivi, însă facturile fiscale în cauză au fost

emise de SC L SRL anterior declararii acesteia ca inactiva, respectiv in luna iulie 2010.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr...-../28.06.2011 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-.../28.06.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturii nr..../27.01.2011, emisa de SC G SRL, in valoare totala de lei, reprezentand transport cherestea, factura fiind in copie xerox.

Potrivit bazei de date a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, SC G SRL nu a mai depus nici un decont de TVA din ianuarie 2011, nedeclarand astfel taxa pe valoarea colectata aferenta livrarilor efectuate.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in aceasta factura, motiv pentru care au stabilit-o ca taxa pe valoarea adaugata suplimentara .

SC X SRL are ca obiect principal de activitate "Transporturi rutiere de marfuri" si asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, detine mijloace de transport proprii si a incheiat cu SC V A SRL un contract prin care a inchiriat .. autoutilitare, .. semiremorci, .. autotractoare si 1 semiremorca .

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura fiscala in speta, intrucat nu este aferenta unor operatiuni taxabile.

Astfel, SC X SRL nu a demonstrat necesitatea achizitiei serviciilor inscrise in factura emisa de SC G SRL prin specificul activitatii desfasurate conform pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, in conditiile in care are ca obiect de activitate transporturi rutiere de marfuri, detine mijloace de transport proprii si a inchiriat de la SC V A SRL .. autoutilitare, .. semiremorci, .. autotractoare si 1 semiremorca.

Mai mult, SC G SRL nu a mai depus nici un decont de TVA din luna ianuarie 2011, nedeclarand astfel taxa pe valoarea colectata aferenta prestarilor de servicii in cauza.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...-.../28.06.2011, emisa de Activitatea de Inspectie

Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.06.2011 pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr. ..-.../28.06.2011, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. V S, str. D., nr. ..., pentru suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV