



36915/22 06 2005

DECIZIA nr.124 /24 06 2005
privind solutionarea contestatiei formulate de impotriva
Raportului de inspectie fiscala
nr., intocmit de organele de control ale Activitatii de
control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de control fiscal, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., cu privire la contestatia formulata de societatea "X".

Contestatia este formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr... .incheiat de organele de control ale Activitatii de control fiscal Bacau.

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura impuse de OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si HG nr.1050/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 s-au retinut urmatoarele:

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii si confirmata cu stampila acesteia..

Referitor la posibilitatea de contestare, art. 174 din OG nr.92/2003, republicata prevede:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii....

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna".

La pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG 1050/2004 se specifica:

"Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se indivizualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se indivizualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale, accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;

d) declaratia vamala pentru obligatiile de plata in vama;

e) documentul prin care se stabileste si se indivizualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii;

f) proces-verbal de constatare si sanctionare a contraventiei, intocmit de organul prevazut de lege, pentru obligatiile privind plata amenzilor contraventionale;

g) ordonanta procurorului, incheierea sau dispozitivul hotararii instantei judecatoresti, ori un extras certificat in baza acestor acte in cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare si a altor creante fiscale, potrivit legii, de procuror sau de instanta judecatoreasca.”

Avand in vedere prevederile art.174 din OG nr.92/2003 si ale pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG nr.1050/2004, rezulta ca se poate face contestatie potrivit legii impotriva titlului de creanta respectiv asupra deciziei de impunere la baza careia sta raportul de inspectie fiscala conform art.106, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

De mentionat faptul ca in conformitate cu prevederile art.106, alin.2 din OG nr.92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr...., au stat la baza deciziei de impunere emisa sub nr...., ce constituie efecte juridice de drept fiscal.

Decizia de impunere a fost comunicata societatii in data de 7.04.2005, conform semnaturii de primire a societatii de pe decizie.

Prin adresa nr....., petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat de organele de control ale A.C.F. - D.G.F.P. Bacau, ce nu constituie titlu de creanta conform pct.107.1 din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat.

Fata de aceasta si avand in vedere ca petenta nu specifica obiectul contestatiei formulate inscrise in titlu de creanta asa cum prevede art.175,alin.2 din OG nr.92/2003 republicata in care se precizeaza: **“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”s-a solicitat societatii prin adresa nr....., completarea dosarului contestatiei prin mentionarea titlului de creanta ce constituie efecte juridice de drept fiscal cu specificarea sumei totale contestate individualizata pe categorii de impozite si accesorii ale acestora in conformitate cu prevederile art.174 din OG 92/2003, republicata si pct.107.f. din HG 1050/2004 privind Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Adresa de mai sus a fost inaintata petentei prin posta, fiind primita de societate in data de 18.05.2005, conform semnaturii de pe confirmarea de primire nr... , dar aceasta nu a dat curs solicitarii.

Intrucat prin adresa inregistrata la Activitatea de control fiscal Bacau sub nr....., societatea contesta Raportul de inspectie fiscala nr....., incheiat de organele de control ale D.G.F.P. Bacau - A.C.F. Bacau, ce nu constituie titlu de creanta conform pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG nr.1050/2004 si nu poate fi contestat potrivit prevederilor art.174 din OG 92/2003, republicata si intrucat societatea nu specifica obiectul contestatiei formulate conform art.175 alin.2 din OG 92/2003, Directia generala a finantelor publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor se afla in imposibilitatea analizarii pe fond a contestatiei formulate de societatea contestatoare .

Referitor la suma de lei, suma propusa a fi preluata ca venit la bugetul de stat, precizam urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr....., incheiat de organele de control ale D.C.F. Bacau s-a stabilit ca suma delei, reprezinta suma rezultata din valorificarea bunurilor a caror provenienta legala nu poate fi dovedita, propusa pentru confiscare in temeiul art.1, lit.e) si art.6 din Legea nr.12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite.

Precizam ca masura de propunere de confiscare, stabilita prin procesul verbal nr..... de organele de control ale DCF Bacau , reprezinta sanctiune contraventionala complementara si nu face obiectul solutionarii conform prevederilor art.178 si 179 din OG nr.92/2003, republicata, motiv pentru care Directia generala a finantelor publice se dezinvesteste in solutionarea acestei cauze.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct.107.1 si 175, alin.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobat prin HG nr.1050/2004, a art.174 si a art.185 "Solutii asupra contestatiilor, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulate de societatea contestatoare , pentru neindeplinirea conditiilor procedurale conform art.186, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

2. Pentru suma de lei, reprezentand incasari din valorificarea bunurilor (materiale lemnoase) a caror provenienta nu poate fi dovedita, nu ne investim cu analiza pe fond, intrucat caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare, dispusa de organele de control potrivit art.6 din Legea nr.12/1990, se supun dispozitiilor dreptului comun si nu face obiectul titlului IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**