



DECIZIA Nr.62/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L.
impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de S.C. S.R.L. cu sediul in, judetul Ilfov prin contestatia inregistrata sub nr.../.....2006, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, impreuna cu toate anexele sale, respectiv Raportul de inspectie fiscala, impreuna cu anexele acestuia, solicitand anulara in parte a acestor acte administrative fiscale.

Sumele contestate reprezinta :

- impozit profit RON
- dobanzi de intarziere RON
- penalitati de intarziere RON.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei emis de Activitatea de inspectie fiscala nr.../.....2006 si completarile acestuia inaintate Biroului solutionare contestatii prin adresele nr.../.....2006 si .../.....2006 reiese ca au fost indeplinite conditiile de procedura impuse de art.176,177 si 179 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala; procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art.179 alin.(1) lit.a) Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. S.R.L..

I. Contestatoarea solicita anulara in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, impreuna cu toate anexele sale, respectiv Raportul de inspectie fiscala, impreuna cu anexele acestuia.

In sustinerea contestatiei S.C. S.R.L. face urmatoarele precizari :

“ Punctul 2- Impozitul pe profit- contine foarte multe inadvertente, in primul rand cu privire la sumele contestate, in al doilea rand temeiurile de drept indicate nu se regasesc in

legislatia noastra, iar explicatiile date in cazul fiecarei sume in parte nu pot fi primite deoarece nu corespund realitatii. Vom detalia toate aceste aspecte in cele ce urmeaza.

1. Astfel, in paragraful 2 al punctului 2, din capitolul 3 organul de control a consemnat : **”In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibila suma de ROL(cont 607”Cheltuieli privind marfurile”), aferenta anului 2005, ce reprezinta diferenta dintre pretul de cumparare(contul 607 ‘Cheltuieli privind marfurile’) si pretul de vanzare(cont 707 “ Venituri din vanzarea marfurilor”), in baza art.19 din O.G. nr.99/2000 coroborat cu art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003. Situatia detaliata a cheltuielilor nedeductibile este prezentata in anexa nr.3.”**

In primul rand, aratam faptul ca suma indicata de organul de control ca fiind o cheltuiala nedeductibila - ROL - **nu este o suma reala**, dat fiind ca din evidentele societatii suma ce reprezinta diferenta dintre pretul de cumparare si pretul de vanzare a marfurilor, aferenta anului 2004 este de ROL.” .

[.....]

2. In paragraful 3 al punctului 2, din capitolul 3 organul de control a consemnat : **“ Organul de inspectie fiscala a considerat suma de ROL(cont 681 “ Cheltuieli de exploatare privind amortizarile si provizioanele”) ca fiind cheltuiala nedeductibila in baza art.23, alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003, deoarece societatea nu a realizat amortizarea accelerata in primul an de utilizare asa cum precizeaza art.24, alin.(9), lit.a) din Legea nr.571/2003 si nu a fost detinuta in patrimoniul intreprinderii asa cum precizeaza art.24, alin.(9) lit.b) din Legea nr.571/2003. Totodata conform datelor cuprinse in balantele mijloacelor fixe prezentate de societate nu reiese modalitatea de amortizare accelerata si mijlocul fix care este supus amortizarii accelerate.Situatia detaliata a cheltuielilor nedeductibile este prezentata in anexa nr.3.”**

In primul rand, si in acest caz, suma inregistrata de organul de control in contul 681 in luna iulie a anului 2004, in anexa nr.3, respectiv ROL **nu este corecta**, suma reala care rezulta din evidentele financiar-contabile ale societatii noastre fiind de !!!

[....]

In al doilea rand, unul din articolele de lege invocat nu exista.Este vorba de art.23,alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003.

[....]

Se mai afirma in paragraful indicat mai sus faptul ca aceasta instalatie **nu a fost detinuta in patrimoniul intreprinderii asa cum precizeaza art.24, alin.(9), lit.b) din Legea nr.571/2003.**

Nici de aceasta data temeiul de drept indicat de organul de control nu corespunde realitatii....

[....]

Totusi, aratam ca aceasta instalatie electrica a fost inregistrata in patrimoniul societatii noastre, iar organul de inspectie fiscala se putea convinge de acest lucru daca ne-ar fi solicitat registrul mijloacelor fixe unde sub numarul de inventar 190 cod de

clasificare 2.27. este trecuta instalatia electrica de incalzire, aerisire, iluminare- data punerii in functiune 01.07.2003, regimul de amortizare accelerat, valoarea de inventar contabila, respectiv ROL, registru pe care de asemenea il anexam prezentei plangeri.

3. In paragraful 4 al punctului 2, din capitolul 3 organul de control a consemnat :” **In cursul anului 2004, societatea a inregistrat in contul 6583” Alte cheltuieli de exploatare” suma de ROL, reprezentand dezmembrari instalatie electrica “ si “ casare sistem telefonic”, respectiv “ casare sistem antiefractie” (conform fisei de cont 6583 prezentata de societate). Organul de inspectie fiscala a considerat suma de ROL (cont 6583) ca fiind nedeductibila deoarece nu au fost respectate prevederile art.17 din Legea 15/1999 republicata, coroborat cu art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003. Situatia detaliata a cheltuielilor nedeductibile este prezentata in anexa nr.3”.**

*In primul rand, si de aceasta data temeiul de drept invocat- **Legea nr.15/1999 - reglementeaza o cu totul alta situatie decat cea fiscala, fiind vorba de ACORD din 6 iunie 1996 intre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Uzbekistan privind serviciile aeriene.***

[...]

4.In paragraful 5 al punctului 2, din capitolul 3 organul de control a consemnat:**Cu adresele nr..../.....2005 si/.....2005 D.G.F.P. - Ilfov, A.C.F. a solicitat D.G.F.P. - Timis verificarea facturilor emise de S.C. S.R.L., in calitate de prestator catre S.C. S.R.L. (in calitate de beneficiar). Cu adresa nr..../.....2005 D.G.F.P. - Timis comunica : “ Dupa cum reiese din continutul procesului- verbal de control, facturile ce au facut obiectul controlului incrucisat, nu au putut fi confruntate cu situatiile privind serviciile prestate pentru care au fost emise respectivele facturi”. In virtutea raspunsului primit, organele de inspectie fiscala aplica acelasi tratament fiscal, referitor la serviciile facturate care nu au fost efectiv prestate, in baza art.21, pct.4, lit.f, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art.11,alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, considerand prestarile de servicii facturate in suma de ROL de S.C. S.R.L. ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.”**

In primul rand, mentionam faptul ca si in acest caz s-a produs o grava eroare in ceea ce priveste suma de ROL considerata ca nedeductibila.Astfel, in anexa nr.3 intocmita de organul de inspectie fiscala si care face parte integranta din Raportul de inspectie fiscala, in contul 628, in luna ianuarie a anului 2004 este inregistrata suma de ROL. Aceasta suma este de fapt o diferenta de pret din luna decembrie 2003, considerata ca si cheltuiala.In fisa contului 628 din evidenta noastra pentru perioada controlata ianuarie 2004-iunie 2005, nu mai apare suma de ROL ca si cheltuiala, deoarece respectiva suma, astfel cum am aratat, a fost inregistrata in acest cont in luna decembrie 2003, astfel incat in fisa contului 628, corespunzator lunii ianuarie 2004, in evidenta noastra a fost inregistrata o cu totul alta suma, respectiv ROL.

Din acest punct, intreaga discutie pe tema nedeductibilitatii sumei de ROL este purtata in mod gresit, mai exact intreaga suma este gresit calculata....

[....]

In al doilea rand, mentionam faptul ca nu a fost prezentata reprezentantilor legali ai S.C. S.R.L. Adresa nr...../.....2005 a D.G.F.P-Timis, despre care se face vorbire in paragraful 5, din punctul2, cap.III al Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de2006 si contestat prin prezenta.

Prin urmare nu suntem nici in acest moment in posesia acestei adrese, motiv pentru care nu punem in discutie continutul ei.

Avem insa la dispozitia noastra Procesul- verbal intocmit la data de2005 de catre MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE;AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA; DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE-TIMIS; STRUCTURA DE ADMINISTRARE FISCALA;ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL TIMIS; SERVICIUL INVESTIGATII FISCALE, pe care de asemenea o vom anexa prezentei, din care rezulta aspecte cu totul contrare celor afirmate de organul de inspectie fiscala in paragraful reprodus mai sus din raportul de inspectie fiscala contestat prin prezenta plangere/contestatie.

Astfel, din acest proces-verbal intocmit de D.G.F.P. - Timis la data de2005 rezulta urmatoarele :

“ Verificarea a fost initiata ca urmare a adresei D.G.F.P. - Ilfov nr...../.....2005 privind modul de inregistrare in contabilitate a facturilor emise de S.C. S.R.L. catre S.C. S.R.L., dupa cum urmeaza(...) Facturile mentionate sunt emise in baza contractului de consultanta privind controlul calitatii nr..../.....2002 dintre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L., jud.Ilfov, ce are ca obiect controlul calitatii accesoriilor pentru incaltaminte si diverse faze de productie, garantarea cerintelor de calitate, verificarea respectarii programelor de productie etc., completat cu actele aditionale nr..../.....2003 si nr..../.....2003.”

Nu rezulta din acest proces-verbal niciuna din afirmatiile organului de inspectie fiscala, respectiv faptul ca “ facturile ce au facut obiectul controlului incrucisat nu au putut fi confruntate cu situatiile privind serviciile prestate pentru care au fost emise respectivele facturi”.

[....]

5.”In paragraful 6 al punctului 2, din capitolul 3 organul de control a consemnat:S.C. S.R.L. in luna iunie 2005 a vandut un numar de ... mijloace fixe (...).Potrivit art.24, pct 15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, castigurile sau pierderile din vanzarea sau scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala.Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie publica conform legii. Organul de control (...) considera suma de ROL nedeductibila la calculul profitului impozabil.”

Pentru considerentele prezentate, contestatoarea solicita anularea in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, impreuna cu toate anexele sale, respectiv Raportul de inspectie fiscala, impreuna cu anexele acestuia.

II. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul fiscal isi mentine constatările expuse in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate in sustinerea cauzei, documentele existente la doarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data inregistrării operatiunilor si la data controlului, se retin urmatoarele :

1. Referitor la punctul 1 din preambul;

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006, organul fiscal a retinut ca nedeductibila la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2004 suma de ROL , reprezentand diferenta intre cheltuielile privind marfurile(mai mari) si veniturile din vanzarea marfurilor(mai mici), diferenta constatata potrivit actelor depuse la dosarul cauzei pe perioada ianuarie-iunie 2004, invocandu-se prevederile art.19 din O.G.nr.99/2000, care stipuleaza urmatoarele :

ART. 19

Este interzis oricarui comerciant sa ofere sau sa vanda produse in pierdere, cu exceptia situatiilor prevazute la art. 18 lit. a) - c), e) - i), precum si in cazul produselor aflate in pachete de servicii. Prin vanzare in pierdere, in sensul prezentei ordonante, se intelege orice vanzare la un pret egal sau inferior costului de achizitie, astfel cum acesta este definit in reglementarile legale in vigoare.

Incadrarea in prevederea legala de mai sus nu a tinut seama daca petenta se incadreaza in una din exceptiile de la art.18 al aceluasi act normativ, decizia de impunere nefacand nicio precizare in acest sens.Acest aspect este cu atat mai important cu cat, in cuprinsul contestatiei se face urmatoarea precizare :

“ Interpretarea acestor articole de lege trebuie realizata avandu-se in vedere faptul ca S.C. S.R.L. nu este o societate care comercializeaza produse, ci este o societate de productie care, in aceasta faza de desfiintare a activitatii de productie, isi vinde stocurile.”

In vederea clarificării aspectelor de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa faca obiectul unor reverificari.

2. Referitor la punctul 2 din preambul;

In fapt, din analiza documentelor dosarului cauzei, respectiv fisa contului 6811 “ Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor “, se constata ca suma inregistrata prin NC .../.....2006 poz.... este de ROL, fata de ROL suma inscrisa in Decizia de impunere nr.../.....2006 ca fiind nedeductibila fiscal.

Deasemenea in decizia de impunere se invoca, in sustinerea stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare, art.23 alin.(3) lit.i) din Legea nr.571/2003, articol de lege care nu exista.

Fata de cele de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa faca obiectul unor reverificari.

3.Cu privire la punctul 3 din preambul;

In fact, in decizia de impunere contestata organul de inspectie fiscala a considerat suma de ROL (cont 6583) ca fiind cheltuiala nedeductibila deoarece nu au fost respectate prevederile art.17 din Legea 15/1999. Aceasta lege nu reglementeaza probleme fiscale, ci ratifica Acordul intre Guvernul Romaniei si Guvernul Republicii Uzbekistan privind serviciile aeriene.

Ca urmare, si acest capat de cerere urmeaza sa faca obiectul unei reverificari.

4. Referitor la punctul 4 din preambul;

In fact, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../.....2006 s-a considerat ca prestarile de servicii facturate de S.C. S.R.L. in suma de ROL sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In continutul deciziei de impunere contestata se precizeaza motivul nedeductibilitatii cheltuielilor reprezentand prestarile de servicii facturate, si anume :

*“Cu adresele nr...../.....2005 si .../.....2005 D.G.F.P. - Ilfov, A.C.F. a solicitat D.G.F.P. - Timis verificarea facturilor emise de S.C. S.R.L., in calitate de prestator catre S.C. S.R.L. (in calitate de beneficiar). Cu adresa nr...../.....2005 D.G.F.P. - Timis comunica : “ Dupa cum reiese din continutul procesului- verbal de control, facturile ce au facut obiectul controlului incrucisat, **nu au putut fi confruntate cu situatiile privind serviciile prestate pentru care au fost emise respectivele facturi**”. In virtutea raspunsului primit, organele de inspectie fiscala aplica acelasi tratament fiscal, referitor la serviciile facturate **care nu au fost efectiv prestate**, in baza art.21, pct.4, lit.f, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art.11,alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, considerand prestarile de servicii facturate in suma de ROL de S.C. S.R.L. ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.”*

Prin aceeasi adresa D.G.F.P. Timis face si urmatoarea precizare, pe care organul de inspectie fiscala nu o mentioneaza :

“ Prin adresa dvs.nr.../.....2005, se mentioneaza ca situatia privind serviciile de control a calitatii produselor efectuate de SC” “ SRL, se regaseste in evidentele SC “ “ SRL.”

Din raportul de inspectie fiscala nr.../.....2006 nu rezulta ca au fost verificate situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, de certificare a calitatii, rapoarte de lucru sau alte inscrisuri care se regasesc in evidentele SC SRL si care sa faca dovada realitatii executarii serviciului prestat de SC SRL.

Fata de cele de mai sus, urmeaza ca acest capat de cerere sa faca obiectul unei reverificari.

5.Referitor la punctul 5 din preambul;

In fapt, in Raportul de inspectie fiscala se consemneaza faptul ca, “SC SRL pentru a beneficia de deducere nu a valorificat mijloacele amortizabile printr-o unitate specializata.”, invocandu-se prevederile art.24 pct.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca alternativa de valorificare a mijloacelor fixe amortizabile si **licitatia**.

Contestatoarea sustine ca toate mijloacele fixe ce au fost vandute in luna iunie 2005 au fost vandute in urma organizarii unei licitatii, fapt pe care il poate dovedi.

In consecinta, urmeaza ca si acest capat de cerere sa faca obiectul unei reverificari.

Avand in vedere considerentele de mai sus, urmeaza ca prin decizie sa se desfiinteze punctul 2.1.1. Obligatiile fiscale suplimentare referitoare la impozitul pe profit din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.180 si art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Se desfiinteaza punctul 2.1.1. Obligatiile fiscale suplimentare referitoare la impozitul pe profit din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.....2006, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.188 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV