



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr. 39/2006

DECIZIA NR. 58/30.06.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. E S.R.L. inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr. 220/05.01.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. E S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud prin Deciziile de impunere nr.4814/02.11.2005 (filele 85-88), acte emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.4814/31.10.2005 si are ca obiect suma totala de S1 lei reprezentand **impozit pe profit** stabilit suplimentar in suma de S2 lei, dobanzi de intarziere in suma de S3 lei si penalitati aferente in suma de S4 lei, **taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar in suma de S5 lei, dobanzi de intarziere in suma de S6 lei si penalitati aferente in suma de S7 lei.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute la art.175, 177 si 179 din Codul de procedura fiscala – republicat, si pe cale de consecinta Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr.220/23.01.2006 (fila 100) s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud copie dupa procesul verbal nr.2689/28.06.2005 intocmit la cererea Inspectoratului Judetean de Politie Bistrita-Nasaud. Totodata s-a solicitat si efectuarea unei verificari suplimentare, atat la petenta cat si la clientul - S.C. A S.R.L., care sa vizeze realitatea si efectivitatea operatiunilor economice consemnate in facturile fiscale nr.6043057/27.01.2004 si nr.6043060/28.04.2004, operatiuni care au fost stornate ulterior pe baza facturii fiscale nr.6600943/30.10.2004.

In acest sens au fost intocmite Procesele Verbale nr. 1148/07.03.2006 (filele 231-233) si nr.1149/01.03.2006 (filele 208-211) transmise la dosarul cauzei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

I. Cu adresa nr.65617/15.03.2005 transmisa de Inspectoratul de Politie Judetean Bistrita-Nasaud (fila 172) Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud inregistrata sub nr.5581/16.03.2005 se solicita efectuarea unei inspectii

fiscale generale la S.C. E S.R.L. care sa cuprinda perioada ianuarie 2004 – februarie 2005.

In urma acestei solicitari a fost intocmit Procesul Verbal nr.2689/28.06.2005 (filele 165-171). Ulterior ca urmare finalizarii inspectiei fiscale generale pentru perioada 01.07.2003-31.08.2005 a fost incheiat raportul de inspectie fiscala nr.4814/31.10.2005 (filele 59-73), acte care au stat la baza emiterii celor doua decizii de impunere (nr.4814/02.11.2005 - filele 85-88).

Prin raport s-au stabilit suplimentar in sarcina petentei obligatii bugetare in suma totala de S1 lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in quantumurile mentionate mai sus. Motivele care au condus la stabilirea suplimentara a acestor obligatii rezida din faptul ca societatea a evidentiat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal influentand baza de calcul pentru determinarea impozitului pe profit cat si a taxei pe valoarea adaugata.

1. Asa cum rezulta din cuprinsul actului de control inspectia fiscala generala efectuata cu privire la **impozitul pe profit** a scos in evidenta o serie de deficiente care, in opinia organului de control, au determinat calcularea diferentei suplimentare in suma de S2 lei dupa cum urmeaza:

- potrivit facturii fiscale nr.66773523/20.05.2004 petenta livreaza Societatii Comerciale R S.R.L. Bistrita, gaini reforma la pretul de S8 lei/gaina , in conditiile in care in inventarul intocmit la acest produs la finele anului 2003 a fost stabilit un pret unitar de S9 lei/gaina. In aceasta situatie diferenta valorica de valorificare rezultata dintre cele doua preturi, evidentiata de petenta pe costuri, in suma totala de S10 lei a fost considerata de organul de verificare cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil;

- prin vanzarea in luna iunie 2004 a unor mijloace fixe proprietatea firmei, prin negociere directa si nu prin licitatie, se retine ca diferenta neacoperita rezultata urmare vanzarii si amortizarii acestora, in suma de S11lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal pentru determinarea bazei de calcul a impozitului pe profit;

- desi societatea a valorificat in luna iunie 2004 mijloace fixe (tractor U650, dacia papuc, autobuncar) a continuat in perioada urmatoare sa achizitioneze si sa evidentieze pe costuri consumuri de carburanti auto fara sa le justifice cu documente legale (foi de parcurs si fise limita de consum), astfel de cheltuieli fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal;

- se retine ca la stabilirea diferentei suplimentare de impozit pe profit in suma de S2 lei organele de control au tinut cont si de pierderea fiscala inregistrata de societate pentru trimestrul III si IV 2004, dar neoperata in registrul de evidenta fiscala pentru calculul profitului impozabil. De precizat faptul ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala este mentionata diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S12 lei iar in decizia de impunere suma de S2 lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de S3 lei si penalitati aferente in suma de S4 lei.

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse au fost invocate prevederile art.4.67 din Reglementarile contabile simplificate, armonizate la directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. 306/2002, art.37,41 si 47 din Normele metodologice de

organizare si efectuare a inventarierii patrimoniului aprobate prin O.M.F. nr.2388/1995, art.17 din Legea nr.15/1994 republicata si cele ale Codului Fiscal.

2. In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar in suma de S5 lei in raportul de inspectie fiscala s-au consemnat urmatoarele:

- in baza facturilor fiscale nr.6034057/27.01.2004 si nr.6043060/24.04.2004 (fila 38) petenta a comercializat catre S.C. A S.R.L. oua de consum. Operatiunile consemnate pe baza celor doua documente au fost stornate, in acest sens fiind emisa in luna octombrie 2004 factura fiscala nr.6600943/31.10.2004 (fila 38). Verificarea efectuata in cauza retine ca pe factura fiscala nr.6043060/24.04.2004 a fost facuta mentiunea “ marfa in custodie conform proceselor verbale...” doar ca, cele doua procese verbale (27.01.2004 si 28.04.2004 filele 33-34) prezentate la verificare nu au consemnat numerele de inregistrare provenind de la partenerii implicati in tranzactiile derulate. Fata de aceste constatari si tinand cont de prevederile art.7 din Legea 16/1996 ale Legii 82/1991 republicata coroborate cu cele ale art.2.B din Normele metodologice aprobate prin O.M.F. 425/1998 organele de verificare au determinat in acest caz taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S13 lei;

- pentru carburantii auto achizitionati de petenta pe perioada august 2004 – iunie 2005 si dati in consum in conditiile aratate la pct.1 privind impozitul pe profit se retine ca nu a fost justificata utilizarea acestora pentru realizarea veniturilor aferente obiectului de activitate si ca atare taxa pe valoarea adaugata in suma de S14 lei aferenta cantitatilor aprovizionate este nedeductibila fiscal.

II. Impotriva deciziilor de impunere nr.4814/02.11.2005 (filele 85-88) petenta a formulat si depus contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr.5729/21.12.2005 (filele 96-97). Contestatia a fost transmisa pentru solutionare si s-a inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr.220/05.01.2006 (fila 98).

Petenta contesta suma totala de S1 lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de S2 lei, dobanzi aferente in suma de S3 lei, penalitati in suma de S4 lei, precum si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S5 lei, dobanzi aferente in suma de S6 lei si penalitati in suma de S7 lei, motivand ca bazele de calcul a impozitelor si taxelor au fost stabilite in mod eronat tinand cont de unele presupuneri ale organelor de control in neconcordanta cu realitatea si scopul tranzactiilor derulate.

In ceea ce priveste **impozitul pe profit** stabilit suplimentar petenta opineaza ca nu a fost calculat corect de organele de inspectie fiscala avand in vedere urmatoarele considerente :

1) la stabilirea sumei de S10 lei ca fiind cheltuiala nedeductibila apreciaza ca interpretarea data de organele fiscale pct.4.67 din O.M.F.306/2002 nu este conforma cu realitatea intrucat “ la data de 31.12.2004 gainile nu aveau ciclul de productie incheiat si au fost evaluate corect in bilantul contabil, acestea fiind trecute la reforma pentru valorificare in anul 2005 ” si ca aceasta cheltuiala ar trebui tratata conform art.21 alin.(4) din Codul Fiscal.

2) la stabilirea sumei de S15 lei reprezentand cheltuieli cu carburantii contestatoarea sustine fara sa invoce nici un text legal, ca aceste cheltuieli cu carburantii au fost realizate in scopul obtinerii de venituri, chiar daca transportul a fost efectuat cu alte mijloace auto.

3) la stabilirea sumei de S11 lei reprezentand cheltuieli cu diferenta de amortizare ramasa neacoperita cu ocazia valorificarii mijloacelor fixe in luna iulie 2004, in opinia petentei aceasta operatiune trebuia tratata conform pct.71 alin.(5) din Normele de aplicare a Codului Fiscal care prevede posibilitatea valorificarii mijloacelor fixe de un departament specializat al agentului economic.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar petenta arata ca pentru suma de S13 lei au fost avute in vedere prevederi legale care nu au nici o legatura cu operatiunea si tranzactia economica reala , apreciind ca puteau fi aplicate cel mult sanctiuni contraventionale, caz in care organele de control trebuiau sa faca trimitere la prevederile Titlului VI din Codul Fiscal si nu la prevederile Legii nr.16/1996.

III. Examinand cauza in raport cu documentele aflate la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) lit.c) si d) contestatia va cuprinde motivele de fapt si de drept cat si dovezile pe care se intemeiaza. Din analiza continutului contestatiei formulate rezulta ca motivele invocate de petenta, atat in ceea ce priveste impozitul pe profit cat si taxa pe valoarea adaugata nu sunt incadrate in drept iar starea de fapt descrisa nu este probata cu documente justificative.

Astfel, referindu-se la suma de S10 lei apreciata de organul de control drept cheltuiala nedeductibila fiscal, petenta se rezuma a arata ca prevederea legala invocata in actul de impunere nu are nici o legatura cu Codul Fiscal iar interpretarea facuta de inspectie nu este conforma cu realitatea. Petenta nu arata insa in concret care sunt normele legale de care se prevaleaza in aparare si nici care este starea de fapt reala probata cu documente.

Cu privire la suma de S15 lei exclusa de la deductibilitate la calculul impozitului pe profit, petenta afirma doar ca organul de control nu a tinut cont de faptul ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri fara insa a invoca temeiul legal si a aduce probe prin care sa justifice cele afirmate.

Aceiasi situatie se regaseste in contestatia petentei si cu privire la suma de S11 lei cheltuiala nedeductibila legata de valorificarea unor mijloace fixe.

In legatura cu taxa pe valoarea adaugata petenta se limiteaza sa critice constatarile organului de control fara a-si intemeia cererea pe argumente legale raportata la starea de fapt reala probata cu documente.

Fata de cele aratate mai sus, organul de solutionare, in temeiul rolului activ consacrat de art.7 din Codul de procedura fiscala prin adresele nr.220/20.01.2006, nr.220/02.03.2006 si nr.220/10.05.2006, confirmate de primire (filele 99, 107 si 235) a solicitat petentei completarea continutului contestatiei atat in ceea ce priveste motivarea in drept cat si in fapt. Prin aceleasi scrisori contribuabilul a fost invitat sa se prezinte la organul de solutionare pentru a contribui la clarificarea problemelor

legate de stabilirea unor stari de fapt reflectate in actele de inspectie si a altor aspecte ce au impact cu fondul cauzei, inclusiv depunerea documentelor probatorii.

La interventiile justificate ale organului de solutionare, contestatoarea nu a dat curs, incalcand prevederile art.10 din Codul de procedura fiscala coroborat cu art.64 si 176 din acelasi Cod, ignorand obligatia de cooperare in vederea determinarii starii de fapt fidela, a prezentarii mijloacelor doveditoare si a motivarii in drept.

In acest context este evident ca analiza pe fond a cauzei nu poate fi facuta fiind impiedicata de catre contestatoare atat prin neindeplinirea obligatiilor prevazute de procedura fiscala cat si a celor stabilite prin interventiile organului de solutionare, fapt pentru care, in conformitate cu art.2 alin.(3) din Codul de procedura fiscala si in temeiul art.155¹ din Codul de procedura civila, urmeaza ca in cauza sa se dispuna suspendarea solutionarii contestatiei.

Pentru considerentele de mai sus si tinand seama de probele dosarului in temeiul art.183 alin.(1) din Codul de procedura fiscala coroborat cu art.155¹ din Codul de procedura civila se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii cauzei pana la inlaturarea motivelor care impiedica analiza pe fond a contestatiei urmand ca dupa depunerea documentelor probatorii si motivarea in drept a cererii, procedura de solutionare sa fie reluata.

Impotriva prezentei se poate face contestatie in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**