

ROMANIA  
TRIBUNALUL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 6/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind pentru astazi pronuntarea asupra cauzei de contencios administrativ in prima instanta formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ...; Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, pentru anularea actelor constatatoare cu nr. ... din data de 11.01.2005 emise de Biroul Vamal ... si anularea Deciziei nr. .../ 15.03.2005 emisa de DGFP ... .

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta reclamantei, av. ... in baza imputernicirii avocatale depusa la dosar, reprezentanta DRV ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, cj. ... in baza delegatiei depusa la dosar, lipsa fiind paratele DGFP ... si DRV ... .

Procedura de citare este completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, s-a depus prin registratura instantei un set de acte de catre DRV ... si un set de acte de catre DGFP ..., dupa care:

Reprezentanta paratei Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti invoca exceptia de tardivitate a introducerii actiunii in contencios administrativ, fiind depasit termenul de 15 zile de la dat comunicarii deciziei atacate de catre reclamanta, respectiv data primirii fiind 17.03.2005 - data introducerii actiunii la instanta fiind 19.04.2005.

Fata de exceptia de tardivitate a introducerii actiunii invocata de reprezentanta paratei Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, instanta acorda cuvantul partilor asupra exceptiei invocate.

Reprezentanta reclamantei solicita respingerea exceptiei de tardivitate, considera ca termenul de depunere al actiunii in instanta este de 6 luni de la data comunicarii, in raport cu dispozitiile prevazute de art. 11 din legea contenciosului administrativ, nefiind aplicabile dispozitiile prevazute de



cu caracter definitiv. Aceste diferente au rezultat din aplicarea altor valori / kg produs, fapt ce a determinat cresterea valorii definitive.

Aceste diferente de drepturi vamale sunt netemeinice si nelegae, intrucat:

Conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994 baza pentru determinarea valorii in vama este valoarea de tranzactie.

La momentul efectuării fiecarui act de import au fost prezentate actele de provenienta a marfii, respectiv contractul de vanzare-cumparare precum si declaratia vamala de export a tarii de origine (Serbia-Muntenegro) din care rezulta valoarea de tranzactie (0.03 eurocenti la cartofi, 0.06 eurocenti la ceapa si 0.06 eurocenti la vinete).

Conform art. 2 din HG nr. 788/ 2001 doar in cazul in care valoarea de tranzactie nu poate fi determinata pe baza documentelor anexate la declaratia vamala de import sau atunci cand autoritatea vamala are motive sa se indoiasca de veridicitatea sau exactitatea valorii declarate, se impune o amanare a determinarii valorii definitive.

Nu se impunea si nu se justifica determinarea valorii definitive deoarece in mod regulat a importat astfel de produse, justificand prin continuitatea activitatii un prim temei pentru un pret mai mic. Valoarea de tranzactie, prevazuta in acte, este determinata de cantitatea mare ce i-a fost aprobata in vederea importului de catre Ministerul Agriculturii prin adresa nr. .../ 12.10.2004.

Ca urmare a determinarii valorii definitive s-au aplicat alte valori, respectiv 0.06 USD/ kg cartofi determinand astfel o diferenta la taxele vamale.

Considera ca autoritatea vamala a stabilit nejustificat valoarea definitiva prin actele constatatoare si pe care in consecinta a calculat o diferenta de taxe vamale pe care nu o datoreaza.

Contestatia formulata impotriva actelor constatatoare i-a fost respinsa prin Decizia nr. .../ 15.03.2005 emisa de parata DGFP ... Aceasta decizie este nelegala intrucat parata a solutionat contestatia pe exceptia puterii lucrului judecat. Aceasta exceptie trebuie respinsa intrucat actele constatatoare sunt altele, deci nu se poate vorbi autoritate de lucru judecat.

Intrucat prin incheierea actelor constatatoare are calitatea de debitor vamal i se refuza executarea oricarui act de vamuire pana la plata creantelor.

La stabilirea valorii definitive in vama Biroul vamal ... a avut in vedere ca suporta si cheltuieli de transport si prima de asigurare a marfii in timpul transportului.

Or, tocmai aceste costuri suplimentare, distincte de valoarea de tranzactie, au facut posibila negocierea la un pret mai mic.

In drept, in sustinerea actiunii reclamanta invoca prevederile art. 8 din Legea nr. 554/ 2004, art. 1 din Acordul GATT si art. 2 din HG 788/ 2001.

Prin intampinarea depusa la fila 88 parata Autoritatea Nationala a Vamilor solicita respingerea actiunii reclamantei invederand in esenta ca:

Prin deciziile privind stabilirea valorii definitive in vama emise ca urmare a amanarii determinarii valorii in vama a marfurilor importate de reclamanta, organele vamale in urma controlului efectuat asupra valorii de tranzactie au stabilit pentru cartofii de consum si vinetele importate de SC "X" SRL o valoare totala definitiva in vama in suma de ... lei fata de valoarea declarata in suma de ... lei.

Diferenta a rezultat din recalcularea valorii in vama in functie de pretul de 0,007 USD/ kg fata de pretul de 0,003 USD/ kg, in scris in contractul incheiat de furnizor si facturile externe emise de acesta pentru cartofi, iar la vinete si ceapa de 0,09 USD/ kg fata de 0,06 USD/ kg.

Diferentele de valoare in vama s-au stabilit in functie de valoarea de tranzactie si cheltuielile de transport si de asigurare a marfurilor suportate de cumparator si de preturile de achizitie existente.

In sedinta din 12.01.2006 instanta a ridicat exceptia de tardivitate invocata de reprezentanta Autoritatii Nationale a Vamilor.

Asupra exceptiei invocate instanta retine ca:

Prin Decizia nr. .../ 15.03.2005 parata DGFP ... a solutionat contestatia formulata de SC "X" SRL impotriva actelor constatatoare nr. ... - .../ 07.01.2005 si nr. ... - .../ 11.01.2005 ( f. 12-13 ).

Decizia nr. .../ 15.03.2005 este un act administrativ-jurisdictional in sensul dat acestei expresii prin prevederile art. 2 al.(1) lit. d) din Legea nr. 554/ 2004.

Decizia nr. .../ 15.03.2005 a fost comunicata reclamantei la data de 17.03.2005 asa cum rezulta din confirmarea de la fila 105.

Conform art. 6 al.(2) din Legea nr. 554/ 2004 actele administrativ-jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta potrivit art. 10, in termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia nr. .../ 15.03.2005 a carei anulare a solicitat-o reclamanta este un act juridic, emis de o autoritate administrativa investita cu atributii jurisdictionale pentru solutionarea contestatiilor in temeiul art. 174 - 187 din Codul de procedura fiscala. Prin aceasta decizie s-a solutionat un conflict, dupa o procedura legala stabilita, bazata pe principiul contradictorialitaii si asigurarii dreptului la aparare, fiind astfel un act administrativ jurisdictional.

Conform art. 179 al.(2) din Codul de procedura fiscala, Decizia nr. .../ 2005 este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Reclamanta a introdus actiunea la data de 19.04.2005, fiind inregistrata la Tribunalul ... sub nr. .../ CA/ 19.04.2005, cu mult dupa expirarea termenului de 15 zile prevazut de art. 6 al.(2) din Legea nr. 554/ 2004.

In consecinta, urmeaza ca in baza art. 137 din Codul de procedura civila si art. 6 al.(2) din Legea nr. 554/ 2004 sa se admita exceptia de tardivitate invocata si sa se respinga actiunea reclamantei SC "X" SRL, ca tardiv introdusa.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :

Admite exceptia de tardivitate si in consecinta:

Respinge, ca tardiv introdusa, actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in ..., Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ... si Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... pentru: anularea Deciziei nr. .../ 15.03.2005 emisa de parata DGFP ...; constatarea ca este reala valoarea de tranzactie declarata cu ocazia incheierii actelor de import; anularea actelor constatatoare nr. ... - .../ 07.01.2005 si nr. ... - .../ 11.01.2005 incheiate de Biroul vamal ... si obligatia paratelor la restituirea garantiilor retinute de Biroul vamal ... cu ocazia importurilor.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ... .

PRESEDINTE,

GREFIER,