



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



Str. x x  
Tel : x  
Fax : x

DECIZIA NR. 23  
din 01.03.2011

**privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. X-X X X SNC, prin Cabinet de insolvență X X, cu sediul în localitatea .....,  
str. X X nr. X, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
Suceava sub nr. X din 25.01.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... prin adresa nr. X din 21.01.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 25.01.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. X-X X X SNC**, cu sediul în localitatea ....., str. X X nr. ..., județul Suceava **prin cabinet de insolvență X X**, cu sediul în municipiul ....., str. X nr. x, bl.x, sc. x, et. x, ap.x, județul Suceava.

**S.C. X-X X X SNC, prin Cabinet de insolvență X X** contestă Decizia de impunere din oficiu nr. X din 28.10.2010, privind suma de **X lei reprezentând impozit pe profit**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X-X X X SNC prin Cabinet de insolvență X X contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere din oficiu nr. X din 28.12.2010 emisă de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului ....., privind obligațiile fiscale în sumă de X lei, reprezentând impozit pe profit.**

În susținerea contestației societatea precizează că este dizolvată conform Încheierii nr. X din 23.03.2005 în dosarul nr. X din 21.03.2005 a Tribunalului Suceava.

Contestatoarea precizează că prin Decizia definitivă nr. X din 09.11.2005, act nr. x din 12.05.2005, emis de Curtea de Apel Suceava s-a respins recursul formulat de D.G.F.P. Suceava împotriva dizolvării societății pentru un rest de plată la bugetul de stat în valoare de X ROL .

Prin încheierea nr. X/17.11.2005 a judecătorului delegat al Tribunalului Suceava la ORC, dată în Dosarul X, la cererea DGFP Suceava a fost desemnat ca lichidator judiciar SC X SRL din Suceava.

De asemenea, se precizează că, urmare a adresei nr. X din 22.02.2006 emisă de SC X SRL către SC X X X SNC, cu procesul verbal f.n. din 07.03.2006 se predau la sediul lichidatorului toate documentele inclusiv ștampila societății, în vederea lichidării acesteia.

Ca urmare celor precizate anterior, societatea susține că începând cu data de 07.03.2006, conform Legii 31/1990 nu a mai desfășurat nici o activitate comercială, iar obligația depunerii declarațiilor cât și a altor documente necesare lichidării societății cad în sarcina lichidatorului numit.

Petenta precizează că prin Decizia nr. X din 21.12.2010 a ORC Suceava a fost numit un alt lichidator, Cabinet insolvență X X.

Contestatoarea precizează că își susține contestația în baza alin. 2 art. 233 din Legea 31/1990 reactualizată, care interzice orice operațiune a unei societăți declarată dizolvată.

## **II. Prin Decizia de impunere din oficiu nr. X din 28.12.2010 s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de X lei, reprezentând impozit pe profit.**

Prin Decizia de impunere din oficiu nr. X din 28.12.2010, emisă de organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului ....., s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de **X lei** astfel:

- pentru perioada trimestrului II 2009, cu data scadenței 25.07.2009, în sumă de X lei;
- pentru perioada trimestrului III 2009, cu data scadenței 25.10.2009, în sumă de X lei;
- pentru perioada trimestrului IV 2009, cu data scadenței 25.01.2009, în sumă de X lei;
- pentru perioada trimestrului I 2010, cu data scadenței 25.04.2010, în sumă de X lei;
- pentru perioada trimestrului II 2010, cu data scadenței 25.07.2010, în sumă de X lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de X lei, reprezentând impozit pe profit aferent trimestrelor II, III, și IV 2009, I și II 2010 stabilit în sarcina S.C. X- X X X SNC prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite din oficiu nr.X din**

**28.12.2010, cauza supusă soluționării este dacă Administrația Finanțelor Publice .... putea să emită decizie de impunere din oficiu, în condițiile în care societatea a depus Declarațiile 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.**

**În fapt**, organele fiscale din cadrul AFPM .... au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite din oficiu nr. X/28.12.2010, prin care au stabilit că **S.C. X-X X X SNC** datorează bugetului de stat un impozit minim de **X lei**.

Prin decizia de impunere emisă din oficiu, organele fiscale precizează că agentul economic nu a declarat prin declarația 100 aferente trimestrelor II, III și IV 2009, I, II 2010 ( până la 13.05.2010) impozit minim prevăzut de OUG 34/2009.

Societatea precizează că se contestă suma stabilită întrucât în conformitate cu prevederile alin. 2, art. 233 din Legea 31/1990 se interzice orice operațiune a unei societăți declarată dizolvată.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației depuse de societate nr. X din 21.01.2011, AFPM .... precizează că a procedat la stabilirea din oficiu a impozitului întrucât contribuabilul nu a completat în declarațiile 100 aferente trimestrelor II, III, IV 2009 și I și II 2010 impozitul minim prevăzut de OUG 34/2009 corespunzător primei tranșe de venit, iar declarația 100 aferentă trimestrului I 2010 a fost depusă cu sumă de plată și ulterior modificată.

De asemenea, precizează că nu s-a dat curs notificării emise de AFPM .... la data de 29.03.2010, prin care s-a solicitat corectarea declarațiilor depuse.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 83 alin. 4** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### **ART. 83**

##### **“Depunerea declarațiilor fiscale**

[....]

**(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. Pentru impozitele, taxele și contribuțiile administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, înștiințarea pentru nedepunerea declarațiilor și stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se face în cazul contribuabililor inactivi, atât timp cât se găsesc în această situație.**

[...]”.

Din cele prezentate rezultă că, în cazul în care în termen de 15 zile de la data notificării, contribuabilii nu își îndeplinesc obligațiile declarative prevăzute de lege, organele fiscale au dreptul să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitului datorat,

pe baza informațiilor furnizate de organele de inspecție fiscală sau pe baza altor informații deținute de organul fiscal.

Se reține că organele fiscale au dreptul să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor doar în cazul în care în urma notificării contribuabilii nu depun declarațiile.

Față de cele prezentate se reține că stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale se face numai dacă contribuabilul nu depune declarația fiscală în termen de cel mult 15 zile de la înștiințarea acestuia despre această obligație.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că **S.C. X-X X X SNC** a depus Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, însă nu au fost completate cu impozit minim, iar declarația 100 aferentă trimestrului I 2010 a fost depusă cu sumă de plată și ulterior rectificată.

Prin adresa nr. X din 29.03.2010, existentă la dosarul cauzei, organele fiscale notifică societatea în vederea corectării declarațiilor 100 aferente trimestrelor II, III și IV 2009, în sensul completării în declarație a impozitului minim reglementat prin OUG 34/2009.

- La **art. 85** din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

#### **ART. 85**

**„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat**

**(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.**

**[...]”.**

Din textele de lege menționate se reține că actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale și că impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea a depus Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Cu toate că societatea a depus declarația privind impozitul pe profit, AFPM ..... a emis decizia de impunere din oficiu, pe motiv că agentul economic nu a declarat prin declarațiile 100 aferente trimestrelor II, III și IV 2009 precum și trimestrul I și II 2010 (până la data de 13.05.2010) impozitul minim prevăzut de OUG 34/2009.

Având în vedere că societatea a depus declarația privind impozitul pe profit, AFPM ..... nu avea dreptul să emită decizie de impunere din oficiu.

- În ceea ce privește verificarea corectitudinii declarațiilor fiscale, sunt aplicabile prevederile **art. 94** din OG 92/2003, republicată, unde se precizează că:

#### **ART. 94**

##### **„Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**

**(1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.**

[...]

**(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

**a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;**

[...]

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;**

[...]”.

Rezultă că verificarea stabilirii corecte a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus față de creanța fiscală declarată de contribuabili intră în sarcina inspecției fiscale.

Din cele prezentate se reține că Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... nu avea competența să emită Decizia de impunere din oficiu, întrucât societatea a depus declarație pentru impozitul pe profit, chiar dacă nu a completat impozitul minim, iar verificarea legalității sumelor declarate revine organelor de inspecție fiscale, conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

- În speță sunt incidente prevederile **art. 213 alin. 5** din OG 92/2003, republicată, unde se stipulează că:

#### **ART. 213**

##### **„Soluționarea contestației**

[...]

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

- La **pct. 9.4** din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

**“9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 - Soluționarea contestației**  
[...]

**9.4. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.  
[...]**”.

Se reține că organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de fond, iar una dintre acestea o reprezintă necompetența organului care a încheiat actul contestat.

Față de cele prezentate **se va anula Decizia de impunere din oficiu nr. X din 28.12.2010**, emisă de Administrația Finanțelor Publice ....., privind impozitul pe profit în sumă de X lei aferent trimestrelor I, II, III și IV 2009, I și II 2010, AFPM ..... neavând competența să emită decizie de impunere din oficiu pentru această perioadă, în condițiile în care societatea a depus declarație fiscală privind impozitul pe profit, competența de verificare a corectitudinii sumelor declarate de contribuabili revenind organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 83 alin. (4), art. 85, art. 94, art. 213 alin. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.4 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**Anularea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite din oficiu nr. X din 28.12.2010, **privind suma de X lei**, reprezentând **impozit pe profit aferent trimestrelor I, II, III și IV 2009 și I, II 2010**, Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... neavând competența să emită decizie de impunere din oficiu în situația în care contribuabilii depun declarațiile fiscale, competența de verificare a corectitudinii sumelor declarate de contribuabili revenind organelor de inspecție fiscală.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.