



DECIZIA Nr. 27/2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.A.
impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr...../.....2005 formulata de S.C. S.A. cu sediul in judetul Ilfov cu privire la suma de lei(..... RON), reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile de echipa de control, dupa cum urmeaza :

1. Cheltuieli de deplasare in suma de lei(..... RON) ;
 2. Cheltuieli cu dobanzi in suma de lei(..... RON) ;
 3. Cheltuieli cu amortizarea un suma de lei(..... RON) ;
 4. Cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma de lei(..... RON);
 5. Cheltuieli cu redevente si chirii in suma de lei(..... RON).
- TOTAL SUME lei(..... RON)

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art.176, art.177 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca, in speta, sunt intrunite conditiile de procedura, in conformitate cu art.179 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.A. .

I. In sustinerea contestatiei petenta face urmatoarele precizari:

1. Referitor la cheltuielile de deplasare, au fost corect aplicate prevederile pct.34 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 , respectiv “ cheltuielile de transport, cazare si indemnizatia acordata salariatilor sunt limitate la nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, in situatia in care contribuabilul inregistreaza pierdere contabila din cumularea rezultatului contabil curent cu cel reportat “.

De asemenea, avand in vedere faptul ca s-a aplicat indemnizatia zilnica de delegare sau detasare prevazuta la art.1 lit.a) din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.1817/2003 pentru actualizarea cuantumurilor indemnizatiilor de delegare si detasare prevazute in anexa la H.G.nr.543/1995 privind drepturile banesti ale salariatilor institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii si detasarii, societatea contesta considerarea acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile.

2.Referitor la cheltuielile cu dobanzile se specifica faptul ca, societatea, datorita faptului ca avea toate activele sub sechestru pentru datoriile la bugetul de stat acumulate

inainte de privatizare, singura solutie pentru continuarea activitatii a reprezentat-o imprumuturile de la actionarul majoritar, contracte de imprumut facute in litera si spiritul legii, nivelul dobanzii calculate fiind cel al dobanzii de referinta stabilit de Banca Nationala a Romaniei.

In sprijinul sustinerii legalitatii deductibilitatii dobanzilor, contestatoarea invoca art.21 alin.(3) lit.h coroborat cu art.23 alin.(1) din Codul fiscal, precum si pct.63 si 64 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

3.In legatura cu cheltuielile cu amortizarea aferente reevaluarii mijloacelor fixe realizata la data de 07.06.2003 in baza Hotararii Guvernului nr.403/2000, petenta argumenteaza contestatia prin prevederile art.24 alin.(15) din Codul fiscal si punctele 71⁴ si 71⁵ din Hotararea Guvernului Romaniei nr.84/2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

4.Referitor la amenzi si penalitati, societatea sustine ca “ Prin actul de control in mod eronat s-au inregistrat amenzi si penalitati in suma de lei(..... RON) in loc de lei(..... RON), rezultand o diferenta de lei(..... RON) pe care o consideram o greseala de calcul si o contestam.”

5. In privinta cheltuielilor cu redevente si chirii nedeductibile, in contestatie se precizeaza :

“ De asemenea contestam suma de (..... RON) lei reprezentand cheltuieli cu redevente si chirii nedeductibile deoarece ea era deja inclusa in totalul cheltuielilor nedeductibile ale societatii asa cum reiese din tabelul de mai sus.”

Fata de cele de mai sus, contestatoarea solicita a se analiza si a se dispune rectificarea Raportului de inspectie fiscala in conformitate cu normele legale mentionate si cu situatia reala.

II. Urmare Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2005, Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov a emis Decizia de impunere nr...../.....2005 prin care baza impozabila aferenta profitului a fost stabilita suplimentar cu RON .

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2005 rezulta ca din verificarea modului de determinare a profitului impozabil pierderea fiscala a societatii a fost diminuata cu suma de lei(..... RON) reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile la control :

- cheltuieli de deplasare in suma de lei conform Legii 571/2003, art.21 alin.(2), lit.e):

- cheltuieli cu dobanzile in suma de lei aferente contractelor de imprumut incheiate cu Dl., actionar principal la SC SA ;

- cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma de lei;

- cheltuieli cu chiria in suma de lei.

Cheltuielile de mai sus au fost contestate in totalitate de societate.

De asemenea, urmare verificarii s-a constatat ca suma de lei, ROL reprezentand venituri din asigurarea plantatiilor sunt considerate impozabile la control, deoarece in anul 2003 cheltuiala cu calamitatea a fost considerata deductibila la calculul profitului impozabil. Aceasta suma nu a fost contestata.

Urmare solicitarii Biroului solutionare contestatii nr...../.....2005 facuta in temeiul prevederilor titlului IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale punctului 3 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX, in vederea solutionarii contestatiei formulata de S.C. S.A. impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2005, Activitatea de control fiscala a inaintat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2005 prin care, reanalizand dosarul cauzei, face urmatoarele propuneri :

1. Admiterea contestatiei pentru suma de RON(..... ROL) reprezentand cheltuieli de deplasare, fiind intemeiata ;
2. Admiterea contestatiei pentru suma de RON(..... ROL) reprezentand cheltuieli cu dobanzi aferente contractelor de imprumut incheiate intre societate si actionarul principal, fiind intemeiata;
3. Admiterea contestatiei pentru suma de RON(..... ROL) reprezentand cheltuieli cu amortizarea aferente reevaluarilor realizate la data de2003, fiind intemeiata;
4. Respingerea contestatiei pentru suma de RON(..... ROL), reprezentand cheltuieli cu amenzi si penalitati, fiind neantemeiata;
5. Admiterea contestatiei pentru suma de RON(..... ROL), fiind intemeiata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala si propunerile acestora de solutionare, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actului administrativ fiscal contestat, se retin urmatoarele :

Referitor la capatul de cerere privind suma de RON(..... ROL), reprezentand cheltuieli cu amenzi si penalitati, in fapt, din analiza balantei de verificare intocmita de societate la data de 31.12.2004, anexata la dosarul cauzei, a rezultat ca a fost inregistrata o cheltuiala reprezentand "Despagubiri, amenzi sector vegetal" in suma de RON(.....ROL) inregistrata in contul 6581 SV si o cheltuiala reprezentand "Sector economic nedeductibil" in suma de RON(..... ROL) inregistrata in contul 6588 SEN, din insumarea carora rezultand valoarea totala de RON(..... ROL) , suma reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata, prevede la art.21 alin.(4) lit.b) urmatoarele :

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

b) dobânzile/majorarile de întârziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de întârziere datorate catre autoritatile române, potrivit prevederilor legale.... "

Societatea nu a depus la dosarul cauzei documente suplimentare privind aceste cheltuieli.

Fata de considerente de mai sus, contestatia referitoare la capatul de cerere privind suma totala de RON(..... ROL) reprezentand amenzi si penalitati urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

In ceea ce priveste capatul de cerere privind cheltuielile de deplasare, cheltuielile cu dobanzile, cheltuielile cu amortizarea si cheltuielile cu redevente si chirii in valoare totala de lei(..... ROL) , Biroul solutionare contestatii ia act de propunerile formulate de Activitatea de control fiscal prin referatul inregistrat sub nr...../.....2005, urmand ca pentru acest cap de cerere sa se admita partial contestatia si, pe cale de consecinta, se va anula partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2005 pentru suma de lei(..... RON), urmand ca Activitatea de control fiscal sa emita o noua decizie de impunere, care sa aiba in vedere cele de mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art. 179 alin.(1) lit.a) si art.186 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de lei(..... ROL), reprezentand capatul de cerere privind cheltuielile de deplasare, cu dobanzile, cu amortizarea si cu redeventele si chiriile.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.A. cu privire la suma de RON(..... ROL) , reprezentand amenzi si penalitati nedeductibile fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin.(20) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,