



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIE nr. 1889/254/13.08.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC
..... SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr..... inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL care are sediul in Timisoara, str.

SC MUNTANER SRL care codul de inregistrare fiscala RO si este inregistrata la ORC Timis sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX .

Contestatia este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Obiectul contestatiei il constituie constatarile din Capitolul III TAXA PE VALOARE ADAUGATA ale Raportului de Inspectie Fiscala inregistrat sub nr....., in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere

nr....., si se contesta in totalitate suma delei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata, respinsa la rambursare

In RIF nr.

inspectorii fiscali consemneza ca societatea este initiatoarea unui proiect imobiliar in Timisoara, constand in ansamblu de locuinte;

Terenul pe care se va construi acest obiectiv apartine societatii:

La momentul solicitarii rambursarii TVA, complexul rezidential se afla in diferite stadii de construire. chiar si la nivel de proiect:

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele: indiferent de stadiul lucrarilor, societatea a aplicat regimul de deducere a T.V.A. aferenta achizitiilor, respectiv prevederile Legii nr.571/2003. art.145. alin.2. modificata si actualizata:

Cheltuielile efectuate sunt reflectate in evidenta contabila in contul 231 „, imobilizari in curs „, si in conturile de cheltuieli ale exercitiului in special in conturile

La data solicitarii rambursarii TVA nu se cunoaste destinatia imobilelor ce se vor construi (livrare, inchiriere, leasing sau alte destinatii) si pana la data solicitarii rambursarii TVA societatea nu inregistreaza venituri.

In contextul celor prezentate, organul de inspectie fiscala considera ca TVA nu este exigibila, societatea nu are dreptul la deducerea TVA, urmand ca societatea sa ajusteze TVA conform art.149 alin.4 si 5 din Codul Fiscal.

Suma de lei TVA ce a fost respinsa la rambursare se compune din:

- suma de lei reprezinta TVA aferenta investitiilor in curs.
- suma de lei reprezinta TVA aferenta facturilor emise de catre SC SRL pentru lucrari de management si consultanta.

Fata de cele de mai sus societatea contestatoare precizeaza urmatoarele :

a) cu privire la nerecunoasterea TVA aferenta investitiilor in curs in suma de lei.

Potrivit prevederilor art. 145 alin.(1) din Codul fiscal, dreptul de deducere a TVA ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

In conformitate cu prevederile alin.(2) al aceluiasi articol, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Referitor la acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor angajate de catre societati pentru bunuri imobile, se aduce in atentie organelor de solutionare a contestatiei concluziile Cazului Curtii Europene de Justitie/94 (.....). conform carora:

Chiar si prima cheltuiala de investitie in scopul unei activitati poate fi considerata activitate economica in sensul art.4 din Directiva a-VI-a (in prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE) si, in acest sens, autoritatile fiscale trebuie sa tina cont de intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati care vor face subiectul TVA:

Cand o autoritate fiscala a acceptat ca o companie si-a declarat intentia de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile

are statut de persoana impozabila in sensul TVA, contractarea unui studiu de profitabilitate pentru activitatea dorita va fi considerata activitate economica, chiar daca scopul este de a investiga in ce masura activitatea pe care compania doreste sa o desfasoare in viitor este profitabila:

Avand in vedere principiul stabilitatii si neutralitatii TVA si cu exceptia cazurilor de abuz sau frauda, statutul de persoana impozabila in sensul TVA nu poate fi retras retroactiv daca, in urma rezultatelor studiului, persoana a decis sa nu desfasoare activitatea respectiva si intra in lichidare:

La paragraful 15 din Cazul se face trimitere la paragraful 22 din Cazul Curtii Europene de Justitie (.....) Curtea sustine ca activitatile economice prevazute la art. 4 (1) din Directiva a VI-a pot consta in cateva tranzactii consecutive si aceste activitati preparatorii, cum ar fi achizitia de bunuri, de proprietati imobiliare, trebuie tratate ca reprezentand activitate economica;

La paragraful 23 din Cazulse face trimitere la paragraful 24 din Cazul unde Curtea a statuat ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art.4 din Directiva a VI-a nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata de a desfasura activitate economica dand nastere la activitati taxabile.

Prin urmare, din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca exista situatii in care se acorda drept de deducere a TVA societatilor pentru achizitii de bunuri/sau servicii efectuate anterior inceperii activitatii taxabile, chiar si in situatia in care ulterior acestea nu vor fi utilizate in cadrul activitatii taxabile, dar numai in cazul in care se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunurile/serviciile in folosul activitatii taxabile ulterioare si. din motive obiective acest lucru nu a mai fost posibil.

Cu atat mai mult, dreptul de deducere TVA aferente investitiilor efectuate pentru construirea unor imobile nu poate fi refuzat, in conditiile in care societatea isi exprima si iustifica intentia de a realiza in viitor operatiuni taxabile.

Este un principiu de notorietate al TVA faptul ca acest impozit nu trebuie sa constituie o cheltuiala pentru persoanele impozabile. Astfel, persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA isi pot exercita dreptul de deducere a taxei aferente cheltuielilor efectuate in vederea realizarii de activitati taxabile din momentul in care a intervenit exigibilitatea taxei.

Un alt caz al Curtii Europene de Justitie relevant in ceea ce priveste problematica in discutie este cazul, potrivit caruia art.17 al Directivei a VI-a, echivalentul art.145 din Codul fiscal, trebuie interpretat in sensul in care sa i se permita unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare, sa deduca TVA platita pentru bunuri care i-au fost livrate sau pentru servicii care i-au fost prestate in scopul realizarii lucrarilor de investitie si pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile. Dreptul de deducere ramane dobandit, cand, din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare, in cazurile mai sus mentionate Curtea Europeana de Justitie a stabilit ca dreptul de deducere se acorda in baza intentiei unei persoane

impozabile de a realiza operatiuni taxabile, chiar daca acestea nu au fost realizate.

Dreptul de deducere a TVA este justificat atunci cand se dovedeste ca o persoana a efectuat o serie de cheltuieli cu intentia de a realiza operatiuni taxabile, inclusiv investitii, chiar daca acestea nu s-au realizat in final si nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei in cauza.

Referitor la TVA aferenta facturilor SC. SRL, in suma de lei pentru lucrari de management si consultanta, organul de control a retinut eronat ca prestarea de servicii este pentru administrare societate, asa cum este prevazuta in L.31/1990. In fapt, asa cum rezulta si din rapoartele lunare anexate facturilor, lucrarile prestate nu sunt de natura celor prevazute in L.31/1990, republicata si nici cele prevazute in CAP.I art. 12 din actul constitutiv , ca si atributii de administrator. SC SRL nu se substituie administratorului societatii care este dl.

Asa cum rezulta din anexa la contractul nr..... incheiat intre cele doua societati, precum si din rapoartele lunare, lucrarile executate sunt pentru indrumare si asistenta operationala.

In consecinta sunt indeplinite conditiile de deductibilitate a cheltuielilor cu serviciile de management si consultanta prevazute de Codul Fiscal si anume: sunt efectiv prestate, sunt executate in baza unui contract incheiat intre parti, justificarea prestarii efective a serviciilor s-a facut pe baza de raport lunar de lucru si totodata sunt necesare si deci implicit si conditiile de deductibilitate a TVA.

Fata de motivatiile prezentate mai sus societatea contestatoare solicita:

1. Acceptarea la deducere a sumei de lei reprezentand TVA aferenta activitatilor de investitii in construirea unui ansamblu rezidential cu destinatia de locuinte colective si servicii de consultanta.
2. Anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si emiterea unei Decizii finale de rambursare pentru suma de lei.

II. In raportul de inspectie fiscala nr..... intocmit ca urmare a inspectiei fiscale partiale se precizeaza ca societatea contestatoare a incheiat cu SC SRL contractul de consultanta si proiect management nr. 04/15.05.2008 avand ca obiect identificarea celor mai avantajoase oferte si prestatori de servicii sau furnizori, pentru realizarea de PUZ, PUD, Proiectare generala, Arhitectura, Proiectare specifica pe diverse specialitati, Firme de constructii, precum si servicii si analize specifice de cost management .

In contractul de mai sus este prevazut ca prin masuri specifice de analiza consultantul va furniza rapoarte si studii cu privire la evolutia pietei si a investitiei imobiliare incepute si va coordona toate partile implicate. De asemenea este mentionat ca fazele premergatoare constructiei constau in:

- pregatirea proiectului cu acordul clientului

- pregatirea unui program rezumativ principal pentru proiect
- completarea unui grafic de executie a intregii perioade de constructie
- sfatuirea si asistarea fiecarui membru al echipei de design
 - organizarea unor sedinte precontractuale si stabilirea cu toate partile prezente asupra elementelor constructiei viitoare
- organizarea si prezidarea sedintelor de proiect ,completarea agendei , rezervarea timpului de solutionare si a graficului de executie
- asigurarea rapoartelor scrise catre client incluzand progresul raportat in graficul de executie si respectivele rapoarte de la echipa de design

In timpul controlului SC SRL Timisoara a prezentat rapoartele de proiect nr. pana la nr. ,din care rezulta alte servicii decat cele prevazute in contractul de mai sus, si se refera si la alta societate decat cea verificata, respectiv SC SRL .

In aceste rapoarte se justifica prestari constand in:

- contacte interesante cu niste furnizori din industria materialelor de constructii
- utilizarea de energie alternativa
- utilizare de domenii web
- cautarea potentialilor participanti la licitatie

Valoarea contractului este de EURO si se desfasoara pe o perioada de 15 luni.

SC SRL a emis catre SC SRL 6 facturi in suma de lei din care TVA in suma de lei.

Incepand cu data de 01.12.2008 conform acordului de reziliere la contractul de consultanta si proiect management nr..... de comun acord s-a hotarat rezilierea contractului.

Administratorul SC SRL a prezentat " Acordul" cu SC SRL, prin care se face precizarea ca SC SRL avea obligatia sa obtina autorizatia de constructie pentru imobil locuinte colective D+P+2E+Er, autorizatie ce nu a fost obtinuta pana la data finalizarii inspectiei fiscale.

Din analiza contractului si a rapoartelor prezentate nu se poate justifica daca serviciile prevazute in contract, au fost efectiv prestate si in fapt in ce s-au concretizat acestea, deoarece contractul incheiat cu SC SRL este din data de 15.05.2008, data la care, societatea verificata avea deja incheiat un contract ferm in ceea ce priveste toate lucrarile premergatoare fazelor de obtinere a avizelor si autorizatiilor de la institutiile statului. In fapt este vorba de contractul nr. 17/09.05.2008 incheiat cu SC SRL.

In sensul celor aratate si conform clauzelor contractuale din contractul incheiat cu SC SRL, lucrarile constand in "pregatirea proiectului " , "pregatirea unui program rezumativ pentru proiect " , " organizarea unor sedinte precontractuale " etc. nu se puteau realiza intrucat societatea avea deja

incheiat contractul cu proiectantul, respectiv SC SRL, contractul nr.

Prin urmare nu se poate face justificarea realizarii efective a prestatilor si pe cale de consecinta utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile, in conformitate cu prevederile art. 145, alin.2, art.21(4), lit.m din Legea nr.571/2003 si Decizia nr.V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Cu suma de lei se va diminua TVA solicitata la rambursare si se va inregistra ca TVA nedeductibila.

SC SRL Timisoara a prezentat contractul de prestari servicii nr..... incheiat cu SC SRL, in calitate de prestator, contract in care sunt stipulate urmatoarele obiective:

-1.consultanta in afaceri, consultanta privind incheierea unor contracte economice, organizarea fluxului informational, dezvoltarea proiectului imobiliar,

-2.dezvoltarea proiectului imobiliar pentru terenul din Timisoara, str. Armoniei, nr.8

Pentru serviciile prestate in baza contractului de mai sus ,clientul va plati lunar prestatorului pretul de EURO exclusiv TVA pentru serviciile de la punctul 1 si EURO pentru serviciile de la punctul 2 .

Din analiza contractului in cauza, SC SRL avand calitatea de prestator este reprezentata de d-nul, iar SC SRL avind calitatea de client este reprezentata tot de

In perioada, SC SRL a emis facturi catre SC SRL in suma de lei din care TVA in suma de lei. Pentru facturile de mai sus SC SRL a prezentat rapoarte lunare din care rezulta in majoritatea lunilor calendaristice alte tarife si alte servicii decat cele prevazute in contract, si anume :

- responsabilitate administrator - euro;
- gestiune firma -euro
- gestiune proiect -..... euro

In ceea ce priveste responsabilitatea administrarii si gestiunii firmei, se mentioneaza ca SC SRL nu este administratorul SC SRL, acesta fiind persoana fizica Conform statutului societatii acestuia ii revine obligatia administrarii societatii printre care si aceea de a reprezenta societatea in toate raporturile cu tertii si in toate raporturile patrimoniale.

In calitate de administrator, d-nul are toate obligatiile administratorului prevazute prin art. 79 si 197 din Legea nr.31/1990 rep. si prin actul constitutiv al societatii, pe care trebuie sa le indeplineasca.

Aceste obligatii nu pot fi efectuate de o alta societate, in cazul de fata de SC SRL. Ca atare, SC SRL reprezentata tot de

d-nul, nu poate justifica prestarea unor servicii facturate catre SC SRL, al carui reprezentant legal este tot d-nul, in conditiile in care prestarile respective erau atributiuni personate ale d-lui prevazute prin actul constitutiv al SC SRL.

In ceea ce priveste obiectivul gestiune proiect se face precizarea ca acesta nu este prevazut in contractul nr. incheiat cu SC SRL. In contractul mai sus mentionat este stipulat obiectivul dezvoltarea proiectului imobiliar pentru terenul din Timisoara , str..... teren care nu este in proprietatea societatii.

Nu s-a putut face dovada realizarii efective a prestatii si pe cale de consecinta utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile, conform prevederilor art. 145, alin. 2, art. 21(4) lit. m din Legea nr. 571/2003 si Decizia nr.V /15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Cu TVA in suma de lei s - a diminuat TVA solicitata la rambursare si s - a inregistrat ca TVA nedeductibila.

Urmare celor prezentate mai sus, societatea a dedus TVA de pe facturi reprezentand prestari servicii care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si pentru care societatea nu avea dreptul de a deduce TVA si a depus declaratiile 300 " Decont de TVA" pe perioada cu date eronate in ceea ce priveste TVA deductibila, respectiv TVA de rambursat incalcannd prevederile art. 158 din Legea nr. 571/2003 republicata.

Tot cu SC SRL societatea a incheiat contractul de subinchiriere din data de prin care subinchiriaza imobilul din Timisoara, str. si pentru care a prezentat Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 alin.2, 1it.e) din Legea nr. 571/2003.

III. Directia Generala a Finantelor Publice Timis prin Biroul solutionare contesatatiei este investita sa se pronunte asupra legalitatii diminuarii TVA de rambursat a SC SRL cu suma de lei.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca suma contestata se compune din :

- TVA nedeductibila in suma de lei aferenta facturilor emise de catre SC SRL reprezentind prestari de servicii efectuate in baza contractului de consultanta si proiect management nr. avand ca obiect identificarea celor mai avantajoase oferte si prestatori de servicii sau furnizori, pentru realizarea de PUZ, PUD, proiectare generala, arhitectura, proiectare specifica pe diverse specialitati, firme de constructii, precum si servicii si analize specifice de cost management.

- TVA nedeductibila in suma de 16.060 lei aferente facturilor emise de catre SC SRL reprezentind prestari de servicii efectuate in baza contractului nr. avand ca obiective : consultanta in afaceri, consultanta

privind incheierea unor contracte economice, organizarea fluxului informational, dezvoltarea proiectului imobiliar.

1. Referitor la TVA in suma de lei respinsa la rambursare

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta TVA s-a dedus din facturile emise de catre SC SRL si reprezentinta prestari de servicii efectuate in baza contractului de consultanta si proiect management nr.

In contractul de consultanta si proiect management nr. este prevazut ca, societatea care indeplineste calitatea de consultant, prin masuri specifice de analiza va furniza, societatii contestatoare, rapoarte si studii cu privire la evolutia pietei si a investitiei imobiliare incepute si va coordona toate partile implicate.

In acelasi contract sunt precizate prin enumerare si fazele premergatoare constructiei, care in mod obiectiv reprezinta si obiective de realizat de catre prestatorul contractat, si anume:

- pregatirea proiectului cu acordul clientului
- pregatirea unui program rezumativ principal pentru proiect
 - completarea unui grafic de executie a intregii perioade de constructie
 - sfatuirea si asistarea fiecarui membru al echipei de design
 - organizarea unor sedinte precontractuale si stabilirea cu toate partile prezente asupra elementelor constructiei viitoare
 - organizarea si prezidarea sedintelor de proiect ,completarea agendei, rezervarea timpului de solutionare si a graficului de executie
 - asigurarea rapoartelor scrise catre client incluzand progresul raportat in graficul de executie si respectivele rapoarte de la echipa de design

Din rapoartele de proiect nr..... pana la nr. rezulta ca s-au efectuat alte servicii decat cele prevazute in contract si ce este si mai grav se refera la SC SRL.

Serviciile inscrise in rapoarte ca fiind executate sunt :

- contacte interesante cu niste furnizori din industria materialelor de constructii
- utilizarea de energie alternativa
- utilizare de domenii web
- cautarea potentialilor participanti la licitatie

Din analiza comparativa a sarcinilor inscrise in contract cu cele inscrise in raportul de executie prezentat reese ca :

- nu s-au efectuat sarcinile inscrise in contract
- sarcinile pe care pretinde ca le-ar fi executat sunt prestate pentru SC SRL si nu pentru SC SRL

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca existenta unui contract de prestari servicii incheiat intre parti cu respectarea clauzelor

contractuale obligatorii impuse de legislatia in vigoare privind masurile pentru intarirea disciplinei contractuale, precum si detinerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile primite, contribuabilul trebuie sa justifice cu documente prestarea efectiva a serviciilor de catre prestator, iar achizitionarea serviciilor efective prestate trebuie sa fie in scopul operatiunilor sale taxabile si, totodata, facturile detinute trebuie sa cuprinda toate informatiile cu caracter obligatoriu stipulate de legiuitor prin articole din legea fiscala.

Argumentele prezentate de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei extrase din jurisprudenta comunitara nu pot fi luate in considerare in vederea solutionarii favorabile a contestatiei deoarece sunt prezentate trunchiat, selectiv si fara sa fie asimilabile spetei si de aceea organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca avand in vedere ca, de la data aderarii, legislatia romana a fost armonizata cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, tara noastra s-a obligat sa respecte aquis comunitar, inclusiv deciziile Curtii de justitie Europene, iar potrivit deciziei Curtii de Justitie C-110/94 9.....), paragraful 23 care face trimitere la paragraful 24 din Cazul (C-268/83) unde Curtea a statuat ca “ *este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoare adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art. 4 din Directiva a VI- a nu impiedica autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata de a desfasura activitatea economica dand nastere la activitati taxabile*”, rezulta ca deductibilitatea taxei pe valoare adaugata se poate acorda doar in baza unor dovezi obiective care sa demonstreze realitatea activitatilor desfasurate care dau nastere la operatiuni taxabile.

Din continutul raportului de inspectie fiscala rezulta ca in contractul incheiat sunt stipulate o serie de obiective care nu se regasesc a fi realizate in rapoartele de proiect aferent serviciilor prestate, prezentat, iar organul competent sa solutioneze contestatia arata ca serviciile de consultanta pentru afaceri nu au fost detaliate prin contract sau prin anexele la contract si nu au fost prezentate nici documente justificative din care sa rezulte natura serviciilor prestate, termenul de realizare, tariful aferent, respectiv rapoarte de lucru, studii, analize, planuri de concepere a strategiei de dezvoltare a firmei, de elaborare a strategiilor de implementare pe centre de cost, pe agenti, pe faze de executie, documente din care sa rezulte prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Din acordul" cu SC SRL, rezulta ca SC SRL avea obligatia sa obtina autorizatia de constructie pentru imobil locuinte colective

D+P+2E+Er, autorizatie ce nu a fost obtinuta pana la data finalizarii inspectiei fiscale si nici pana la depunerea si solutionarea contestatiei.

In baza celor detaliate mai sus se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA respinsa la rambursare in suma de lei.

2. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de lei aferenta facturilor emise de catre SC SRL in baza contractului nr. in care sunt stipulate urmatoarele servicii:

- consultanta in afaceri, consultanta privind incheierea unor contracte economice, organizarea fluxului informational, dezvoltarea proiectului imobiliar - dezvoltarea proiectului imobiliar pentru terenul din Timisoara, str. Armoniei, nr. 8

Din analiza contractului in cauza reiese ca SC SRL avand calitatea de prestator este reprezentata de d-nul, iar SC SRL avand calitatea de client este reprezentata tot de

In perioada, SC SRL a emis facturi catre SC SRL in suma de lei din care TVA in suma de lei. Pentru facturile de mai sus SC SRL a prezentat rapoarte lunare din care rezulta in majoritatea lunilor calendaristice alte tarife si alte servicii decat cele prevazute in contract, si anume :

- responsabilitate administrator - euro;
- gestiune firma - Euro
- gestiune proiect -

Organul competent sa solutioneze contestatia , avand in vedere informatiile de mai sus concluzioneaza ca prin neprezentarea , in timpul inspectiei fiscale sau la dosarul contestatiei, a rapoartelor de lucru din care sa rezulte serviciile de indrumare si asistenta operationala iar serviciile de consultanta pentru afaceri nu au fost detaliate prin contract sau prin anexele la contract si nu au fost prezentate nici documente justificative din care sa rezulte natura serviciilor prestate, termenul de realizare, tariful aferent, respectiv rapoarte de lucru, studii, analize, planuri de concepere a strategiei de dezvoltare a firmei, de elaborare a strategiilor de implementare pe centre de cost, pe obiective, pe faze de executie, documente din care sa rezulte prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, se dovedeste ca serviciile facturate nu au fost prestate efectiv si pe cale de consecinta nu sint utilizate in folosul operatiunilor taxabile, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru avest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr....., in temeiul Legii nr. 571/2003 republicata, coroborat cu titlul IX din OG nr. 92/2003 republicata se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatie pentru TVA in suma de lei

- prezenta decizie se comunica la :

- SC SRL

- Activitatea de inspectie fiscal - serv ins. fiscala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

P. DIRECTOR EXECUTIV

.....

