

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU  
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

---

**DECIZIA NR. 46/..... 2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de ..... cu domiciliul  
fiscal in com. ...., jud. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr. .... /06.03.2013

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor  
Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de ..... cu domiciliul  
fiscal in com. ...., jud. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr. .... /06.03.2013.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara  
activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.  
/20.02.2013 si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata  
de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod  
individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... /20.02.2013 si are ca obiect suma totala  
de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei, impozit pe venit;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1)  
din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor  
Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207  
alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa  
se pronunte asupra contestatiei formulata de ..... cu domiciliul fiscal in com. ....,  
jud. ....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. .... contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit  
suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati  
independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... /20.02.2013 si  
Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia  
fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau  
intr-o forma de asociere nr. .... /20.02.2013/20.02.2013, mentionand urmatoarele:

Societatea sustine ca „suma de                      lei din Decizia                      /2013, reprezinta factura nr.                      /31.07.2009, respectiv cantitatea de                      kg rapita, conform notelor de cantar                      /2009 si notelor de transfer nr.                      /2009, care in mod eronat au fost luate in calcul deoarece acestea apartin S.C. SRL si nicidecum                      , care a fost inregistrat in contabilitate eronat cu suma de                      lei si din acest motiv                      a devenit platitor de TVA depasind plafonul, in acest sens se mai adauga si un venit stabilit suplimentar in suma de                      lei.”

Contestatoarea sustine ca factura nr.                      /31.07.2009 nu respecta continutul stabilit de actele normative speciale si nu contine marca temporală care certifica momentul emiterii si semnatura electronica a emitentului”.

Contestatoarea sustine ca „in mod eronat in contabilitate nu a fost evidentiata stocul in balanta pe anul                      -                      , si nu mi s-au luat in calcul procesele verbale de calamitate din data de                      si                      incheiate de Comisia formata de reprezentanti ai Camerei Agricole din cadrul Directiei Generale pentru Agricultura a Judetului                      .”

**II. Organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala generala pentru impozitul pe venit, aferent perioadei                      -                      si pentru taxa pe valoarea adaugata, aferenta perioadei                      -                      .**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.                      /20.02.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.                      /20.02.2013 si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.                      /20.02.2013, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Giurgiu Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, au stabilit in sarcina                      obligatii suplimentare in suma totala de                      lei, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei, impozit pe venit;
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

### **1. Referitor la impozitul pe venit**

Potrivit prevederilor art.48 alin.(2) lit.a) si alin.(7) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar in suma totala de                      lei, care are urmatoarea structura:

#### **Pentru ANUL 2009**

Organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma de                      lei, intrucat contribuabilul a realizat, in luna iulie 2009, productie de grau de                      kg, conform procesului-verbal de recoltare din data de                      , din care cantitatea de                      kg a fost data arendasilor, diferenta de                      kg nefiind valorificata si neexistand in stoc in contul 345 produse finite. Organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile cu suma de                      lei, intrucat in luna iulie, contribuabilul a acordat arenda in produse in suma de                      lei, fara a inregistra veniturile.

Totodata organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile aferente stocului de marfa in suma de                      lei, intrucat contribuabilul a inregistrat, in

Registrul-jurnal de incasari si plati, cheltuieli privind marfurile in suma de        lei care sunt aferente stocului de marfa si nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu impozitul pe venit in suma de        lei.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de        lei.

**Pentru ANUL 2010**

Organele de inspectie fiscala au stabilit venituri suplimentare in suma de        lei, intrucat contribuabilul a realizat, in        , productie de floarea soarelui de        kg, conform procesului-verbal de recoltare din data de        , dar a inregistrat in evidenta contabila venituri din productia de floarea soarelui in suma de        lei, aferente cantitatii de        kg, fara a avea produse finite pe stoc.

In luna septembrie, organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile cu suma de        lei, deoarece contribuabilul a inregistrat productia de porumb (        to) in suma de        lei, dar nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile din vanzarea porumbului, neexistand stoc de produse finite.

Totodata, organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile cu suma de        lei, intrucat in luna iulie, contribuabilul a acordat arenda in produse in suma de        lei, fara a inregistra veniturile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile aferente stocului de marfa in suma de        lei, intrucat contribuabilul a inregistrat, in Registrul-jurnal de incasari si plati, cheltuieli privind marfurile in suma de        lei care sunt aferente stocului de marfa si nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu impozitul pe venit in suma de        lei, totodata, nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielilor cu amenzi si penalitati de intarziere in suma de        lei.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de        lei

**Pentru ANUL 2011**

Organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile cu suma de        lei, intrucat in luna iulie, contribuabilul a acordat arenda in produse in suma de        lei, fara a inregistra veniturile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile aferente stocului de marfa in suma de        lei, nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu impozitul pe venit in suma de        lei si nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielilor cu amenzi si penalitati de intarziere in suma de        lei.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de        lei

**Pentru ANUL 2012**

Organele de inspectie fiscala nu au dat dreptul la deducere a cheltuielilor cu samanta de porumb, si ingrasaminte chimice in suma de        lei, intrucat contribuabilul nu a realizat productie de porumb.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe venit in suma de        lei

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de        lei si penalitati de intarziere in suma de        lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost        -        .



Totodata, organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile deoarece aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile obtinute din vanzarea produselor, neexistand stoc de produse finite si au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de                    lei, aferenta veniturilor incasate in perioada                    -                    .

sustine ca „suma de                    lei din Decizia                    /2003, reprezinta factura nr                    /31.07.2009, respectiv cantitatea de                    kg-rapita- conform notelor de cantar /2009 si notelor de transfer nr.                    /2009, care in mod eronat au fost luate in calcul deoarece acestea apartin SC                    SRL si nicidecum                    , care a fost inregistrat in contabilitate cronat cu suma de                    lei si din acest motiv devine platitor de TVA depasind plafonul”.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.152 alin.(6) si art.153 alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**„Art. 152 - Regimul special de scutire pentru intreprinderi mici**

[ . . . . ]

**(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carui cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de taxa conform art. 153.**

[ . . . . ]

**Art. 153 - Inregistrarea persoanelor impozabile in scopuri de TVA**

**(1) Persoana impozabila care este stabilita in România conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:**

[ . . . . ]

**b) daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art. 152 alin. (1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depasit acest plafon;”**

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus, persoanele impozabile care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire au obligatia legala sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal in termen de 10 zile de la data depasirii cifrei de afaceri realizata. Iar cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru calculul plafonului de scutire este constituita din suma tuturor livrarilor de bunuri.

Deoarece                    nu a respectat prevederile legale mai sus citate si nu s-a inregistrat in termenul legal ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata ca urmare a depasirii plafonului stabilit de lege, organele de inspectie fiscala au procedat in conformitate cu prevederile titlului VI pct.62 alin.(2) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se precizeaza:

„62. (1) Persoanele care aplica regimul special de scutire, conform art. 152 din Codul fiscal, au obligatia sa tina evidenta livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi realizate de o mica intreprindere cu ajutorul jurnalului pentru vanzari, precum si evidenta bunurilor si serviciilor taxabile achizitionate, cu ajutorul jurnalului pentru cumparari.

(2) In sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, in cazul in care persoana impozabila a atins sau a depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inscrierea conform art. 153 din Codul fiscal, in termenul prevazut de lege, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale competente inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. Totodata organele de control vor inregistra din oficiu aceste persoane in scopuri de taxa conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal;”

Din analiza dosarului cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala, in stabilirea cifrei de afaceri care se ia drept referinta la determinarea plafonului de scutire de TVA de pana la            euro, la veniturile inregistrate de societate, au adaugat si sumele neinregistrate pe venituri, reprezentand contravaloarea arendeii.

In sustinere            arata ca organele de inspectie fiscala au luat eronat in calcul factura nr.    /31.07.2009 sustinand ca aceasta nu ii apartine si ca eronat a fost inregistrata in contabilitate.

Desi contestatoarea sustine ca factura nr.    /31.07.2009 nu ii apartine, totusi, aceasta este inregistrata in evidenta contabila, iar la dosarul cauzei se afla Procesul verbal incheiat la data de            unde „Comisia a constatat urmatoarele: suprafata de            ha cultivata cu rapita este compromisa in totalitate (calamitata 100%) din conditii naturale (seceta excesiva in perioada de semanat-rasarit coroborat cu inghetul de iarna” si Procesul verbal incheiat la data de            mai unde contestatorul mentioneaza: „Azi data de mai sus am incheiat campania de recoltare la rapita pe o suprafata totala de            ha, obtinand o productie totala de            tone rapita, aceasta cantitate am valorificat-o pentru achitarea semintelor, ierbicid, ingrasamant si lucrarile aferente”. Asadar sustinerile petentei sunt in contradictie cu documentele existente in evidenta acesteia, prin urmare, productia de            tone a fost valorificata prin factura nr.    /31.07.2009, in valoare de            lei.

Totodata, contestatorul sustine ca factura nr. /31.07.2009 a carei valoare este in suma de            lei, nu ii apartine, intrucat nu respecta continutul stabilit de actele normative si nu contine marca temporala care certifica momentul emiterii si semnatura electronica a emitentului si ca a fost inregistrata eronat in evidenta contabila, dar acest document a fost prezentat de contestatoare si inregistrat in evidenta contabila a acesteia.

Sustinerile petentei cu privire la suma de            lei reprezentand factura nr. /31.07.2009 respectiv cantitatea de            kg rapita in sensul ca „in mod eronat au fost luate in calcul deoarece acestea apartin S.C.            SRL si nicidecum            ” nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca persoana impozabila a recoltat de pe suprafata de            ha cantitatea de            kg rapita, ori factura nr.    /31.07.2009 are inscrisa exact aceasta cantitate.

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au suplimentat veniturile deoarece aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile obtinute din vanzarea produselor, neexistand stoc de produse finite si au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta veniturilor incasate in perioada - .

Avand in vedere cele precizate, prevederile legale mentionate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de lei.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /20.02.2013.

## **2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care intelege sa-si intemeieze contestatia.**

**In fapt**, in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au suplimentat impozitul pe venit pentru cu suma de lei deoarece aceasta a acordat arenda in produse fara a inregistra veniturile, nu a inregistrat toate veniturile din vanzarea produselor finite, din subventii si din vanzarea marfurilor. Totodata, contribuabilul a considerat ca deductibile cheltuielile cu arenda, cu marfurile, cu ingrasamintele, cu materialul semincer, cu combustibilul, cu amenzile si cu impozitul pe venit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar venituri, intrucat au constatat, conform procesele verbale de recoltare, ca nu a inregistrat toata productia obtinuta si nu au dat drept de deductie a cheltuielilor cu amenzile si cu impozitul pe venit

Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara in totalitate a Raportului de inspectie fiscala nr. /20.02.2013 pentru suma totala de lei, iar pentru suma de lei reprezentand decizia de impunere nr. din 20.02.2013, aceasta nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

**„Art. 206 - Forma si continutul contestatiei**

**(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

| . . . . |

**e) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;”**

Coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2001 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

**„11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

[ . . . . ]

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”**

Se retine ca, prin contestatia formulata, petenta solicita anulara in totalitate a Raportului de inspectie fiscala nr. /20.02.2013 pentru suma totala de lei, iar pentru suma de lei reprezentand decizia de impunere nr. din 20.02.2013, aceasta nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

Se retine ca pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar, petenta nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutionare a contestatiilor neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /20.02.2013 pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din OMFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

**„2.5 Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar.

**3. Referitor la dobanzi/majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei** se retine ca stabilirea de dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe venit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece la pct. 1, si 2. s-a respins debitul de natura taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe venit si, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge contestatia si pentru suma totala de lei, reprezentand dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe venitul net.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.152 alin.(6) lit.a), art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, titlul VI pct.62 alin.(1) si (2) lit. a) din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.11.1 lit.b), pct. 2.5 din OMFP - ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu

art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de \_\_\_\_\_ cu domiciliul fiscal in com. \_\_\_\_\_, jud. \_\_\_\_\_, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. \_\_\_\_\_ /06.03.2013 impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_\_\_\_ /20.02.2013 pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand:

- \_\_\_\_\_ lei, taxa pe valoarea adaugata.
- \_\_\_\_\_ lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- \_\_\_\_\_ lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata \_\_\_\_\_ cu domiciliul fiscal in com. \_\_\_\_\_, jud. \_\_\_\_\_, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. \_\_\_\_\_ /06.03.2013 impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_\_\_\_ /20.02.2013 pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand:

- \_\_\_\_\_ lei, impozitul pe venitul net anual impozabil;
- \_\_\_\_\_ lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- \_\_\_\_\_ lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul \_\_\_\_\_ in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

Sef birou:

Consilier: