

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Direcția Generala a Finantelor**  
**Publice a județului Xxxx**  
Serviciul Soluționare Contestații

## **DECIZIA**

Nr. ..../30.12.2008  
privind soluționarea contestației formulata de  
**D-na XXXXXXXXXXX,**  
**notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX”**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx  
sub nr. xxx/04.12.2008

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Administrația Finantelor Publice a Municipiului Xxxx cu adresa nr. xxx/03.12.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/04.12.2008 asupra contestației formulate de

**D-na XXXXXXXXXXX,**  
**CNP: xxxxxx9**  
**notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX”**  
**Sediu: Xxxx, B-dul xxxx nr.xx, ap. xxx, jud. Xxxx**

înregistrata la Administrația Finantelor Publice a Municipiului Xxxx sub nr. xxxx/28.11.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/04.12.2008 si a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

Doamna XXXXXXXXXXX in calitate de notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX” formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008 privind diferenta de impozit pe venitul net anual de xxxx lei pe anul 2004, xxx lei pe anul 2005 si de xxxx lei pe anul 2006 precum si obligatiile fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit de xxx lei pe anul 2004, xx lei pe anul 2005 si de xx lei pe anul 2006.

Suma totala contestata este in quantum de xxxxx lei si reprezinta xxxx lei diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita de organele de inspectie fiscala si xxx lei obligatii accesorii aferente.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost formulata de petenta si poarta amprenta ștampilei, asa dupa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

**I.** Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice

care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008 si solicita admiterea contestației si anulara actului atacat, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- in cadrul Biroului Notarial XXXXXXXXXX funcționează începând cu data de 4 iulie 1997 un sediu secundar in localitatea Xxxxx nr. 218 comuna Siria jud. Xxxx al cărui program de lucru este in zilele de vineri între orele 18-21 si sâmbăta între orele 10-13;

- in cadrul biroului sediu secundar, pe langa bunurile existente strict necesare desfasurarii activității este depozitata si arhiva existenta de la începutul activității, documentele in derulare si toate registrele si documentele impuse de lege, iar sistemul de alarma cu care este dotat spațiul este doar „de panica” neexistând posibilitatea conectării acestuia la posturile de telefonie de la Politia comunei;

- petenta afirma ca, fata de aceste împrejurări a considerat ca oportuna asigurarea pazei pe timpul nopții prin folosirea câinilor de paza, motiv pentru care a achiziționat un câine de sex feminin din Ungaria care ulterior, la maturitate a fătat doi pui;

- petenta susține ca „(...) in mod evident pentru întreținerea acestora este nevoie de hrana pe care am achiziționat-o de la diferiți furnizori si am socotit ca aceste cheltuieli sunt deductibile întrucât concura definitiv la desfășurarea activității”;

- examinând textele de lege inserate in dispoziție respectiv art. 48 alin. 4 lit. „a” si art. 49 alin. 7 Cod fiscal precum si normele metodologice petenta susține ca, cheltuielile cu hrana câinilor îndeplinesc condițiile generale pentru a fi considerate cheltuieli aferente veniturilor deci pot fi deduse iar faptul neevidențierii in inventarul biroului a câinilor de paza nu este o condiție, aceștia nefiind obiecte de inventar si cu privire la ei nu sunt aplicabile normele legate de amortizare sau casare;

- de asemenea, petenta susține ca procurarea hranei s-a făcut in baza unor documente valabile din punct de vedere fiscal si contabil – facturi, chitanțe si au fost cuprinse in cheltuielile exercițiului financiar al anului in cursul căruia au fost plătite.

Referindu-se la a doua inspectie fiscala adauga: «organul fiscal a reluat si a sustinut si de aceasta data aceeași problema, care a fost contestata – necuprinderea in inventarul bunurilor biroului notarial a animalelor de paza – nerecurgand la procedeul constatarii nemijlocite a acestei stari de fapt.

Fata de aceasta situatie generata de solutia admiterii primei contestatii cu precizarea ca se va face o noua verificare a aceleiasi probleme pentru aceiasi perioada, apare o situatie ambigua cu privire la factorul competent, (...) in privinta solutionarii contestatiei (...) actuala decizie de impunere, pe fondul sau, fiind identica cu prima. Documentele fiscale doveditoare a cheltuielilor facute raportate la prevederile legale in vigoare si pe baza unei constatari a situatiei de fapt relatate, sunt argumente suficiente pentru a conduce la o solutie clara de admitere sau de respingere a contestatiei”. Fata de cele arătate mai sus, petentul solicita admiterea contestației si anulara deciziei contestate.

**II.** In baza Raportului privind inspectia fiscala nr. xxx/29.10.2008, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/ 29.10.2008 prin care s-a stabilit in sarcina d-nei XXXXXXXXXX Eugenia Emilia, notar public in cadrul Biroului Notarial XXXXXXXXXX, CNP xxxxx diferenta de impozit pe venit suplimentar de plata in suma totala de xxx lei si obligatii fiscale accesorii in suma totala de xxx lei, dupa cum urmeaza:

- diferenta de impozit pe venit pentru anul 2004 in suma de xxx lei si accesorii aferente in suma de xxx lei;

- diferenta de impozit pe venit pentru anul 2005 in suma de xxx lei si accesorii aferente in suma de x lei;

- diferenta de impozit pentru anul 2006 in suma de xxx lei si accesorii aferente in suma de xxx lei.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Biroul Notarial XXXXXXXXXX este o societate civila profesionala care pana la data de 11.03.2007 a avut in asociere doi membri asociati respectiv pe dl. XXXXXXXXXX si d-na XXXXXXXXXX conform contractului de asociere nr. xxx/31.01.2000 in cote egale de asociere 50%.

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe venitul din activitati independente a fost 01.01.2004 - 31.12.2007.

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/ad/29.02.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, a fost contestata de Doamna XXXXXXXXXXXX.

Contestatia a fost solutionata prin Decizia nr. xxxx/19.05.2008, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx in sensul desființării „Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.02.2008 pentru suma totala de xxx lei reprezentând xxxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar de catre organele de control si xxx lei obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata”.

In motivarea deciziei, organul de solutionare a retinut ca:

- animalele de paza, pentru a caror hrana s-au efectuat cheltuielile, au asigurat paza la sediul secundar al biroului notarial din localitatea Xxxxx, iar existenta acestor caini a facut sa nu mai fie necesara angajarea unui paznic, aspecte asupra carora organele de control nu s-au pronuntat in raportul de inspectie in baza caruia s-a emis decizia atacata;

- in raport, organele de inspectie fiscala au retinut ca «(...) aceste animale (caini) nu figureaza in evidenta contabila (obiecte de inventar sau mijloace fixe) a contribuabilului sub nici o forma (...) respectiv, contribuabilul nu detine nici un fel de documente contabile privind inregistrarea animalelor (cainilor) in patrimoniul afacerii(...)»;

- la dosarul cauzei, in legatura cu acest aspect, petentul a prezentat nota de receptie si constatare de diferente nr. 1 din 11.09.2001 din care reiese ca a inregistrat in contabilitatea Biroului Notarial XXXXXXXXXXXX cumpararea cainelui de paza de la crescatorul xxxx din Ungaria.

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/29.10.2008, in care organele de inspectie fiscala au consemnat rezultatele reluării inspectiei fiscale la Biroului Notarial XXXXXXXXXXXX, au mentinut constatarile anterioare si au consemnat ca documentul prin care s-a justificat achizitia cainelui de paza, sunt inscrise datele de identificare si domiciliul persoanei fizice XXXXXXXXXXXX si nu datele contribuabilului „Biroul Notarial XXXXXXXXXXXX”.

Administratia Finantelor Publice a Municipiului Xxxx a emis Decizia nr. xxx/29.10.2008 in care au mentinut in sarcina doamnei XXXXXXXXXXXX, impozitul pe venit suplimentar in suma totala de xxxx lei si au actualizat obligatiile fiscale accesorii in suma de xxx lei. Decizia a fost contestata si in contestate, petenta a reiterat motivele pentru care, la sediul secundar din localitatea Xxxxx, a considerat ca oportuna asigurarea pazei pe timpul nopții prin folosirea câinilor de paza, si precizarile referitoare la achiziționarea unui câine de sex feminin, care la maturitate a avut doi pui, pentru aceste animale a achiziționat hrana trecuta pe cheltuieli in contabilitatea biroului.

In drept, dispozitiile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 53 si 54 din Normele metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, stipulează:

Codul fiscal:

“Art. 48. - (1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut si cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 si 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;(...)”

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

- a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;
- b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se afla pe teritoriul României sau în străinătate;
- c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;
- d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);
- e) donații de orice fel;
- f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților romane și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;
- g) ratele aferente creditelor angajate;
- h) dobânzile aferente creditelor angajate pentru achiziționarea de imobilizări corporale de natura mijloacelor fixe, în cazul în care dobânda este cuprinsă în valoarea de intrare a imobilizării corporale, potrivit prevederilor legale;
- i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;
- j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;
- k) sumele sau valoarea bunurilor confiscate ca urmare a încălcării dispozițiilor legale în vigoare;
- l) impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit;
- m) alte sume prevăzute prin legislația în vigoare.”

Norme metodologice:

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.(...)”.

iar la punctul 13, 14, 15, 16 din Ordinul nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se arata:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

16. Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea Borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A), după caz, și a plății acestora pe bază de Dispoziție de plată-încasare către casierie (cod 14-4-4).”

Din textele de lege mai sus citate si documentele existente la dosarul cauzei s-a retinut ca, animalele de paza pentru hrana carora au fost efectuate cheltuieli, inregistrate in evidenta contabila a cabinetului notarial sunt folosite pentru a asigura paza la sediul secundar al biroului notarial, aflat in localitatea Xxxxx, loc in care este depozitata si arhiva biroului, iar existenta acestor caini a facut sa nu mai fie necesara angajarea unui salariat care sa asigure paza, ceea ce denota faptul ca aceste cheltuieli cu hrana cainilor de paza au fost efectuate in interesul direct al activitatii si nu in interes personal;- starea de fapt referitoare la achizitia, existenta si folosirea animalelor de paza la sediul secundar din localitatea Xxxxx, nu a fost pusa in discutie de organele de inspectie, pe cale de consecinta invocarea prevederilor Titlului II, litera B, pct. 16 din Ordinul nr. 1040 din 08.07.2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, raman fara efect in cauza supusa solutionarii.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008 va fi admisa pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe venit.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe venitul net stabilit suplimentar in suma de xxx lei calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008 se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar, Decizia de impunere nr. xxx/29.10.2008 va fi anulata rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorările de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008, va fi anulata pentru suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pct. 53 si pct. 54 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 actualizata pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 13, 14, 15, 16 din Ordinul nr. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 213 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Admiterea contestatiei, formulata de d-na XXXXXXXXXX, CNP: xxxx, notar public in cadrul Biroului Notarial „XXXXXXXXXX” cu sediul in Xxxx, B-dul xxxx nr. xx, ap. xxx, jud. Xxxx, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx/29.10.2008,

incheiata de catre Administrata Finantelor Publice a Municipiului Xxxx pentru suma totala de **xxx lei**, reprezentand impozit pe venitul net si majorari de intarziere aferente.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**XXXXX**