

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI TULCEA

DECIZIA nr. 27 din 13.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.178 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal I asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva raportului de inspectie fiscala nr.../17.10.2005 si a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../17.10.2005 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând o diferenta de plata a impozitului pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferent.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.176 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmata cu stampila societatii, în conformitate cu prevederile art. 175 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 si art. 178 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... si raportul de inspectie fiscala nr... prin care organul de control a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei RON reprezentand o diferenta de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, pentru plata cu intarziere a obligatiilor fiscal, motivand urmatoarele:

- Reprezentantii organului fiscal au interpretat in mod eronat si tendentios actele normative in materie fiscala.

- Petenta contesta modul nelegal si neprofesional in care a fost determinat profitul impozabil si respectiv impozitul pe profit aferent anului 2004, cu trimitere directa la diferenta stabilita de organul fiscal, in cuantum total de ... lei RON - cu titlu de cheltuieli nedeductibile, care reprezinta:

1) - cheltuieli in favoarea actionarilor in suma de ... lei considerate nedeductibile de organul de control conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea 571/2003, este o constatare in contradictie cu textul de lege invocat. Contractul de comodat este incheiat cu respectarea prevederilor legale si reflecta realitatea in ceea ce priveste inregistrarea cheltuielilor in evidnta contabila a SC X SRL .

2) - suma de ... lei - chirie spatiu, pentru care SC X SRL a prezentat documentul legal din punct de vedere fiscal: contractul de inchiriere nr. 8525/21.03.2003.

Petenta sustine ca nu a incalcat prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 , pentru ca cheltuielile pe care le-a considerat deductibile au fost efectuate numai in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

3) - referitor la suma de ... lei reprezentand amortizarea pentru investitii care fac obiectul unui contract de inchiriere, petenta considera ca nelegala constatarea organului fiscal drept cheltuiala nedeductibil.

4) - cu privire la cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli amenajare spatiu considerate de organul fiscal fara documente legale, petenta mentioneaza ca aceste cheltuieli au la baza documente justificative conform art. 6 alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 (facturi apartinand SC X SRL, contracte de prestari servicii incheiate cu furnizorii, procese verbale de receptie a lucrarilor de amenajare si reparatii sediu) iar in conformitate cu art. 24 alin. (16) din Legea nr. 571/2003 sunt cheltuieli deductibile fiscal.

5) - pentru suma de ... lei - reprezentand cheltuieli care nu privesc activitatea contribuabilului, petenta spune ca in realitate nu este vorba de asigurarea locuintei persoana fizica d-na MG, ci de sediul social al SC X SRL, unde se desfasoara activitatea medicala, incheiata intre SC X SRL Tulcea si SC Y ASIGURARI SA Agentia Tulcea.

Fata de motivele enumerate mai sus, petentul solicita anulara masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere inregistrate sub nr../17.10.2005.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..., organele fiscale din cadrul Activitatii Controlului Fiscal I au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de SC X SRL Tulcea in suma de ... lei RON, reprezentand impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr... a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.10.2005 prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic are o diferenta de ... lei RON cheltuieli nedeductibile care prezinta baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit, pentru care s-a calculat un impozit pe profit in cuantum de ... lei RON.

Pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe profit s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea este investita sa se pronunte daca organele fiscale din cadrul Activitatii Controlului Fiscal I au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC X SRL, o diferenta de plata in suma de ... lei (RON) reprezentand o diferenta de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferent

In fapt, organele fiscale din cadrul Activitatii Controlului Fiscal I din cadrul A.N.A.F. - D.G.F.P. Tulcea in baza OG 92/2003 R privind codul de procedura fiscala si a adresei nr. 200186/22.02.2005 emisa de Garda Financiara Sectia Tulcea, au procedat la verificarea modului de evidenta, calcul si declarare a impozitelor si contributiilor la SC X SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 14.11.2003 - 31.03.2005.

In urma verificarii, organul fiscal a constatat ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei RON, cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Cheltuielile cu chirie spatiu in suma de ... lei RON, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal conform art. 21 alin (4) lit. f din Legea 571/2004, deoarece in contractul de inchiriere prezentat de petenta, calitatea de locatar nu revenea societatii in cauza (SC X SRL), ci unei alte entitati cu personalitate juridica (Cabinetul de Medicina Generala, Pediatrie, Dermato Venerice - prin reprezentantul sau legal dr. MG).

Cheltuielile in favoarea actionarilor in suma de ... lei RON (piese de schimb, combustibil pentru autoturism proprietate personala si convorbiri telefon mobil ce apartine persoanei fizice MG) sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal conform prevederilor art. 21 lit. e din Legea 571/2003. Cheltuielile s-au efectuat in baza unui contract de comodat neinregistrat "la o degatorie publica" conform prevederilor art. 1182 din Codul civil.

Cheltuielile in suma de ... lei RON - reprezinta cheltuieli amenajare spatiu (montat usa metalica, gresie, faianta si geamuri termopane, instalatii sanitare, instalatii electrice, zugraveli) sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, deoarece in conformitate cu art. 21 alin (4) lit. f) din Legea 571/2003 petenta nu dovedeste ca sediul pentru care s-au facut respectivele cheltuieli apartin societatii petente (SC X SRL).

Cheltuielile cu asigurare locuinta persoana fizica MG in suma de ... lei RON, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat nu au fost respectate prevederile art. 21 alin (4) lit. n) din Legea 571/2003, care precizeaza "nu sunt deductibile cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum si cele care nu sunt aferente obiectului de activitate",

avand in vedere ca sediul unde isi desfasoara activitatea petenta nu face parte din activele societatii.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de control a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei RON, pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei RON, pe care il datoreaza petenta bugetului general consolidat.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit in cuantum de ... lei RON, conform prevederilor legale s-au calculat dobanzi in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala.

Art.21 alin . (1) din Legea 571/2003 din Legea 571/2003, precizeaza:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Art. 21 alin. (4) lit. e), f) si n) din Legea 571/2004, precizeaza :

“ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....
e) cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatiilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

.....
n) cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum si cele care nu sunt aferente obiectului de activitate,....”

Art. 115 alin . (2) lit. a) din OG 92/2003, precizeaza:

“2)-a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia anclisiv.”

Art. 120 alin. (1) din OG 92/2003 R, p precizeaza:

“ (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobarzilcr.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca pentru a fi considerate cheltuieli deductibile acestea trebuiesc efectuate numai in scopul realizarii de venituri impozabile (art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003), ori petenta inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli efectuate pentru spatiu unde isi desfasoara activitatea (chirie, montat usa metalica, gresie, faianta si geamuri termopane, instalatii sanitare, instalatii electrice, zugraveli) ce nu apartin societatii, contractul de inchiriere fiind pe Cabinet de Medicina Generala, Pediatrie, Dermata Venerice prin reprezentantul sau legal dr. MG si nu pe SC X SRL. Cheltuielile efectuate in favoarea actionarilor (piese de schimb, combustibili pentru autoturismul personal si convorbiri telefon mobil ce apartine persoanei fizice) sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, daca acestea sunt efectuate in baza unui contract de comodat inregistrat la notariat conform prevederilor art. 1191 din Codul civil, ca sa fie opozabil tertilor.

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal I a stabilit cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal in suma de ... lei RON lei respectand prevederile legale, ducand la calcularea unei diferente de plata a impozitului pe profit pe anul 2004 in suma de ... lei RON si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC X SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare si a raportului de inspectie fiscala inregistrate sub nr... prin care s-a stabilit o diferenta de plata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei RON.

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat si ca SC X SRL Tulcea datoreaza bugetului general consolidat suma de ... lei RON impozit pe profit, organul fiscal a calculat dobanzi si penalitati de intarziere respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC X SRL Tulcea impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... prin care sunt stabilite dobanzi in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON, pentru neplata in termen a impozitului pe profit.

Nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei precum "contractul de comodat este incheiat cu respectarea prevederilor legale in materie si reflecta realitatea in ceea ce priveste inregistrarea cheltuielilor si evidenta contabila a SC X SRL", deoarece petenta nu anexeaza contestatiei nici un document in sustinerea acestei afirmatii.

Referitor la afirmatia petentei precum "nu este vorba de asigurare locuinta persoana fizica d-na MG, ci de sediul social al SC X SRL unde se desfasoara activitatea medicala", mentionam ca, contractul de inchiriere fiind pe Cabinet de Medicina Generala, Pediatrie, Dermato Venerice prin reprezentantul sau legal dr. MG, rezulta ca activul respectiv nu apartine

contribuabilului SC X SRL si nici cheltuielile cu prima de asigurare nu sunt deductibile.

Avand in vedere cele retinute in prezenta decizie, in temeiul art. 178 si art. 185 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de proced ura fiscala, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL privind suma de ... lei RON reprezentand o diferenta de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente potrivit Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTI V