



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
judetului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor

DECIZIA NR. 7/15.02.2011

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. C.I. S.R.L.**, cu sediul în S.B.,
Str.C. nr.... înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../11.10.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr.../11.10.2010, în legătură cu contestația formulată de **S.C. C. I. S.R.L**, cu sediul în S.B., Str.Cicoarei nr....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.08.2009 (filele 290-292) prin care organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit în sarcina S.C. C.I. S.R.L. obligații suplimentare față de bugetul statului reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Prin adresa nr.../21.10.2010 (fila 302) s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, completarea documentației în dosarul cauzei. Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.... din 26.10.2010, Activitatea de inspecție fiscală transmite documentele solicitate, respectiv Procesul verbal din 23.08.2010 în care sunt consemnate faptele și constatările ce fac obiectul sesizării penale transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul județean Bistrița-Năsăud cu adresa nr.../09.09.2010 (fila 308-309).

Totodată, ca răspuns la solicitarea Biroului de soluționare contestații, formulată prin adresa .../27.10.2010, Garda financiară Bistrița transmite cu adresa înregistrată sub nr..../04.11.2010 copia scrisorii nr.../BN/30.06.2008 prin care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul județean Bistrița-Năsăud asupra faptelor consemnate în Procesul verbal de constatare nr.../23.06.2008 privind pe S.C. C.I. S.R.L.S.B. (fila 313-315).

Având în vedere că motivarea cererii introductive este bazată exclusiv pe considerații generale și aprecieri nefundamentate în fapt și în drept, conținând și erori de transcriere și omisiuni de sume, în virtutea rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală, cu adresele nr. .../28.10.2010 și nr. .../23.11.2010

(filele 312 și 320) organul de soluționare a solicitat petentei să-și precizeze punctual sumele contestate și să completeze contestația cu motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază, cu precizarea respingerii ca nemotivată în cazul neconformării.

Prin completările făcute, contestatoarea formulează răspunsurile conform adresei nr..../18.11.2010 (filele 318-319) și adresei înregistrate la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud cu nr..../03.12.2010 (filele 324-325). Cea din urmă adresa a fost transmisă de Activitatea de inspecție fiscală Bistrița împreună cu Referatul nr. .../10.12.2010 cuprinzând punctul de vedere al acesteia cu privire la completările aduse contestației.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr..../27.08.2010 (filele 290-292) s-au stabilit în sarcina S.C. C.I. S.R.L. obligații față de bugetul statului în sumă totală de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar (... lei) și majorări de întârziere aferente (.... lei).

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.... din 26.08.2010 (filele 1-283), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală pentru perioada 01.01.2005-30.04.2010 și a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate.

În concret, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențele de mai având în vedere următoarele constatări:

a.) ... lei impozit pe profit aferent unor cheltuieli de cazare , neadmise la deducere în situația în care sediul social al societății se află în aceeași localitate cu prestatorul SC T. SRL S.B.. Majorările de întârziere aferente , calculate conform anexei nr.6 la Raportul de inspecție fiscală, sunt în sumă de ... **lei**;

b.) ... lei este aferent unor cheltuieli considerate de organul de control ca fiind făcute în favoarea asociaților reprezentând achiziționarea a ... bucăți lenjerie pat (factura nr..../29.04.2006 în valoare totală de lei, emisă de SC T. T.SRL T.M. -fila 243), bunuri care au fost incluse direct pe cheltuieli, conform Jurnalului de operațiuni diverse pe luna aprilie 2006 (fila 242). Majorările de întârziere aferente , calculate conform anexei nr.8 la Raportul de inspecție fiscală, sunt în sumă de ...**lei**;

c.) ...lei impozit suplimentar este aferent neadmiterii la deducere a cheltuielii de ... lei reprezentând achiziție de ochelari, conform facturii nr..../01.08.2008 emisă de SC O.P.SRL C.N. (fila 239), cheltuială pentru care nu este făcută dovada utilizării în scopul realizării veniturilor înregistrate de societate, fiind considerată de organul de control ca o cheltuială realizată în favoarea asociaților. Majorările de întârziere ,calculate conform anexei nr.10 la Raportul de inspecție fiscală, sunt în sumă de ... **lei**;

d.) lei reprezintă impozit suplimentar stabilit ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a unui număr de patru facturi emise în perioada 2006-2009, în valoare totală de lei, astfel:

-factura nr..../30.11.2006 în valoare totală de lei, emisă către SC D. T. SRL (fila nr.236);

-factura/25.10.2008 în valoare totală delei, emisă către SC C. SRL (fila 228);

- factura nr..../06.07.2009 în valoare totală de lei, emisă către SC I. SRL (fila 208);

- factura nr...../25.02.2007 în valoare de ... lei, emisă către SC A.I. SRL (fila 171).

Majorările de întârziere aferente, calculate conform anexelor 12,14,16 și 18 la Raportul de inspecție fiscală , sunt în sumă totală de lei.

e.) lei impozit pe profit suplimentar stabilit, având la bază constatările organelor Gărzii financiare Bistrița-Năsăud înscrise în Procesul-verbal înregistrat cu nr..../23.06.2008. Potrivit acestuia, în urma valorificării inventarierii faptice a stocului de făină pentru panificație s-a constatat o lipsă în gestiune de ... kg. de făină. Organele de control apreciază că lipsa reprezintă un mod mascat de producere și vânzare fără documente legale, a cantității de ... buc. franzele și sustragerea pe această cale de la înregistrarea sumelor obținute din comercializarea franzelei în perioada controlată, în cuantum estimat de ... lei . Consecința neînregistrării veniturilor este diminuarea bazei de calcul a impozitului pe profit și implicit sustragerea de la plata unui impozit pe profit în sumă de lei.

Aferent impozitului suplimentar stabilit au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, conform anexei nr.20 la raport (fila 150).

f.) lei impozit pe profit , urmare a constatării înregistrării în contabilitatea societății a unui număr de 4 facturi emise de SC G.SRL C.. reprezentând panouri tricotate și pulovere bărbați , în valoare totală de ... lei, înregistrate în contul 301 “materii prime” și incluse ulterior pe cheltuieli fără a se întocmi documente privind darea în consum sau în producție a acestora. S-a solicitat Direcției finanțelor publice a județului Dolj efectuarea unei verificări încrucișate vizând tranzacțiile efectuate cu SC G. SRL C. al cărui rezultat, consemnat în Procesul verbal din 28.06.2010 (fila 144-145) a fost acela că SC G.SRL C. neavând organizată evidența contabilă aferentă semestrului I 2008, nu a înregistrat și nu a declarat la organul fiscal aceste facturi.

Organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal întrucât înregistrarea lor în contabilitatea contestatorului nu are la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune. Pentru sumele suplimentar stabilite au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei conform anexei nr.24 la Raportul de inspecție fiscală (fila 143).

g.)lei impozit pe profit suplimentar stabilit, având la bază verificările și constatările organelor Gărzii financiare Bistrița privind înregistrarea în contabilitatea societății a unui număr de ... facturi fiscale în valoare totală de lei emise sub antetul unui număr de 20 de firme “fantomă”, înregistrate în cea mai mare parte în conturile de imobilizări corporale și imobilizări corporale în curs sau pe cheltuieli de exploatare. Din procesul verbal de constatare încheiat de organele Gărzii financiare Bistrița în 23.06.2008 (fila 151-162) rezultă că au fost solicitate informații suplimentare privind pe emitenții acestor facturi. Răspunsurile primite de la secțiile Gărzii financiare din țară confirmă caracterul de firme “fantomă” al emitenților acestor documente precum și nerealitatea operațiunilor înscrise în facturi.

Pentru impozitul pe profit suplimentar stabilit, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei conform anexei nr.53 la Raportul de inspecție fiscală (fila 1).

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.08.2010 petenta formulează contestație înregistrată la organul fiscal sub nr. .../01.10.2010 (fila 294-295), fiind transmisă și înregistrată la D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr./11.10.2010 (fila 301). Prin contestația inițială și completările ulterioare S.C. C.I. S.R.L. solicită anularea obligațiilor fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere de lei, aferente perioadei 01.01.2005-30.04.2010, ca fiind eronat stabilite, având în vedere următoarele :

a.) ...lei , impozit pe profit stabilit prin neadmiterea la deducere a unor cheltuieli diverse (cazare și masă), a fost impus urmare a manifestării unei exigențe nejustificate și subiective din partea organului de control, aceste cheltuieli fiind deductibile întrucât au fost efectuate pentru bunul mers al activității;

b.) lei , impozit pe profit stabilit prin neadmiterea la deducere a unor cheltuieli, petenta susține că acestea sunt efectuate pentru bunul mers al activității. Produsele achiziționate cu factura nr.../29.04.2006 ,reprezentând ...buc. lenjerie pentru pat au fost oferite cadou salariatelor firmei și se încadrează în normele legale;

c.) .. lei, impozit suplimentar aferent neadmiterii la deducere a unor cheltuieli diverse (ochelari) este de asemenea determinat în mod subiectiv de organul de inspecție, aceste cheltuieli fiind necesare bunului mers al activității;

d.) lei reprezintă impozit suplimentar stabilit ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a unui număr de patru facturi emise în perioada 2006-2009, facturi prin a căror neînregistrare (prin omisiune) nu se calcula impozit pentru că firma deține Certificatul de zonă defavorizată nr...../23.04.2001;

e.) lei impozit pe profit suplimentar stabilit urmare a constatărilor făcute de comisarii Gărzii financiare privitoare la lipsa în gestiune la sortimentul “făină”, petenta o consideră eronat stabilită deoarece constatările se bazează pe prezumții nu pe constatări efective, riguroase și precise. Astfel, lipsa în gestiune s-a determinat prin utilizarea unor consumuri specifice valabile în alte unități de producție în loc să se folosească baza proprie de date a societății. Prin adresa înregistrată cu nr..... din 03.12.2010, petenta își completează motivarea cererii specificând că producția care s-ar fi obținut este tot scutită de impozit conform certificatului de investitor deținut de firmă.

f.) lei impozit pe profit suplimentar, sumă a cărei impunere petenta o pune pe seama constatărilor făcute de organul de inspecție urmare a solicitării realizării unui control la sediul SC G. SRL C. considerând că sancționarea sa pentru greșeala partenerului comercial este eronată. Prin adresa înregistrată cu nr.... din 03.12.2010, petenta justifică înregistrarea pe cheltuieli a valorii facturilor reprezentând panouri tricotate și pulovere achiziționate de la S.C. G. SRL C prin emiterea facturii nr...../05.11.2009 către beneficiarul SC S.G. SRL, prin care s-au valorificat prin vânzare aceste produse;

g.) lei impozit pe profit suplimentar stabilit pentru cele facturi de la firme considerate “fantomă”, este incorect stabilită deoarece facturile înregistrate în evidența contabilă cuprind imobilizări corporale, imobilizări în curs care se găsesc în

evidența firmei și parțial reprezintă materii prime și materiale auxiliare care se trec pe cheltuieli în momentul utilizării lor în procesul de producție. Înregistrarea facturilor la firmele furnizoare nu este responsabilitatea petentei.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe prevederile O.G. nr.92/2003, republicată și Legii nr.571/2003.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actelor normative aplicabile speței, se constată următoarele :

a.),b.) și c.) - Pentru perioada verificată, 01.01.2005-30.04.2010, organele de inspecție au stabilit suplimentar în sarcina petentei impozit pe profit în sumă de ... lei, lei și lei determinat pe baza constatării înregistrării în evidența contabilă a unor cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, cheltuieli care au dus la diminuarea nejustificată a bazei de impozitare. Astfel, s-a constatat că societatea a achiziționat bunuri și servicii considerate de organul de control ca fiind destinate folosului propriu al asociatului, încălcându-se astfel prevederile art.21, alin.(4), lit.(e) din Codul fiscal, achizițiile reprezentând:

a.) pentru suma de ... lei - servicii de cazare și masă în valoare de ... lei, înscrise în factura nr. 0/01.03.2005 emisă de S.C. T. SRL din S.B., care este și localitatea de sediu a contestatoarei;

b.) pentru suma de ... lei- ..buc. lenjerie de pat achiziționată de la S.C. T. T. SRL T.-M. cu factura nr...../29.04.2006, în valoare de ... lei inclusă direct pe cheltuieli;

c.) pentru suma de lei - ochelari, procurați în baza facturii nr...../01.08.2008 emisă de S.C. O.P. SRL C. N., în valoare lei înregistrată direct în conturi de cheltuieli.

Prin cererea formulată, petenta contestă în întregime decizia de impunere fără a aduce argumente în ceea ce privesc sumele precizate mai sus. Deși petentei i s-a dat posibilitatea să-și completeze contestația inițială, solicitându-i-se de către organul de soluționare în mod repetat cuvenitele precizări (filele 312 și 320 din dosar), prin adresele de răspuns transmise (filele 318-319 și 322-323), constatăm că petenta nu își motivează în fapt și în drept pretențiile, neprezentând nici documentele doveditoare, astfel cum au fost ele cerute.

Menționăm că, referitor la aceste sume, atât în cererea introductivă (fila 294-295) cât și în completările aduse (filele 318-319 și 322-323) contestatoarea face aprecieri generale (*“cheltuielile sunt deductibile, fiind efectuate pentru bunul mers al activității societății”*), fără a depune nicio dovadă în acest sens, făcând doar trimiterea la O.G. nr.92/2003/R și la Legea nr.571/2003, ceea ce, în sensul Codului de procedură fiscală, nu poate semnifica motivare în drept și în fapt a contestației și nici probarea celor cerute.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu art.206, alin.(1), norme legale care dispun:

Art. 65 alin.(1) “ Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal “.

Art. 206 alin.(1) “ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

[...]

c) motivele de fapt și de drept ;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[.....].

iar, dispozițiile pct. 12.1 și pct.2.4 din O.M.F.P. nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează următoarele :

“ 12.1. *Contestația poate fi respinsă ca :*

[.....]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării ; [.....],

“ *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de drept și de fapt pentru care a contestat actul administrativ fiscal* “.

Având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept și nici dovezile pe care își întemeiază cererea, elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare neputându-se substitui contestatarului cu privire la acestea, contestația împotriva sumei ... lei (...+...+...), reprezentând impozit pe profit suplimentar, urmează a fi respinsă ca nemotivată.

f.) Organele de inspecție au stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei pe baza constatării înregistrării în evidența contabilă a societății , în lunile martie-aprilie 2008, a unui număr de patru facturi emise de S.C. G. SRL C., în valoare totală de ... lei , din care TVA în sumă ... lei (fila 149-Anexa 21), reprezentând panouri tricotate și pulovere bărbați înregistrate în contabilitate ca “materii prime” și incluse ulterior pe cheltuieli fără a se întocmi documente privind darea în consum sau în producție a acestora.

În legătură cu aceste achiziții, organele de inspecție au solicitat efectuarea unui control încrucișat vizând obținerea de informații referitoare la realitatea tranzacțiilor. Obiectivele controlului încrucișat la firma SC G. SRL C. (filele 147-148), au constat în următoarele:

- dacă S.C. G. SRL are ca obiect de activitate fabricarea de panouri tricotate, pulovere;

- dacă S.C. G. SRL a livrat către S.C. C. I. S.R.L. produsele enumerate în facturile menționate mai sus;

- dacă S.C. G. SRL a înregistrat livrările în jurnalele de vânzări, deconturile de T.V.A. și dacă a colectat T.V.A.

Rezultatele verificării încrucișate au fost consemnate în Procesul-vebal nr. .../29.06.2010 întocmit de inspectorii ai D.G.F.P. Dolj (fila 144-145), act din care rezultă că:

- obiectul principal de activitate, conform statutului este “Fabricarea produselor de uz gospodăresc și sanitar din hârtie sau carton” cod CAEN 1722;

- nu a declarat facturile prin deconturile de T.V.A. aferente trimestrului I 2008 și trimestrului II 2008 (decontul de T.V.A. pe trimestrul I 2008 nu a fost depus la AFPM Craiova până la data controlului , iar decontul de T.V.A. pentru trimestrul II 2008 a fost depus în 0);

- S.C. G.SRL a fost verificată anterior de către organele de inspecție fiscală fiind întocmită Dispoziția de măsuri nr.../10.03.2010, dispoziție prin care s-a dispus întocmirea și depunerea la organul fiscal teritorial a Declarației 394 pe semestrul I 2008;

- controlul încrucișat din 28.06.2010, constată că măsurile dispuse prin Dispoziția nr.../10.03.2010 nu au fost duse la îndeplinire;

- pentru neconducerea evidențelor contabile și nedepunerea Declarației 394 s-au aplicat amenzi în valoare de ... lei respectiv de ... lei, conform Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../28.06.2010.

Cele consemnate în Procesul verbal încheiat de organele D.G.F.P. Dolj la data de 28.06.2010 cu ocazia controlului încrucișat efectuat la punctul de lucru al societății din C., strada M.K.nr.... în prezența administratorului, domnul G. I., nu răspund concret nici unui obiectiv din cele solicitate de A.I.F. Bistrița, astfel:

- cu privire la primul obiectiv, se consemnează doar obiectul principal de activitate, fără a se arăta concret dacă în actul constitutiv S.C. G. SRL are sau nu prevăzut și fabricarea de panouri tricotate, pulovere;

- deși verificarea s-a făcut la fața locului, organele D.G.F.P. Dolj, nu răspund la obiectivul al doilea, aspect deosebit de important referitor la realitatea operațiunilor consemnate în cele patru facturi, respectiv dacă S.C. G. SRL a livrat către S.C. C.I .S.R.L. S.B. produsele enumerate în aceste documente.

Potrivit Deciziei de impunere nr../27.08.2010 (fila 291-292), starea de fapt reținută de organele de control referitor la suma de ... lei constă în aceea că în lunile martie – aprilie 2008 *“au fost înregistrate un număr de 4 facturi de cumpărare, emise de S.C. G. SRL, societate care nu a înregistrat și declarat la organul fiscal teritorial aceste facturi”*, apreciind că în baza prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Codul fiscal, contravaloarea celor 4 facturi (mai puțin taxa pe valoarea adăugată) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

Organul de soluționare urmează să stabilească dacă în raport cu starea de fapt descrisă anterior, suma de lei reprezentând contravaloarea fără T.V.A. a celor 4 facturi, este sau nu deductibilă fiscal prin prisma prevederilor art..21, alin.(4), lit.f) din Codul fiscal, în condițiile în care aceste documente nu au fost înregistrate și declarate în evidențele contabile și fiscale ale furnizorului.

Așa cum s-a arătat, prin controlul încrucișat efectuat la S.C. G. SRL C. nu s-a constatat și lămurit dacă cele 4 facturi au fost emise de furnizor, iar în caz afirmativ dacă operațiunile consemnate în ele reprezintă sau nu tranzacții reale. Faptul că furnizorul nu și-a condus evidența la zi și că aceste facturi nu sunt înregistrate în contabilitatea sa, fără a se stabili dacă tranzacțiile reflectate în cele 4 facturi sunt sau nu reale, nu poate conduce apriori la excluderea de la deductibilitate a contravalorii lor de către cumpărător. Aceasta cu atât mai mult cu cât din procesul verbal de verificare încrucișată rezultă că neconducerea evidențelor și nedepunerea declarațiilor fiscale, inclusiv ale celor informative, constituie o practică a furnizorului în cauză.

Din acest punct de vedere apărările formulate de contestatoare în sensul că neînregistrarea în contabilitatea furnizorului a celor 4 facturi nu poate fi pusă în sarcina sa, este justificată, după cum întemeiată este și argumentația acestuia referitoare la angajarea răspunderii pentru fapte care nu s-a probat că îi aparțin.

Deși în completările la contestație (filele 322-323) petenta face referire expresă la factura nr.../05.11.2009 în valoare de lei (fila 321), document prin care, susține contestatoarea, au fost vândute și bunurile primite de la S.C. G. SRL C., organul de inspecție (care a primit aceste completări în 08.12.2010), prin referatul din 13.12.2010 (fila 324-329) nu-și exprimă clar vreun punct de vedere, limitându-se a arăta că, în lipsa documentelor contabile și de eliberare în consum a acestor materiale, nu poate concluziona dacă societatea a obținut venituri din vânzarea respectivelor panouri.

În condițiile de mai sus organul de soluționare nu poate să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere, inspecția nelămurind dacă în factura nr.../05.11.2009 au fost sau nu cuprinse și bunurile aprovizionate de la S.C. G. S.R.L. prin cele 4 facturi în discuție iar în funcție de aceasta analiza deductibilității fiscale.

Din perspectiva celor de mai sus este limpede că organul de inspecție nu a clarificat complet și fidel starea de fapt referitoare la realitatea și legalitatea tranzacțiilor reflectate în cele 4 facturi și nici nu a verificat și combătut apărările contestatoarei vizând legalitatea, realitatea și temeinicia tranzacției cuprinse în factura nr.../05.11.2009, ceea ce încalcă prevederile art.7 alin.(2), art.65 alin.(2) și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală.

Având în vedere că alegerea normelor legale aplicabile speței este determinată de corecta stabilire și fundamentare a stării de fapt iar cum aceasta nu a fost complet și fidel constatată de organul de inspecție, nu se pot însuși nici încadrările în drept folosite în actul de impunere.

Pentru considerentele anterioare, Decizia de impunere nr.../27.08.2010, privind capătul de cerere cuprinzând suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar și majorările aferente de lei urmează a fi desființată. La reverificarea ce se va face se impune revenirea la D.G.F.P. Dolj pentru a răspunde clar și complet la obiectivele transmise în data de 01.06.2010 cu adresa nr..... (fila 148 din dosar), iar în raport de aceasta completarea constatărilor referitoare la starea de fapt și implicit aplicarea corectă a normelor legale.

Cu ocazia reverificării organul de inspecție va analiza și documentația transmisă de contestatară cu adresa nr.../10.02.2011, înregistrată la D.G.F.P.Bistrița-Năsăud sub nr.../11.02.2011 (filele 330-335), documentație care va fi anexată la exemplarul din decizie ce va fi înaintat Activității de inspecție fiscală Bistrița.

d.), e.), g.) - În ceea ce privesc obligațiile suplimentare, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și ... lei a căror impunere au la bază constatările făcute de organele Gărzii financiare Bistrița consemnate în Procesul verbal de constatare nr.../23.06.2008, (prezentate în preambul la pct.I, lit.e) și g)) și pentru suma de lei impozit pe profit stabilit de organul de inspecție fiscală pe baza constatării neîntegrării în contabilitatea societății a 4 facturi de livrare, reținem următoarele:

- Pentru aspectele constatate și consemnate în Procesul verbal nr.../23.06.2008, comisarii Gărzii financiare Bistrița prin adresa nr.../BN/30.06.2008 (filele 313-315) au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud apreciind că faptele vizând înregistrarea sau omisiunea înregistrării unor operațiuni economico-financiare în contabilitatea societății ,ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

- De asemenea, prin adresa nr..../09.09.2010 (filele308-309), Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud au sesizat organele de urmărire penală asupra constatărilor făcute prin procesul verbal nr...../27.08.2010, referitoare la neînregistrarea în evidența contabilă și în jurnalele de vânzări a unui număr de 4 facturi emise de societate, fapte care ar putea întruni caracterul unei infracțiuni prevăzute la Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziuni fiscale.

În raport cu cele de mai sus, pentru aceste capete de cerere, sunt incidente dispozițiile art.214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“ Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativa. ”

Ținând seama că, în cauză, obiectul contestației îl reprezintă sumele suplimentar stabilite de către organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, bazate atât pe constatări proprii cât și pe valorificarea constatărilor reflectate de Garda Financiară prin Procesul verbal nr...../23.06.2008 (fila 151-162), constatări potrivit cărora obligațiile către bugetul statului, reprezentând impozit pe profit, au fost diminuate prin fapte care ar putea constitui elementele infracțiunilor prevăzute art.9 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr. 241/2005, și ale art.43 din Legea nr.82/1991, apreciem că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a realității operațiunilor reflectate în aceste documente, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din această perspectivă, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspecție fiscală privitoare la realitatea operațiunilor efectuate, precum și a modului de reflectare a acestora în documentele financiar-contabile, ar determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea, anularea sau modificarea quantumului obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care s-au sesizat organele de urmărire penală, raportate la legislația în materie, au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare a contestației se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității operațiunilor în cauză.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1), alin.(3) și alin. (4) coroborat cu art.214 alin.(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. C.I. S.R.L. S. B.** referitoare la suma de lei (...+....+....) reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente în quantum de ... lei (...+....+....) și pe cale de consecință,

menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../27.08.2010 emisă de către Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud, pentru aceste sume.

2. Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr...../27.08.2010 privind impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere aferente de lei și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct.12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

3.Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. S.C. C.I.S.R.L. S.B.** pentru suma de ...lei reprezentând impozit pe profit (...+...+...) și majorări de întârziere aferente delei (...+...+....) până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea , în conformitate cu art. 214 alin.(3) din Codul de procedură fiscală.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ și fiscal.

p. DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.