

D E C I Z I E nr. 27/12/14.01.2005

I. Prin contestatia formulata (...) solicita anulara Procesului verbal nr. (...) prin care se stabileste in sarcina sa suma de (...) lei, reprezentand :

- taxe vamale (...) lei ;
- comision vamal (...) lei;
- TVA (...) lei.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca bunurile care fac obiectul procesului verbal de control constituie donatie din partea donatorului (...)in numele Ministerului Federal pentru Interne al Germaniei.

In acceptul donatiei inregistrat la (...) sub nr. (...), asociatia accepta donatia in baza OG nr. 26/1993 modificata prin Legea nr.112/1994, art.5 si 6 si in baza OG nr. 30/25.03.1999, art.7, alin.(4), (...) a avut in vedere acest act normativ care scuteste importul de plata taxelor vamale, articolul 6 din OG nr.26/1993 se refera la piesele de schimb pentru autovehicule, aparate de sudura , masini de scris , etc.

In mod eronat se afirma in actul de control ca pentru electrocardiograful Polymed FX 3010 s-a intocmit un contract in baza caruia utilizatorul este obligat sa achite 80 % din valoarea aparatului, pentru acest aparat exista doar un contract de comodat si un proces verbal de preluare.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de (...) organele de control din cadrul DRV au stabilit ca petenta datoreaza suma de (...) lei reprezentand:

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA

Autoritatea vamala a calculat drepturile vamale de import pentru bunurile importate cu DVI -I 31618/14.12.1999, astfel:

- Electrocardiograf FX 3010 in valoare de 4940 DM, echivalentul 2525,9 euro in baza facturii nr. 99040534/10.09.1999 si Contractului de asistenta economica nr. 466/18.05.1999;

- Aparat cu ultrasunete (ecograf) Picker in valoare de 6250 DM echivalentul a 3.195,73 euro in baza facturii nr. 99093/09.09.1999 si a Contractului de asistenta economica nr. 605/09.05.2001.

Bunurile importate au fost predate beneficiarilor in baza unor contracte de comodat si procese verbal de custodie. Prin contractele incheiate se stipuleaza ca beneficiarii au obligatia de a rambursa catre asociatie o cota de 80% din valoarea contractului.

Petenta a beneficiat de facilitati vamale pentru bunurile imporate in baza prevederilor OG nr.26/1993, art.6:

“ Conditiiile care trebuie indeplinite pentru ca bunurile enumerate la articolul precedent sa beneficieze de scutire de taxe vamale sant:

- sa fie trimise de expeditor catre destinatar fara nici un fel de obligatii de plata;*
- sa nu faca obiectul unor comercializari ulterioare;*
- sa nu fie utilizate pentru prestatii catre terti, aducatoare de venituri;*
- sa fie cuprinse in patrimoniul persoanei juridice si inregistrate in evidenta contabila proprie.*

Bunurile scutite de taxe vamale pot fi folosite numai in scopurile pentru care au fost importate. La schimbarea destinatiei bunurilor, importatorii sant obligati sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite taxele vamale de import. In acest caz, valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor”.

Organul de control a stabilit ca beneficiarii aparatelor sunt persoane fizice autorizate care desfasoara activitati medicale contra cost si au obligatia de a achita contravaloarea a 80% din costul aparatelor, astfel ca se incalca conditiile impuse de legislatia vamala.

Potrivit art.144,alin.(1) , lit.c si art.148, alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , Asociatia (...) in calitate de importator datoreaza drepturi vamale de import.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile societatii petente, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatara si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca **Asociatia** (...) a efectuat operatiunea de import pentru aparatura medicala , respectiv:

- Electrocardiograf FX 3010 in valoare de 4940 DM, echivalentul 2525,9 euro in baza facturii nr. 99040534/10.09.1999 si Contractului de asistenta economica nr. 466/18.05.1999, avand ca beneficiar Cabinet Medical dr.(...) , reprezentata prin dr. (...);

- Aparat cu ultrasunete (ecograf) Picker in valoare de 6250 DM echivalentul a 3.195,73 euro in baza facturii nr. 99093/09.09.1999 si a Contractului de asistenta economica nr. 605/09.05.2001, beneficiar Cabinet Medical dr. (...).

Aparatele medicale au fost predate beneficiarilor pe baza urmatoarelor documente:

- contract de comodat;
- contract de asistenta economica;
- proces verbal de custodie.

In Contractul de comodat la art.1 se stipuleaza "*comodantul remite comodatarului spre folosinta gratuita urmatoarele bunuri*" , iar in contractul de asistenta economica se precizeaza "*se acorda solocitantului asistenta economica in bunuri in valoare de 24.500 DM (..) ; urmeaza ca un procent de 20% din aceasta valoare sa nu fie solicitata beneficiarului asistentei economice, iar procentul de 80% se va rambursa in vederea utilizarii acestei sume pentru acordarea de asistenta economica altor beneficiari*".

In continutul contractelor de asistenta economica sunt stabilite conditiile de rambursare a contravalorii contractului, respectiv a 80% din contravaloarea bunurilor, neplata ratelor scadente putand duce la rezilierea contractului.

Din cele prezentate se retine ca aparatele medicale nu sunt date beneficiarilor cu titlu gratuit intrucat prin contractele de asistenta economica exista obligativitatea beneficiarilor de a achita 80% din contravaloarea acestor aparate.

In acceptul de donatie nr. 1547/13.12.1999 Asociatia(...) accepta bunurile primite din partea Guvernului Germaniei obligandu-se sa respecte prevederile art.6 din OG nr. 26/1993, modificata prin Legea nr. 112/1994.

Cauza supusa solutionarii a fost sa se stabileasca daca fundatia avea dreptul sa beneficieze de facilitati fiscale ce i-au fost acordate la importul celor doua aparate in conditiile in care beneficiarii aparatelor au fost obligati prin contractele de asistenta economica incheiate sa achite 80% din contravaloarea acestora.

In cadrul programului de sprijinire a activitatii asociatiilor nonprofit cu caracter umanitar sau cultural legiuitorul a acordat facilitati fiscale la importul unor bunuri , dar numai cu respectarea conditiilor prevazute distinct si explicit la art. 6 din OG nr. 26/1993 , modificate prin Legea nr.112/1994:

"Conditiiile care trebuie indeplinite pentru ca bunurile enumerate la articolul precedent sa beneficieze de scutire de taxe vamale sant:

- *sa fie trimise de expeditor catre destinatar fara nici un fel de obligatii de plata;*

- sa nu faca obiectul unor comercializari ulterioare;
- sa nu fie utilizate pentru prestatii catre terti, aducatoare de venituri;
- sa fie cuprinse in patrimoniul persoanei juridice si inregistrate in evidenta contabila proprie.

Bunurile scutite de taxe vamale pot fi folosite numai in scopurile pentru care au fost importate. La schimbarea destinatiei bunurilor, importatorii sant obligati sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite taxele vamale de import. In acest caz, valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor."

Organul de solutionare a contestatiei atrage atentia asupra faptului ca aparatele medicale au fost date beneficiarilor cu conditia achitarii a 80% din contravaloarea lor, ceea ce contravine contractului de comodat care presupune acordarea cu titlu gratuit , drept urmare importatorul a pierdut facilitatile fiscale acordate la data importului.

In continutul contestatiei petenta sustine ca organul vamal nu a luat in considerare si prevederile art.7 din OG nr.26/1993:

" De asemenea, este scutit de taxe vamale importul urmatoarelor categorii de bunuri:

- (...) bunurile din import, destinate a fi utilizate de asociatii familiale si unitati din sectorul mestesugaresc, agricol si al industriei mici, in cadrul unor programe si actiuni de ajutorare si dezvoltare a activitatilor, finantate de catre guvernele straine in baza unor acorduri sau tratate incheiate cu Romania, " .

Facilitatile fiscale de care a beneficiat petenta la data importului au fost acordate in baza art.6 din OG nr.26/1993, prevederile articolului 7 nefiind aplicabil in speta intrucat se refera la importul unor bunuri de catre asociatii familiale si unitati din sectorul mestesugaresc, agricol si al industriei mici.

Prin urmare organul de control vamal a stabilit in mod legal ca pentru cele doua aparate medicale, respectiv Electrocardiograf FX 3010 si Aparat cu ultrasunete (ecograf) Picker primite si predate beneficiarilor cu conditia achitarii a 80% din contravaloarea , contestatoarea nu a respectat dispozitiile art.5, drept pentru care s-au aplicat prevederile art.6 din OG nr.26/1993 privind tariful vamal al Romaniei , aprobata si modificata prin Legea nr. 102/1994.

In consecinta drepturile vamale reprezentand reprezentand taxe vamale, comision si TVA sunt legal datorate , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...)lei reprezentand :

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 1957/14.01.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

- 1.** respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) lei reprezentand :
 - . taxe vamale
 - . comision vamal
 - . TVA

