

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt, prin adresa nr..../...02.2012 inregistrata la directie sub nr..../...02.2012, asupra contestatiei formulate de **SC X** cu sediul in, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Neamt sub nr...., având codul de inregistrare fiscala RO

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt sub nr..../...02.2012 și completată la data de 20.02.2012 cu adresa înregistrată la A.I.F. Neamt sub nr....., a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../...01.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../18.01.2012 și a Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr...../17.01.2012**, intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt si are ca obiect suma delei, reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – amendă contravențională.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..../18.01.2012 și a Raportului de inspectie fiscala nr.27/18.01.2012, respectiv data de 27.01.2012 și data depunerii contestației la Administrația Finantelor Publice, respectiv 14.02.2012, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe originalul contestației.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Neamt este competenta sa solucioneze contestatia formulata de **SC X** din ...

I. SC X din, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../...01.2012 având la bază Raportul de inspectie fiscala nr./...01.2012 intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligatii de plata suplimentare în suma delei, precum și împotriva **Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..... din data de 17.01.2012**, prin care a fost stabilită o amendă contravențională în sumă delei.

În susținerea contestației, petenta precizează că, pentru perioada 2008 – 2013, societatea a întocmit un plan de afaceri, pentru Măsura 112 – „Instalarea Tinerilor Fermieri”, în care au fost planificate producțiile estimate care urmau a se obține, însă, structura culturilor din planul de afaceri nu a putut fi respectată, având în vedere unele cauze obiective (seceta, îngheț, ploi acide, grindina, dăunători, etc).

Acest lucru nu a fost luat în calcul la stabilirea veniturilor de către organele de inspectie, baza de calcul a acestora fiind cifrele prevăzute estimativ în planul de afaceri, care n-au corespuns nici pe departe cu producțiile reale obținute.

În perioadă verificată, toate producțiile obținute au fost înregistrate în evidențele contabile.

La dosarul contestației, petenta depune, în copie, următoarele documente:

-anexa nr.1 în care este prezentată situația stocurilor inventariate la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010 care se regăsesc în inventarierea anuale, registrul inventar, balanțele de verificare și bilanțurile contabile depuse la organul fiscal și la Camera de Comerț si Industrie;

-anexa nr.2 care cuprinde producțiile obținute în anul 2009 și valorificarea acestora;

-anexa nr.3 care cuprinde producțiile obținute în anul 2010 și valorificarea acestora;

-anexa nr.4 care cuprinde producțiile obținute în anul 2011 și valorificarea acestora.

Din analiza anexei nr.3 la procesul verbal, rezultă următoarele:

1.fân trifoi 32.000kg x ...lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

2.fân lucerna 12.000kg x ...lei/kg = ... lei (TVA – lei)
..... lei (TVA – lei)

Produsele finite de mai sus au fost obținute din producția anului 2008, inventariate la data de 31.12.2008, respectiv la data de 31.12.2009 și scăzute din gestiune pe baza procesului verbal din data de 16.12.2010, neavând clienți pentru valorificare, deoarece erau improprii consumului, fiind degradate.

3.grâu 35.000kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Această producție a fost stabilită fictiv de organul de control, considerată că a fost dată sub formă de arendă. În anul 2009, societatea a obținut doar producții de floarea soarelui și porumb, conform anexei nr.2.

4.plante nutreț 53.200kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

De asemenea și această producție a fost stabilită fictiv de organul de control, întrucât așa cum s-a arătat anterior, în anul 2009, societatea a obținut doar producții de floarea soarelui și porumb.

5.grâu 89.000kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

În anul 2010, s-au obținut producții doar de floarea soarelui și soia. Organele de control au stabilit producția de 89.000 kg grâu, având în vedere planul de afaceri pe 2009 (vezi plan afaceri an 1). Nu este corect ca o producție planificată să fie considerată ca fiind realizată.

6. plante nutreț 80.000kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Această producție a fost stabilită fictiv de organul de control, deoarece în anul 2010, societatea a obținut doar producții de floarea soarelui și soia.

7. rapiță 34.000kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Producție stabilită fictiv la inspecția fiscală, după planul de afaceri, deoarece în anul 2010, societatea nu a avut înființată cultura de rapiță.

8. grâu 116.000kg x lei/kg = lei (TVA – ... lei)

În anul 2011, societatea a obținut cantitatea de 49.046 kg grâu care a fost acordată sub formă de arendă, astfel:

-arenda din 2010, acordată din producția anului 2011

32.933 kg x ... lei/kg = lei (TVA – lei)

-arenda pentru anul 2011

16.113 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Total 49.046 kg ... lei (TVA – ... lei)

Cantitate stipulată în procesul verbal de control, luată din planul de afaceri an 2:

116.000 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Cantitate reală obținută și acordată ca arendă:

49.046 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Diferență stabilită în plus 66.954 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

9. soia 18.000 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

În anul 2011, societatea nu a avut producție de soia, această producție fiind stabilită de organul de control din planul de afaceri - anul 2.

10.porumb 5.400 kg x ... lei/kg = ... lei (TVA – ... lei)

Societatea nu are venituri neînregistrate la cultura porumbului, așa cum rezultă din evoluția stocurilor pe ani, producții obținute, din cumpărări, vânzări și stocuri finale.

În anul 2011, societatea a obținut numai producții de floarea soarelui, porumb și grâu, conform anexei nr.4.

Organul de control a considerat în mod eronat producțiile stabilite prin Planul de afaceri Măsura 112 – „Instalarea Tinerilor Fermieri”, ca fiind efectiv realizate, majorând taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei. Chiar dacă nu a fost respectată structura culturilor din planul de afaceri, societatea nu poate fi sancționată în acest fel, deoarece culturile au fost înlocuite.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....01.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr.... -/....01.2012, emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Neamț, s-au stabilit, printre altele, in sarcina SC X din ..., urmatoarele obligatii suplimentare de plata aferente bugetului de stat:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala/....01.2012, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost colectată la veniturile realizate în perioada 2009 – 2011, neînregistrate în contabilitatea societății, precum și la contravaloarea bunurilor constatate lipsă în gestiune, situație prezentată în Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala, după cum urmează:

Anul 2009

-fân trifoi 32.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune la 31.12.2009);

-fân trifoi 12.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune la 31.12.2009);

-grau 35.000 kg x ... lei/kg = lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate – producție grâu 2009 acordată pentru arendă);

-plante nutreț 52.300 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății – producție trifoi 2009);

Total TVA colectată an 2009 – ... lei

Anul 2010

-grau 89.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate – producție grâu 2010 acordată pentru arendă);

-plante nutreț 80.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății – producție trifoi 2010);

-rapiță 34.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății – producție 2010);

Total TVA colectată an 2010 – ... lei

Anul 2011

-grau 116.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate – producție grâu 2011 acordată pentru arendă);

-soia 18.000 kg x ... lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății – producție 2011);

-porumb 5.400 kg x lei/kg = ... lei (din care ... lei tva colectata aferenta veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății – producție 2011);

Total TVA colectată an 2011 – ... lei

Temeiul de drept care a stat la baza stabilirii obligațiilor de plată suplimentare este: art.128 alin.(4) lit.d) și art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru TVA stabilită suplimentar de plată, la inspecția fiscală au fost calculate obligații de plată accesorii în sumă de ... lei, conform Anexei nr.4 la raport, potrivit prevederilor art.119 și art.120 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

III. Luând în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1.Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA colectată aferentă bunurilor degradate calitativ și accesoriile aferente în sumă de 209 lei,

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca măsura organelor de inspecție fiscală privind colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este legală, în condițiile în care contestatara nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat la data de 18.01.2012, organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune la data de 31.12.2009, respectiv:

-fân trifoi 32.000 kg xlei/kg = ... lei (din care tva colectată în sumă de **608 lei**);

-fân trifoi 12.000 kg xlei/kg = ... lei (din care tva colectată în sumă de **228 lei**).

S.C. AGRY BIOS COMPANY S.R.L. contestă taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, motivând că produsele finite de mai sus au fost obținute din producția anului 2008, inventariate la data de 31.12.2008, respectiv la data de 31.12.2009 și scăzute din gestiune pe baza procesului verbal din data de 16.12.2010, societatea neavând clienți pentru valorificare, deoarece erau improprii consumului, acestea fiind degradate.

În drept, potrivit prevederilor art.128 alin.(1) alin.(4) lit. d) și alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

(...)

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

(...)

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”

Acestea se coroborează cu prevederile pct.6 alin.(9) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal care precizează:

„(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Din analiza contestației și a documentelor existente la dosarul cauzei se reține că societatea nu aduce argumente și documente care să demonstreze îndeplinirea în mod cumulativ a condițiilor stipulate la pct.6 alin.(9) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv să probeze în mod neechivoc existența cauzelor obiective ce au generat degradarea calitativă a stocurilor respective, precum și faptul că această degradare nu este din culpa nimănui, respectiv că bunurile nu sunt imputabile și că nu au intrat în circuitul economic.

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

-la art. 64 **„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

-la art. 65 **„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

În legătură cu conținutul contestației, la art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se precizează:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază; [...]*”

Fata de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Organele de inspecție fiscală au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscală pentru un anumit contribuabil astfel încât să adopte soluția legală bazată pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct. 2.5. din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căreia,

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele precizate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce argumente de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune la data de 31.12.2009, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C.X împotriva taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../....01.2012 având ca anexă Raportul de inspecție fiscală nr./....01.2012, emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț.

În ceea ce privește obligațiile de plată accesorii în suma de 209 lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar în sumă de lei, se reține că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aceasta datorează și obligațiile de plată accesorii aferente, conform principiului de drept *“accesoriul urmează principalul”*, urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru accesoriile în sumă de ... lei.

2.Referitor la suma de ...lei reprezentând TVA colectată aferentă veniturilor neînregistrate și accesoriile aferente în sumă de 1.792 lei,

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț se poate pronunța asupra măsurii privind colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ...lei și stabilirea obligațiilor de plată accesorii în sumă de ...lei, în condițiile în care din documentele aflate la dosar nu se poate stabili cu claritate situația de fapt.

În fapt,

Prin Raportul de inspecție fiscală01.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.01.2012, organele de inspecție fiscală au colectat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă veniturilor realizate în perioada 2009 – 2011, neînregistrate în contabilitatea societății, în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.1167/21.02.2012, se precizează că agentul economic nu a prezentat pentru perioada verificată:

- situații de lucrări, rapoarte de lucru sau procese verbale de recepție;
- processe verbale la înființarea culturii și la recoltarea acesteia;
- jurnale de recoltare;
- fișa tehnologică a culturii,

documente din care să rezulte suprafețele de teren efectiv cultivate și cantitatea de producție obținută efectiv la hectar.

Totodată, se precizează că au fost solicitate agentului economic Declarațiile cu total suprafețe/culturi specifice depuse la Agenția Națională de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, depuse pentru acordarea subvenției de carburant, declarații ce ar fi putut sta la baza afirmațiilor administratorului societății cu privire la suprafețele efectiv lucrate/producției obținute, pierderilor de culturi determinate de cauzele naturale, declarații ce nu au fost prezentate la inspecția fiscală.

De asemenea, se precizează prin același referat cu propuneri de soluționare a contestației, că în evidențele contabile ale societății nu există documente care să justifice suprafețele calamitate și culturile vegetale efectiv distruse, nu există lucrări de post calcul care să reflecte centralizarea cheltuielilor de producție și a producției efectiv obținute, cantitatea culturilor obținute în perioada 01.01.2008 – 30.11.2011, rezultând din facturile fiscale emise către terți.

Urmare acestor aspecte, înscrise de către organele de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr....02.2012, la inspecția fiscală, stabilirea producției vegetale aferente perioadei 01.01.2008 – 30.11.2011 s-a făcut în funcție de culturile preconizate în „Planul de afaceri masura 112, Instalarea Tinerilor Fermieri”.

S.C. X din ... contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, întrucât producțiile considerate a fi efectiv obținute în perioada 2009 – 2011 au fost stabilite fictiv de către organele de inspecție fiscală, în baza unui plan de afaceri, care nu a fost respectat, culturile fiind înlocuite.

Petenta precizează că în anul 2009 a fost obținută doar producție de floarea soarelui și porumb, în anul 2010 a obținut doar producții de floarea soarelui și soia, iar în

anul 2011 a obținut doar producții de floarea soarelui, porumb și grâu, și nu în funcție de producțiile prevăzute în „Planul de afaceri masura 112, Instalarea Tinerilor Fermieri”.

În susținere, petenta anexează situația stocurilor inventariate la 31.12.2008, 31.12.2009, 31.12.2009, care se regăsesc în inventarierea anuale, registrul inventar, balanțe de verificare și bilanțurile depuse la organul fiscal, precum și situații privind producțiile obținute și cele valorificate în perioada 2009 – 2011.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.94 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) lit.d) si e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin H.G.nr.1050/2004 in care se precizeaza:

Codul de procedura fiscala

Art.94

“ (1) **Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.**

(2) **Inspekția fiscală are următoarele atribuții:**

a) **constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

(...)

(3) **Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:**

(...)

d) solicitarea de informații de la terți;

e) **stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspekției fiscale;”**

Norme metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G.nr.1050/2004

102.1. **“La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.**

102.2. **Când este necesar, organul de inspekție fiscală va anexa la actul de inspekție fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspekției.”**

În același sens, cap.7 „Anexe” din Ordinul ANAF nr.1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspekție fiscală, precizează:

„Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspekție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspekție fiscală”.

Fata de prevederile legale sus invocate, se retine ca inspectia fiscala are obligatia de a stabili corect bazele de impunere, diferențele datorate în plus sau în minus, având în

vedere toate documentele justificative, toate actele și faptele rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției fiscale, solicitând atunci când este cazul informații de la terți.

Din constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală și din documentele existente la dosarul cauzei, prin prisma textelor de lege invocate mai sus, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au colectat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă veniturilor neînregistrate în evidența contabilă a societății, în perioada 2009 – 2011, venituri care au fost stabilite în funcție de culturile preconizate în „Planul de afaceri masura 112, Instalarea Tinerilor Fermieri”.

În speta sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

-la art. 64 „*Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile*

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

-la art. 65 „*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(...)

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Potrivit art.109 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

“*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.”

Astfel, potrivit normelor legale sus citate, organul fiscal trebuie să depună toate diligentele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le considera utile, inclusiv prin solicitarea de informații de la terți.

Organele de inspecție fiscală s-au rezumat doar la constatarea că există diferențe între producțiile preconizate a se obține, în baza „Planului de afaceri masura 112, Instalarea Tinerilor Fermieri”, și producțiile înregistrate efectiv în contabilitatea societății, considerând aceste diferențe ca fiind venituri neînregistrate în evidența contabilă a societății fără a face referire la documentele justificative și evidențele financiar contabile găsite la societate și fără a preciza care sunt considerentele și documentele în baza cărora producția preconizată a se obține, potrivit „Planului de afaceri masura 112, Instalarea Tinerilor Fermieri”, a fost considerată producție realizată efectiv.

Pe de altă parte, toate argumentele aduse de organul de inspecție prin Referatul cu propuneri de soluționare, și care nu au fost cuprinse în Raportul de inspecție fiscală .../...01.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...01.2012 contestate, nu pot fi luate în considerare la soluționarea contestației, acestea nefiindu-i opozabile societății contestatăre.

Având în vedere că forma actului de inspecție fiscală face imposibilă analizarea de către organele de soluționare a situației de fapt, în temeiul de drept incident în cauză, în perioada supusă verificării, și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din O.G.nr.92/2003,

republicata, respectiv „În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**”, se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) din același act normativ și se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.01.2012 și Raportul de inspecție fiscală nr.01.2012, cu privire la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei și accesoriile aferente în sumă de ...lei, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț să procedeze la reverificarea pentru aceeași perioadă a situației fiscale a contribuabilului, având în vedere atât starea de fapt rezultată din evidența contabilă a societății, cât și celelalte aspecte și argumente aduse de organul de soluționare a contestației pentru aceste sume.

În speta sunt aplicabile și prevederile pct.11.5 – 11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2137/2011 care stipulează următoarele:

“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

3.Referitor la obligațiile de plată accesorii în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată neadmise la deducere în sumă de ... lei,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă societatea datorează accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată neadmise la deducere, în condițiile în care prin contestație nu se aduc argumente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

Prin Raportul de inspecție fiscală nr.01.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.01.2012, au fost calculate, printre altele, obligații de plată accesorii în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată neadmise la deducere în sumă de ... lei.

S.C.X contestă, printre altele, și obligațiile de plată accesorii în sumă ... lei, însă nu aduce argumente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și fără a contesta și taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de ... lei.

În drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“ (1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

(...)

c) motivele de fapt și de drept;”

coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul nr.21.../2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căruia:

“11.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus și având în vedere că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste **obligațiile de plată accesorii în sumă de ... lei, se va respinge contestația ca nemotivată pentru această sumă.**

4. Referitor la suma de ...lei reprezentând amenda contravențională,

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.

În fapt, prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..... din data de01.2012 a fost sancționată societatea cu plata unei amenzi în sumă delei în conformitate cu prevederile art.42 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

S.C.X contestă amenda în valoare delei, pentru care a fost întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr..... din data de01.2012.

În drept,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț are competența de soluționare prevăzută la art.209 alin.1 lit.b. din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;”

Potrivit art.223 din titlul X “Sanțiuni “ din același act normativ, care stipulează următoarele:

“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”

Astfel, la art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se prevede:

„ Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”,
iar la art.32:

„(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzii contravențională intră sub incidența O.G.nr.2/2001, act care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Astfel, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț, prin Biroul soluționare contestații nu are competență materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile art.32 alin 2 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor potrivit căruia: *"plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția."*

Față de cele reținute, pentru acest capăt de cerere, dosarul se va transmite Activității de Inspecție Fiscală Neamț pentru a-l înainta judecătoriei în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) și (3) și art.2... din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precum și art.32 alin.(1) și (2) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C.X împotriva taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei și a obligațiilor de plată accesorii în sumă de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr...../....01.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr./....01.2012, emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscală Neamț.

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr./....01.2012 și Raportul de inspectie fiscală nr./....01.2012, cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ...lei și accesoriile aferente în sumă de ...lei, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt sa procedeze la reverificarea pentru aceeasi perioada a situatiei fiscale a contribuabilului, avand in vedere atat starea de fapt rezultata din evidenta contabila a societatii, cat si celelalte aspecte și argumente aduse de organul de soluționare a contestației pentru aceste sume.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C.X împotriva obligațiilor de plată accesorii în sumă de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr...../....01.2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr...../....01.2012, emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscală Neamț.

4. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț, prin Biroul Soluționare Contestații privind soluționarea contestației împotriva amenzii contravenționale în sumă delei și transmiterea dosarului Activității de Inspectia Fiscală Neamț, urmând ca acesta să îl înainteze instanței judecătorești competente.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.