

DECIZIA NR. 83

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Serviciul de Supraveghere Vamala, in Procesul verbal de control, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand: taxe vamale, TVA, comision vamal, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta sumele stabilite de organele vamale, motivand urmatoarele:

In cursul lunii Martie 2005, societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov prin care au fost verificate operatiunile vamale de import efectuate de catre societate, in baza Declaratiei vamale de import si a facturii externe aferente .

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte favorabile conform Protocolului, Acord Romania - Uniunea Europeana.

Aceste preferinte tarifare favorabile au avut la baza dispozitiile art.16 din Protocol care stabileste ca produsele originare din Comunitate, beneficiaza la importul in Romania de preferinte favorabile prin prezentarea fie a unui certificat de origine EUR 1, fie in baza unei declaratii pe factura , aferente fiecarui import.

Petenta sustine ca aceste documente prevazute de prevederile Protocolului, au fost eliberate de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului de catre reprezentantul sau autorizat.

In baza adresei emisa de Autoritatea Vamala Germana aceasta face cunoscut faptul ca bunurile importate de catre societate nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului, Acord Romania -UE si ca urmare societatea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Petenta sustine ca in baza acestor concluzii, organele de control vamale au precizat in mod gresit ca nu au fost respectate dispozitiile art.107 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 si ca urmare a luat nastere o datorie vamala conform art.144 alin.1, lit.c) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care urmeaza a se stinge conform dispozitiilor art.165 lit.a) din Legea 141/1997.

Fata de aspectele prezentate petenta sustine ca obligatiile vamale au fost stabilite corect pentru fiecare grupa de marfa in parte, tinindu-se seama si de tara de origine si de tipul marfii roti sau anvelope.

Prin urmare, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatările organelor de control vamale si ca urmare solicita anulara procesului verbal de control si exonerarea contestatoarei de la plata sumei stabilite.

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Serviciul de supraveghere vamala au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu Declaratia vamala de import si facura externa aferenta pentru care s-a acordat regim tarifar preferential in baza declaratiei de origine pe factura.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca marfa importata de la furnizorul extern din Germania cu declaratia vamala de import, consta in roti complete pentru autoturisme si anvelope uzate pentru autoturisme, conform facturii externe .

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, in baza declaratiei de origine pe factura.

In scopul stabilirii corecte a originii marfurilor importate cu declaratia vamala in cauza, Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana, factura externe in cauza, aferente declaratiei vamale de import .

Autoritatea vamala germana a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise , catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

Ulterior Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis catre Directia Regionala Vamala Brasov, adresa de raspuns a Autoritatii vamale germane care cuprinde urmatoarele constatari:

“ Exportatorul nu a putut face dovada in cadrul verificarii, a calitatii de origine preferentiala a marfurilor exportate, marfurile acoperite de factura nu sunt de origine comunitara in sensul Protocolului, Acord Romania -UE si ca urmare acestea nu beneficiaza de regim preferential.”

Urmare celor prezentate, organele vamale au constatat incalcarea art.40 si art.45 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.144, alin.1, lit.c), din Legea 141/1997, care se stinge conform art.165, lit.a) din aceeași lege.

In conformitate cu prevederile art.61, din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

Totodata in conformitate cu prevederile art.114 alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, au fost calculate dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata luna Februarie 2002

In fapt in cursul anului 2002, petenta a importat de la o societate din Germania, roti complete pentru autoturisme si anvelope uzate pentru autoturisme cu Declaratia vamala de import si facura externa .

Pentru marfurile in cauza la data efectuării importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului din 27.Decembrie 2001 Romania -UE, in baza declaratiei de origine pe factura data de catre firma exportatoare

In vederea stabilirii corecte a originii marfurilor importate cu declaratia vamala in cauza Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana factura externa in cauza, aferenta declaratiei vamale de import

Autoritatea Vamala Germana comunica faptul ca : “ *marfurile acoperite de factura in cauza, nu sunt de origine in sensul Protocolului Acord Romania -UE, acestea nu beneficiaza de regim tarifar preferential.*”

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa transmisa de Autoritatea Vamala din Germania, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania- UE.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ *alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior,al operatiunilor*

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale mentionate mai sus la solicitarea societatii contestatoare, autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv in conformitate cu prevederile art.64, 74, si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“ *art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal.*”

“ *art.64 alin2)- La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.*”

“ *art.74*

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ *art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale de import acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza declaratiei de origine mentionata pe factura externa de marfa .

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturii externe, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu art.32 din Protocol, coroborat cu art.37 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, factura externa in cauza.

Autoritatea vamala germana comunica faptul ca : *“Marfurile acoperite de factura externa , **nu sunt de origine** in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania -UE si deci **nu beneficiaza de regim tarifar preferential.**”*

In consecinta se constata ca intrucat originea acestor marfuri nu poate fi determinata in conformitate cu prevederile Protocolului, la Acordul Romania-UE, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferential.

Conform uzantelor internationale si reglementarilor vamale in vigoare, facturile de marfa emise de catre firma exportatoare trebuie sa insoteasca marfa pe tot parcursul acesteia.

Aceste facturi sunt prezentate atat la biroul vamal de plecare cat si la birourile vamale de tranzit si la biroul vamal de destinatie.

Dovada originii marfurilor se efectueaza conform art.16 din Protocol -prin prezentarea :

a)-fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

b)- fie in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii denumita “ declaratie pe factura “ data de exportator pe o factura.

Conditiiile pentru intocmirea unei declaratii pe factura este stabilita de art.21 din Protocol, dupa cum urmeaza:

“ Art.21 pct.3)

Exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, in orice moment la solicitarea autoritatii vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat la Autoritatea Vamala din Germania, exportatorul nu a putut face dovada originii marfurilor exportate pentru a sustine si dovedi originea marfurilor exportate catre Romania, fapt pentru care Autoritatea vamala din Germania nu certifica marfurile ca fiind de origine UE.

Conform art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Conform art.141 alin.2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii respectiv societatii contestatoare.

Totodata conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 se precizeaza:

“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :

a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala.

b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

c)-plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Autoritatea Vamala Germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control datorii vamale reprezentand taxe vamale , taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere .

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.61 alin.3 din Legea 141/1997 care precizeaza:

(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferentele în minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferente, în cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire, pâna la achitarea datoriei vamale.

Totodata sunt incidente si prevederile art.114 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma contestata.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, prin care se precizeaza urmatoarele:

“ La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta, pentru suma contestata reprezentand: taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, precum si dobinzi si penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.