

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.287/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X S.A.,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala de administrare a marilor contribuabili cu privire la contestatia formulata de **SC X S.A.**

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:
taxa pe valoarea adaugata de plata
majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
stabilite prin Decizia de impunere nr.x/2007 intocmita de
Directia generala de administrare a marilor contribuabili.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in data de 31.07.2007, in raport de data primirii titlului de creanta contestat, respectiv **28.03.2007**, conform semnaturii aplicata pe adresa nr.XX/27.03.2007 a Directiei generale de administrare a marilor contribuabili si data inregistrarii contestatiei la Directia generala de administrare a marilor contribuabili, respectiv **27.04.2007**, asa cum reiese din stampila registraturii acestei directii aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in data de 31.07.2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X S.A.**

I. Prin contestatia formulata SC X S.A precizeaza :

Societatea contesta suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata pentru prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre **SC X S.A** pentru membrii de familie ai salariatilor, respectiv

pentru acordarea permiselor gratuite de calatorie, membrilor de familie ai salariatilor, in perioada 01.07.2003-31.12.2005 si majorarile de intarziere aferente, precizand urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili s-a constatat ca societatea trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru permisele acordate gratuit membrilor de familie ai salariatilor societatii , in temeiul prevederilor art.129 alin.3 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Dar, potrivit prevederilor art.6 alin.6 din Ordonanta Guvernului nr.112/1999 aprobata prin Legea nr.210/2003 permisele de calatorie acordate membrilor de familie reprezinta cupoane de bonuri de valoare care se acorda cu titlu gratuit si reprezinta un drept legal pe care membrii familiei si-l pot exercita total, partial sau deloc, astfel ca reprezinta o prestare de serviciu cert efectuata in momentul acordarii.

Aceste permise de calatorie pot fi utilizate pe orice distanta si in orice perioada a anului.

Societatea sustine ca intrucat nu efectueaza cheltuieli suplimentare ca urmare a acordarii acestor permise nu deduce TVA suplimentar pentru care societatea ar trebui sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta permiselor acordate membrilor de familie ai salariatilor. Astfel, spre deosebire de celelalte societati de cale ferata, respectiv SC Y SA sau SC Z SA care achizitioneaza cu factura fiscala de la SC W SA permise de calatorie pentru proprii salariati si membrii de familie ai acestora, deducand taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora , **SC X S.A** nu cumpara permise, nu efectueaza cheltuieli suplimentare si nu deduce taxa pe valoarea adaugata suplimentara corespunzatoare permiselor acordate membrilor de familie ai propriilor salariati.

Societatea mai precizeaza ca potrivit prevederilor art.9 din Hotararea Guvernului nr.584/1998 privind infiintarea **SC X S.A**, primeste de la bugetul de stat sub forma de subventii, diferenta dintre tarifele stabilite cu avizul autoritatilor publice competente si costurile reale de transport. Ca urmare, calcularea taxei pe valoarea adaugata colectata pentru permisele acordate membrilor de familie ai salariatilor presupune suportarea acestei taxe pe costurile societatii si implicit majorarea subventiei de la bugetul de stat necesar acoperirii acestei cheltuieli.

Acest punct de vedere a fost inaintat si Comisiei Fiscale Centrale.

Totodata, societatea considera ca potrivit prevederilor art.129 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu este considerata o

prestare de serviciu efectuata cu plata utilizarea bunurilor si serviciilor efectuate « in limitele si destinatiile prevazute de lege » iar potrivit prevederilor pct.8 alin.4 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 « pentru operatiunile prevazute la art.129 alin.(4) din Codul fiscal se aplica in mod corespunzator prevederile pct.7 alin.(3)- (6) » iar conform pct.7 alin.(5) destinatiile prevazute de lege cu privire la acordarea de bunuri sunt date cu titlu de exemplu, nefiind limitative.

Contestatoare mai sustine ca Ordonanta Guvernului nr.112/1999, aprobată prin Legea nr.210/2003, este un act normativ care nu a reglementat ca societatea trebuie sa solicite salariatilor TVA aferenta acestor bonuri de valoare, intrucat legiuitorul a acordat acest drept in mod gratuit fara ca acesta sa suporte contravaloarea acestei facilitati, cu atat mai mult cu cat exista posibilitatea ca membrii de familie sa nu le utilizeze.

In consecinta, societatea sustine ca plata TVA pentru permisele membrilor de familie ai salariatilor nu are temei legal.

Mai mult, societatea precizeaza ca o astfel de situatie ar conduce la neaplicarea unui act normativ si la neacordarea membrilor de familie ai salariatilor a permiselor de calatorie si ca atare ar exista situatii litigioase in urma carora societatea ar trebui sa plateasca daune- interese.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei calculata de organele de inspectie fiscala pentru garantia de buna executie incasata de furnizori, conform scrisorii nr.xxx /2005 si majorarile de intarziere aferente, societatea contesta aceste sume intrucat potrivit prevederilor art.137 alin.(3) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal « nu se cuprind in baza de impozitare a TVA sumele reprezentand ... penalizarile, orice alte sume solicitate pentru neindeplinirea totala sau partiala a obligatiilor contractuale, daca sunt percepute peste preturile negociate. »

Totodata, societatea contesta si suma si majorarile de intarziere aferente, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile contractuale considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal.

Societatea depune in sustinerea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.x/2007 si contestatia formulata de RC impotriva procesului verbal incheiat la data de 21.02.2007 de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D.

Prin aceasta contestatie societatea sustine ca sunt eronate constatarile organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D consemnate in raportul de inspectie fiscala si

procesul verbal nr.xx/10.06.2005, « datorita necunoasterii si neintelegerii actelor normative cu aplicabilitate in domeniul achizitiilor publice de catre inspectorii fiscali. »

In luna octombrie 2004, la solicitarea Sectiei Regionale de Politie Transporturi C, Directia generala a finantelor publice D a inceput verificarea modului in care au fost executate contractele de salubritate vagoane si contractele incheiate cu societati specializate in efectuarea mai multor tipuri de servicii, politia urmarind in principal modul de incheiere a contractelor de salubritate vagoane nr..... si nr..... din 2001 incheiate cu SC F SA prin licitatie pe o perioada de 3 ani, cu incepere de la data de 01.12.2001. La momentul efectuarii verificarilor organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente privind procedura de achizitie publica din luna noiembrie 2001 si nici cu ocazia actualizarii tarifelor la data de 01.07.2002, dar au considerat ca acordarea unei cresteri de tarif de 25-28 % in luna februarie 2003 celor trei societati comerciale cu care erau incheiate contracte de salubritate vagoane de calatori, s-a efectuat cu incalcarea prevederilor legale si contractuale stabilind ca actualizarea trebuia facuta in limita indicelui de inflatie de 10,57% aferent perioadei 01.07.2002-31.01.2003.

Societatea sustine ca acordarea majorarilor de tarife s-a efectuat datorita cresterii salariului minim brut pe economie, ceea ce a condus la o crestere a manoperei cu 42,86%.

Astfel, societatea sustine ca in aceste conditii se justifica majorarea tarifelor in functie de cresterea manoperei prin aplicarea HG nr.1105/2002, intrucat influenta in tarif este certa iar masura luata de comisia de negociere a regionalei corespunde clauzei contractuale .

Societatea mentioneaza faptul ca prin adresa nr.xxx/2005 directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice precizeaza ca « este permisa modificarea pretului contractului daca intrarea in vigoare a unor acte normative emise ulterior semnarii contractului are ca efect cresterea unor taxe specifice , afectand in felul acesta pretul de achizitie pentru partea din contract ramasa de executat. »

Mai mult, societatea sustine ca pe langa faptul ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile contractuale nu a analizat consecintele ce rezulta in cazul acordarii majorarilor in limita indicelui de crestere a preturilor pentru servicii.

In plus, societatea precizeaza ca a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr.xx/2005 solutionata prin Decizia nr.xx/2005, prin care s-a dispus « suspendarea executarii » actului administrativ fiscal.

Din suma si majorarile de intarziere aferente, considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind taxa pe valoarea adaugata inregistrata eronat, societatea contesta :

-suma si majorarile de intarziere aferente, considerata taxa pe valoarea adaugata dedusa incorect de catre R, avand in vedere ca pe facturile fiscale nu a fost imprimat textul « conform cu OMF nr.989/2002 ».

Societatea considera ca nejustificat punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala avand in vedere ca facturile in cauza au fost achizitionate de la Imprimeria Nationala si ca lipsa textului mentionat a fost datorata Imprimeriei Nationale.

Prin contestatia nr.xxx/2007 anexata la dosarul cauzei societatea sustine ca pentru facturile mentionate mai sus, s-au purtat discutii telefonice cu Imprimeria Nationala, care a confirmat tiparirea unor loturi de facturi conforme cu OMF nr.989/2002, dar pentru care s-a omis mentionarea in subsolul facturilor a mentiunii « conform cu OMF 989/2002 » si ca s-a solicitat organului de inspectie fiscala verificarea conformitatii acestor facturi prin intermediul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Totodata, societatea contesta si suma si majorarile de intarziere aferente, constatate ca inregistrate eronat prin procesul verbal nr.xxx/26.11.2004 intocmit de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice C si contabilizat la R in luna decembrie 2004.

Societatea precizeaza ca diferenta de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa incorect si majorarile de intarziere aferente in suma de lei a fost insusita de **SC X SA**.

Prin urmare, societatea contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei reprezentand diferenta intre suma stabilita prin decizia de impunere nr.X/2007 si suma insusita de **SC X SA**.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat la Directia generala de administrare a marilor contribuabili sub nr.xxx/2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/2007 , s-au constatat urmatoarele :

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare, virare si declarare in cuantumurile si la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata, perioada verificata fiind **01.07.2003-31.12.2005**.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca **SC X SA** are opt sucursale care conduc si intocmesc contabilitatea proprie pana la nivelul balantei de verificare.

Pentru stabilirea obligatiilor bugetare ale **SC X SA** organele de inspectie fiscala din cadrul directiilor generale ale finantelor publice teritoriale si din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili au efectuat verificari la sucursalele **S SC X SA** pentru perioada ianuarie 2002 – iunie 2004, rezultate care au fost centralizate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala incheiat la **SC X SA**.

Astfel, la nivelul Sucursalei RC au fost incheiate urmatoarele acte de control :

- procesul verbal fara numar din data de 19.06.2002 intocmit de catre organe de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice C –Activitatea de control fiscal, prin care s-a efectuat verificarea perioadei **01.01.2002-30.04.2002** ;

- procesul verbal nr.xx/30.11.2004 intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice C prin care s-a efectuat verificarea perioadei **01.07.2003-30.06.2004** si prin care s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 pct.7 lit.a coroborat cu art.155 pct.8 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei.

- procesul verbal nr.xxx/30.08.2006 incheiat de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili prin care s-a efectuat verificarea perioadei 01.07.2004-31.12.2005 si prin care au fost stabilite o serie de masuri de remediere a deficientelor financiar contabile, in vederea finalizarii inspectiei fiscale.

- procesul verbal nr.xxxx/07.11.2006 incheiat de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili prin care s-a efectuat « din punct de vedere fiscal » verificarea perioadei 01.07.2004-31.12.2005 si prin care s-au stabilit urmatoarele :

- diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere ca urmare a nerespectarii prevederilor art.145 alin.8 lit.a) coroborat cu art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art.4 lit.d din Legea nr.15/1994 , republicata si a art.24 alin.3 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin includererea eronata in contul 611 « Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile » sau 628 « Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti » a unor cheltuieli de reparatii la imobilizari corporale, care au imbunatatit parametrii tehnici initiali ai mijloacelor fixe si care in fapt, reprezinta modernizari ce trebuiau incluse in valoarea mijlocului fix si amortizate si ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila de cheltuieli care nu au fost justificate cu documente conform prevederilor art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La nivelul Sucursalei RR au fost incheiate urmatoarele acte de control :

- raportul de inspectie fiscala nr.xx /10.06.2005 intocmit de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D, prin care s-a efectuat verificarea perioadei 01.01.2002-31.12.2004.

- procesul verbal nr.xxx/26.02.2007 incheiat de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili prin care s-a efectuat verificarea perioadei 01.01.2005-31.12.2005 si prin care s-au stabilit urmatoarele :

- suma de lei reprezentand diferente de tarif fara TVA este nedeductibila fiscal ca urmare a nerespectarii prevederilor contractuale si a prevederilor OUG nr.60/2001, conform prevederilor art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 coroborat cu art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- TVA in suma de lei reprezentand TVA aferenta diferentelor de tarif considerate nedeductibile fiscal care nu a fost admisa la deducere conform prevederilor art.15 lit.h coroborat cu art.18 alin.4 din Legea nr.345/2002 si conform prevederilor art.138 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de **SC X SA** organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili, au constatat urmatoarele :

SC X SA obtine in principal venituri din activitatea de baza care reprezinta vanzarea biletelor pentru transportul de calatori pe caile

ferate din Romania sau din Europa, dar si din activitati precum : transportul de bagaje sau mesagerie locala, venituri din prestari de servicii pentru Posta Romana, venituri din chirii trafic local, venituri din vanzare suplimente pat, alte venituri din exploatare.

In perioada 01.07.2003-31.12.2005 societatea a acordat permise de calatorie gratuite membrilor de familie ai salariatilor in baza Ordonantei Guvernului nr.112/1999, aprobata prin Legea nr.210/2003 si in conformitate cu prevederile art.92 din contractul colectiv de munca incheiat pentru perioada 2004-2005 si respectiv cu prevederile din contractul colectiv de munca incheiat pentru perioada 2005-2006, care precizeaza ca : « membrii de familie ai salariatilor S beneficiaza de 24 file de permise de calatorie anual, in mod gratuit, iar cei ai pensionarilor de 12 file de permise de calatorie, anual, in mod gratuit ».

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru permisele de calatorie acordate gratuit membrilor de familie ai salariatilor **SC X SA** desi operatiunea de acordare in mod gratuit de permise de calatorie membrilor de familie ai salariatilor **SC X SA** reprezinta conform prevederilor art.4 alin.3 lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata cu aplicabilitate pentru perioada iulie-decembrie 2003 si conform prevederilor art.129 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, o prestare de servicii cu plata.

Prin nota explicativa data de doamna –director general adjunct, aceasta a precizat ca acordarea gratuita a permiselor de calatorie membrilor de familie ai salariatilor societatii nu se incadreaza in categoria prestarilor de servicii efectuate cu plata avand in vedere ca in conformitate cu prevederile art.129 alin.4 din Legea nr.571/2003 aceste servicii au fost acordate« in limitele si potrivit destinatiilor prevazute de lege » iar potrivit prevederilor pct.8 alin.4 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 rezulta faptul ca operatiunea de acordare gratuita a permiselor de calatorie membrilor de familie ai salariatilor **SC X SA** se incadreaza in prevederile pct.7 alin.5 din norme.

Mai mult, aceasta a precizat ca serviciul comercial al societatii tine o evidenta a numarului de file de permise de calatorie acordat fiecarui salariat pentru membrii sai de familie.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca argumentele societatii nu pot fi retinute intrucat incadrarea in prevederile alin.5 al pct.7 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 nu are baza legala, deoarece destinatiile prevazute de lege ca exceptii sunt limitative si se

refera doar la bunurile respectiv serviciile « acordate obligatoriu angajatilor in vederea prevenirii imbolnavirilor. »

Mai mult, limitele si destinatiile prevazute de legiuitor in art.129 alin.4 din Legea nr.571/2003 sunt definite clar in alin.5 precizat mai sus, respectiv « limita pana la care nu sunt considerate livrari de bunuri este cea stabilita prin actele normative care instituie acordarea acestor bunuri » , in vederea prevenirii imbolnavirilor.

In plus, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea tine o evidenta a numarului de file de permise de calatorie acordat gratuit fiecarui salariat pentru membrii sai de familie extracontabil.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste gratuitati nu se incadreaza in prevederile alin.5 avand in vedere si faptul ca, daca aceste servicii ar fi considerate exceptii , nu ar putea fi aplicate prevederile alin.(6) care precizeaza ca « incadrarea in limitele prevazute la alin.(3) – (5) se determina pe baza datelor raportate prin situatii financiare anuale. »

Societatea nu a determinat si nu a inregistrat in contabilitate quantumul acestor cheltuieli efectuate cu biletele de calatorie acordate in mod gratuit membrilor de familie, astfel ca acestea nu apar cuantificate in situatiile financiare anuale.

Fata de cele constatate, a rezultat ca societatea avea obligatia colectarii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de pentru prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre societate pentru membrii de familie ai salariatilor, respectiv pentru permisele de calatorie acordate in mod gratuit in perioada 01.07.2003-31.12.2005.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat la nivel de societate diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce provin din erori de necolectare la conturile 70809, 75883, 767, 75832, 704011 si nr.75889 .

Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala de la nivelul **SC X SA** precum si constatarile organelor de inspectie fiscala de la nivelul sucursalelor societatii, prin Decizia de impunere nr.x/2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia platii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de lei constituita din :

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate in mod gratuit de catre **SC X SA** , respectiv aferenta permiselor de calatorie acordate in mod gratuit de catre **SC X SA** membrilor de familie ai salariatilor societatii ;

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata ce provine din « erori de necolectare » stabilita in sarcina **SC X SA**;

-suma delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita la nivelul **SC X SA** -Sucursala C, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile contractuale, considerate nedeductibile fiscal ;

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata eronat in evidenta contabila a **SC X SA** - Sucursala I ca urmare a inregistrarii duble a facturii nr.xxxx/2005 ;

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ inregistrate in evidenta contabila a **SC X SA** -Sucursala Cc.

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si inregistrata in evidenta contabila a RC

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata care nu a fost colectata de RC pentru utilitati ;

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta comisioanelor pentru transporturile internationale incasate si neefectuate, caiete de sarcini, plusuri inregistrate in caserii evidentiata in contabilitatea **SC X SA** -Sucursala B.

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la nivelul **SC X SA** in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestatiilor de servicii efectuate in mod gratuit de catre societate pentru membrii de familie ai societatii si majorarile de intarziere aferente in suma de lei–*Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca operatiunea de acordare de permise de calatorie in mod gratuit membrilor de familie ai salariatilor SC X SA este asimilata prestatiilor de servicii cu plata.*

In fapt, in perioada 01.07.2003-31.12.2005 societatea a acordat membrilor de familie ai salariatilor **SC X SA** permise de calatorie in mod gratuit, conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.112/1999 si in limitele prevazute in art.92 din contractele colective de munca, respectiv in limita de 24 file de permise de calatorie anual pentru membrii de familie ai salariatilor societatii si in limita de 12 file de permise de calatorie, anual, pentru pensionari.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.xx/2007 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili s-a constatat ca operatiunea de acordare de permise de calatorie membrilor de familie ai societatii reprezinta o prestare de servicii cu plata, fiind efectuata de catre o persoana impozabila in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica a acesteia.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea tinea o evidenta a numarului de file de permise de calatorie acordat fiecarui salariat pentru membrii sai de familie extracontabil si ca nu a determinat si nu a inregistrat in contabilitate cuantumul cheltuielilor efectuate cu permisele de calatorie acordate gratuit membrilor de familie.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru permisele de calatorie acordate gratuit membrilor de familie .

In drept, in perioada supusa verificarii 01.07.2003-decembrie 2005 sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Art.4 alin.3 lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“Următoarele operațiuni sunt asimilate cu prestările de servicii:

“[...]”

b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de persoana impozabilă în alte scopuri decât cele legate de activitatea sa economică, pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor prestări a fost dedusă total sau parțial.

Potrivit art.4 alin.4 din același act normativ:

“Nu sunt asimilate cu prestările de servicii utilizarea bunurilor și prestările de servicii menționate la alin. (3), efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege.”

In explicitarea acestor prevederi legale la art.60 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata se precizeaza:

“2) Acțiunile de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și alte acțiuni prevăzute în legi, efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute în acestea, nu constituie livrare de bunuri și/sau prestare de servicii, conform [art. 3](#) alin. (4) și [art. 4](#) alin. (4) din lege. Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile destinate realizării acestor acțiuni, în conformitate cu [art. 22](#) alin. (4) lit. c) din lege.

(3) Acțiunile prevăzute la alin. (2), efectuate peste limitele prevăzute de legi, precum și nerespectarea destinațiilor prevăzute de acestea constituie livrare de bunuri și/sau prestare de servicii conform [art. 3](#) alin. (4), respectiv [art. 4](#) alin. (3) din lege, și se supun regulilor de impozitare a operațiunilor taxabile, respectiv se colectează taxa pe valoarea adăugată aferentă și se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor.”

Incepand cu data de 01.01.2004 data intrarii in vigoare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in speta sunt incidente prevederile art.129 alin.3 din acest act normativ care precizeaza:

“ (3) Se consideră prestări de servicii cu plată:

[...]

b) prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.

La art.129 alin.(4) din același act normativ se menționează:”

(4) Nu se consideră prestare de servicii efectuată cu plată utilizarea bunurilor și prestările de servicii prevăzute la alin. (3), efectuate în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege, precum și prestările de servicii efectuate în scopuri publicitare sau în scopul stimulării vânzărilor.”

Potrivit prevederilor art.4 alin.3 lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precum si a prevederilor art.129 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se includ in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila in alte scopuri decat cele legate de activitatea economica a societatii in conditiile in care aceste

prestari de servicii sunt efectuate pentru uzul personal al angajatilor sau a altor persoane.

Legiuitorul a scos din sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata prestarile de servicii mentionate la art.4 alin.3 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata respectiv prestarile de servicii prevazute la art.129 alin.3 din Legea nr.571/2003 dar numai in conditiile in care aceste operatiuni sunt efectuate in limitele si potrivit destinatiilor prevazute de lege, in folosul desfasurarii activitatii economice a societatii.

Potrivit pct.8 alin.4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004: "***Pentru operatiunile prevazute la art.129 alin.(4) din Codul fiscal se aplica in mod corespunzator prevederile pct.7 alin.(3)-(6).***"

La pct.7 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI al Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 se precizeaza:

"(5) Prin acordarea de bunuri în mod gratuit potrivit destinațiilor prevăzute de lege, în sensul art. 128 alin. (9) lit. f) din Codul fiscal, se înțeleg destinații cum sunt: masa caldă pentru mineri, alimentația de protecție, materiale igienico-sanitare acordate obligatoriu angajaților în vederea prevenirii îmbolnăvirilor. [...]"

In conformitate cu dispozitiile pct.7 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, date in explicitarea art.129 alin.4 din Codul Fiscal legiuitorul scoate din sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata numai acele prestari de servicii puse gratuit la dispozitia altor persoane, **care au legatura sau sunt in folosul desfasurarii activitatii economice** a societatii, cum ar fi masa caldă pentru mineri, alimentația de protecție, materiale igienico-sanitare acordate obligatoriu angajaților în vederea prevenirii îmbolnăvirilor, etc.

Prin urmare, se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art.129 alin.3 lit.b din Codul fiscal prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre o persoana impozabila, in scopuri care nu au legatura cu activitate economica a societatii, in cazul in speta, pentru uzul personal al membrilor de familie ai salariatilor **SC X SA** reprezinta prestari de servicii efectuate cu plata cuprinse in sfera taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste afirmatia societatii "**ca nu efectueaza cheltuieli suplimentare ca urmare a acordarii acestor permise si deci nu deduce TVA suplimentar pentru care societatea ar trebui**

sa colecteze TVA aferent permiselor acordate membrilor de familie ai salariatilor, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nu se pune problema stabilirii unei taxe pe valoarea adaugata colectata suplimentar, organele de inspectie fiscala stabilind taxa pe valoarea adaugata aferenta pentru operatiuni care se regasesc in costul serviciilor prestate atat pentru cele impozabile (cu taxa pe valoarea adaugata) cat si pentru cele oferite cu titlu gratuit. Mai mult, se retine ca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor destinate acestor operatiuni.

Prin urmare, prestarile de servicii efectuate in mod gratuit de catre **SC X SA** reprezinta prestari de servicii efectuate cu plata cuprinse in sfera taxei pe valoarea adaugata, pentru care societatea are obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor , anexat la prezenta, comunicat societatii cu adresa nr.xx/2007.

Avand in vedere cele precizate, pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata pentru permisele de calatorie acordate in mod gratuit membrilor de familie ai salariatilor in suma de lei se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de **lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata** iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza si suma de **lei reprezentand majorari de intarziere**.

2.Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere in suma delei, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei pentru acest capat de cerere in conditiile in care societatea prin contestatia formulata nu aduce niciun argument in sustinerea acesteia.

In fapt, prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.x/2007 intocmita de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili societatea a solicitat exonerarea de la plata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si pentru majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata societatea aduce argumente doar pentru suma de lei constituita din:

-suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate in mod gratuit de catre **SC X SA**, respectiv aferenta permiselor de calatorie acordate in mod gratuit de catre **SC X SA** membrilor de familie ai salariatilor societatii ;

-suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata ce provine din « erori de necolectare » stabilita in sarcina **SC X SA** ;

-suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita la nivelul **SC X SA** -Sucursala C, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile contractuale, considerate nedeductibile fiscal ;

-suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si inregistrata in evidenta contabila a **SC X SA** - Sucursala C.

Prin contestatia formulata societatea isi insuseste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Din totalul sumei contestate, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de lei societatea nu prezinta argumente si temeiul de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In drept, potrivit art.206 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007 :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază ;”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care precizeaza:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Intrucat societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept si nici dovezile pentru care intelege sa conteste aceasta suma, se va respinge contestatia societatii ca nemotivata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de lei, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente .

3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei - Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca este legala masura de recalculare a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili situatia de fapt.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr.xx/2007 incheiat la **SC X SA** s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul "75889" venituri in suma de lei pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, suma de lei reprezentand "*erori de necolectare*".

Prin contestatia formulata societatea sustine ca aceste venituri reprezinta garantie de buna executie incasata de la furnizori conform scrisorii nr.xx/2005 si ca nu are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata la aceste venituri intrucat in fapt aceasta suma reprezinta penalizari "*pentru neindeplinirea totala sau partiala a obligatiilor contractuale, daca sunt percepute peste preturile negociate*" care nu se cuprind in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la constatarile preluate din procesul verbal nr.xx/2006 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili la **SC X SA** –Sucursala C se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei este nedeductibila fiscal intrucat societatea a utilizat pentru evidentierea in contabilitate "*facturi fiscale de tip vechi, neconforme cu OMFP 989/2002*".

Prin contestatia formulata societatea precizeaza ca pentru facturile cuprinse in anexa nr.8 la procesul verbal nr...../2006 intitulata "*Situatia privind TVA fara drept de deducere pe perioada 01.07.2004 -*

31.12.2005” s-au purtat “discutii telefonice cu Imprimeria Nationala, care a confirmat tiparirea unor loturi de facturi conforme cu Ordinul ministrului finantelor nr.989/2002, dar pentru care s-a omis mentionarea in subsolul facturilor a mentiunii “conform cu OMF nr.989/2002.”

Referitor la constatările preluate din procesul verbal nr.xx/2004 incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D incheiat la **SC X SA** – Sucursala C se retin urmatoarele:

Prin procesul verbal nr.xx/2004 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D au stabilit pentru perioada 01.07.2003-30.06.2004, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei ca urmare a nerespectarii prevederilor art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 si a prevederilor art.145 pct.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.155 pct.8 lit.d din acelasi act normativ.

Prin contestatia formulata societatea contesta o taxa pe valoarea adaugata in suma delei si majorarile de intarziere aferente “constatate ca inregistrate eronat prin PV nr.xx/2004 intocmit de DGFP C si contabilizat de RC in luna decembrie 2004”.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala precum si a sustinerilor societatii, rezulta aspecte contradictorii din punct de vedere al bazei de impozitare, al situatiei de fapt precum si referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidenta contabila.

Astfel, referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili din raportul de inspectie fiscala nr.xx/2007 incheiat la **SC X SA** ca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata de lei pentru veniturile in suma de lei, organul de solutionare nu poate stabili operatiunea care a condus la inregistrarea in evidenta contabila a societatii a veniturilor in suma de lei avand in vedere ca organul de inspectie fiscala nu precizeaza natura veniturilor si nici temeiul de drept in baza careia suma de lei reprezinta “eroare de necolectare”.

Se retine de asemenea, ca prin procesul verbal nr.xx/2006 incheiat la **SC X SA** - Sucursala C organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in facturi “neconforme cu OMFP 989/2002”.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au verificat daca societatea poate face dovada corespondentei purtate cu Imprimeria Nationala si daca facturile respective sunt documente "conform" cu OMF nr.989/2002 . Mai mult, organele de inspectie fiscala nu au analizat daca facturile ce au facut obiectul inspectiei fiscale sunt documente legale de provenienta conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.831/1997si nu au analizat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata nici din punctul de vedere al modului de completare al facturii si nici cu privire la realitatea operatiunii.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata "stabilita prin raportul de inspectie fiscala xx/2004" incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D, contestata de societate, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta situatia de fapt si temeiul de drept in baza careia a fost stabilita aceasta taxa pe valoarea adaugata.

Mai mult, nu rezulta motivele pentru care prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili se propune admiterea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei intrucat desi in procesul verbal nr.xx/2006 .

In drept, art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Avand in vedere situatia retinuta mai sus, faptul ca organul de solutionare al contestatiei nu poate stabili situatia de fapt in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor in suma de lei, in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor "neconforme cu OMF nr.989/2002" si in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei se va desfiinta decizia de impunere nr.xx/2007, urmand ca organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de inspectie fiscala contestat sa emita o noua decizie de impunere, dupa caz, conform celor precizate.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei– ***Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X SA in conditiile in care obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite in baza unor constatari care fac obiectul cercetarilor penale aflate in derulare.***

In fapt, prin Decizia de impunere nr.xx/2007 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili au stabilit in sarcina **SC X SA** obligatia platii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de lei, suma care cuprinde si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei constatata la **SC X SA** – Sucursala C, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile legale.

Suma de lei este constituita din suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile legale, constatata prin raportul de inspectie fiscala nr.xx/2005 pentru perioada ianuarie 2003- decembrie 2004 si din suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif achitate peste prevederile legale constatata prin procesul verbal nr.xx/2007 pentru perioada ianuarie 2005- decembrie 2006.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.xx/2005, care are ca anexa procesul verbal avand acelasi numar si data, organele de inspectie fiscala au constatat ca **SC X SA** - Sucursala C nu a respectat prevederile legale si contractuale privind actualizarea tarifelor de prestari de servicii de salubritate vagoane calatori contractate cu SC F SA , SC A SRL si SC D SRL, aplicate incepand cu data de 01.01.2003 si nu a respectat nici prevederile contractuale si legale privind contractarea cu SC F SA la data de 14.03.2003 a prestarilor de servicii salubritate spatii, spalare materiale textile, intretinere si exploatare statii de emisie-receptie si acumulatori, de exploatare, intretinere si reparatii tehnice curente la compresorul tip R, efectuarea operatiunilor de transportmecanizat, de intretinere si reparatii tehnice curente la centrala termica, de manipulare acumuloare la vagoanele de calatori.

Prin procesul verbal nr.xx/2007 organele de inspectie fiscala au constatat ca o parte din contractele care au facut obiectul constatarilor mentionate in procesul verbal nr.xx/10.06.2005 au fost derulate si in anul 2005, ***perioada in care nu au avut loc negocieri ale tarifelor, acestea ramanand la nivelul celor practicate in***

perioada cuprinsa in actul de inspectie fiscal anterior, in baza datelor si a incadrarilor legale mentionate in acest act si folosind acelasi principiu, in timpul prezentei inspectii fiscale s-a continuat stabilirea diferentelor privind avizarea si acceptarea la plata a tarifelor de salubritate vagoane pana la expirarea contractelor.”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la stabilirea tarifelor practicate de **SC X SA** - Sucursala C nu s-au respectat prevederile din contract si nici prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.60/2001, societatea “avizand in plus” fata de prevederile contractuale si legale in perioada ianuarie 2003- decembrie 2005 suma de lei din care TVA in suma de lei.

Se retine faptul ca procesul verbal nr.xx/10.06.2005 a fost incheiat la **SC X SA** –sucursala C de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice D la sesizarea nr.xxx/2004 a Ministerului Administratiei si Internelor –Inspectoratul de politie al judetului D -Serviciul Politie Transporturi prin care s-a solicitat sa se verifice urmatoarele aspecte:

-daca **SC X SA-Sucursala C** a respectat prevederile art.15 alin.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.60/2001, avandu-se in vedere contractul nr.xx/2001 si aditionalele la acesta;

-daca prin actele aditionale la contracte au fost respectate prevederile art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.60/2001;

-daca majorarea ulterioara a pretului s-a efectuat cu respectarea prevederilor contractuale si legislatiei.

-daca au fost respectate prevederile contractuale privind executarea facilitatilor directe si indirecte oferite de SC F SA la contractele nr.xx/2001 si nr.xx/2001.

Prin adresa nr.xx/2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xx/2007 Directia generala a finantelor publice D precizeaza ca procesul verbal nr.xx/2005 “a fost inaintat organelor de cercetare penala, fara a ni se comunica pana in prezent solutia definitiva.”

In drept, art. 214 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

b) solutia cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.”

Se retine ca intre stabilirea prin decizia de impunere nr.62/2007 a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.xx/2007 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite in baza unor constatari care fac obiectul cercetarilor penale, cercetari care nu au fost finalizate, asa cum rezulta din adresa nr.xx/2007 a Directiei generale a finantelor Publice D, anexata la dosarul cauzei.

Organele de cercetare penala urmeaza sa se pronunte asupra legalitatii incheierii si derularii contractelor dintre **SC X SA** si SC F SA, SC A SRL si SC D SRL respectiv daca au fost respectate prevederile art.15 alin.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.60/2001 in raport de contractele incheiate si aditionalele la acestea, daca prin actele aditionale la contracte privind achizitionarea de servicii la contracte au fost respectate prevederile art.12 din OUG nr.60/2001 si daca majorarea ulterioara a pretului s-a facut cu respectarea contractului .

Se retine faptul ca aspectele constatate prin procesul verbal nr.xx/2005 care se constituie ca anexa la raportul de inspectie fiscala nr.xx/2005 au fost transmise organelor de cercetare penala asa cum rezulta din adresa nr.xx/2006 a Directiei generale a finantelor publice D, fiind astfel indeplinite prevederile art.108 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, se retine faptul ca baza de impozitare pentru TVA stabilita ca obligatie de plata prin Decizia de impunere nr.xx/2007 a fost influentata cu diferentele de tarif acceptate la plata de **SC X SA** din C pentru perioada ianuarie 2003- decembrie 2005 si ca stabilirea in sarcina regionalei C, dar care privesc aceeasi perioada fiscala si care au fost calculate pe cumulat.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca aspectele privind majorarea tarifelor peste prevederile contractuale face obiectul cercetarilor penale se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Astfel, in speta prioritate de solutionare o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al

constatarilor cu implicatii asupra obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe cale administrativa a cauzei pentru suma totala de lei reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentelor de tarif si majorarile de intarziere aferente in suma de lei procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...]”

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pe cale de consecinta, pentru considerentele mentionate si in temeiul art.4 alin.3 lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.129 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,) art.206 lit.c) si lit.d) si art. 214 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei de impunere nr.x/2007 intocmita de Directia generala de administrare a marilor contribuabili pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta permiselor de calatorie acordate in mod gratuit de catre **SC X SA** membrilor de familie ai salariatilor si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata **SC X SA** impotriva Deciziei de impunere nr.x/2007 intocmita de Directia generala de administrare a marilor contribuabili pentru taxa pe valoarea

adaugata suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suma de lei.

3.Desfiintarea deciziei de impunere nr.x/2007 a Directiei generale de administrare a marilor contribuabili pentru suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de **lei**, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de inspectie fiscala contestat sa emita o noua decizie de impunere, dupa caz, conform celor retinute in decizie.

4. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente in suma de **lei** constatate la **SC X SA** –Sucursala C pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.