

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 9  
din .....2009**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
persoana fizica ..... ,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor  
Publice Judetul Braila sub nr...../.....2008**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Financiara a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr...../.....2008, inregistrate la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ....../.....2008, asupra contestatiei depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr. ....../.....2008, respectiv nr...../.....2008, formulata de persoana fizica ..... impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008.

Persoana fizica ..... are declarat domiciliul fiscal in judetul Braila, localitatea Braila, ....., bloc ....., et..., ap....., se identifica prin CNP ..... si desfasoara activitatea de expert contabil in baza Autorizatiei de exercitare a profesiei de expert contabil seria .... nr...../.....2006 si a carnetului de expert contabil nr...../1996 eliberat de Corpul Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania - cod CAEN 7412.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila " BIROU EXPERT CONTABIL - ..... - CIF ..... - AUT ...../1996 - BRAILA ", in original, a persoanei fizice .....

Obiectul contestatiei, formulata de catre P.F..... il constituie debite partiale din Decizia de impunere privind impozitul pe venit

stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.- S.I.F.P.F. pentru suma de ..... lei, din care :

- ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual calculat suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 ;
- ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual calculat suplimentar pentru perioada 2004 - 2006.

Cum Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... a fost incheiata in data de .....2008 si comunicata P.F. .... in data de .....2008, conform semnaturii de primire a reprezentantului de pe adresa de inaintare nr...../.....2008, iar petenta a transmis contestatia la A.F.P. a Municipiului Braila prin posta, cu scrisoare recomandata in data de .....2008 si inregistrata sub nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de P.F. ....

**I.** Contestatia este formulata de P.F. .... impotriva unor debite partiale din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, fara a preciza in clar baza impozabila contestata, motivele de drept pe care si-a intemeiat contestatia precum si copia raportului de inspectie fiscala si anexelor acestuia.

Ca urmare, A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F. a solicitat, prin scrisoare recomandata, confirmata de primire in data de .....2008, prin adresa nr. .... din data de .....2008 P.F. ...., ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sa-si completeze dosarul cauzei cu copia raportului de inspectie fiscala si toate anexele acestuia, cu motivele de drept precum si cu baza impozabila careia ii corespunde impozitul pe venit contestat.

Contestatoarea a dat curs solicitarii A.F.P. a Municipiului Braila si a depus completarea la contestatie, respectiv adresa, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr...../.....2008 .

In contestatia depusa cat si in completare, P.F. .... nu si-a precizat motivele de fapt si de drept in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si a inteles sa conteste debitul total in suma de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit calculat suplimentar si ..... lei cu titlu de accesorii , debit calculat datorita unor venituri nedecarate si a unor cheltuieli nedeductibile din perioada 2004 - 2006. De asemenea, in precizarile aduse contestatoarea mai specifica ca baza de impunere contestata este in suma totala de ..... lei caruia ii corespunde un impozit in suma de ..... lei la care se adauga accesoriile aferente.

Ca urmare, in conformitate cu prevederile art.208 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 si a pct.4.3 din O.A.N.A.F. nr.519/2005, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei prin adresa nr...../.....2008 ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sa-si precizeze in mod expres, daca intelege sa renunte la contestatia pentru diferenta de impozit pe venit si accesoriile aferente in suma de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ).

Astfel, P.F. .... a dat curs solicitatii Biroului de solutionare a contestatiilor si a completat contestatia, depunand adresa nr...../.....2008, inregistrata la A.F.P. A Municipiului Braila sub nr...../.....2008, respectiv la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. .... din data de .....2008 prin care specifica ca obligatiile fiscale suplimentare contestate sunt in valoare totala de ..... lei cu accesoriile aferente in suma totala de ..... lei, dupa cum urmeaza :

- ..... lei cu titlu de impozit pe venit stabilit suplimentar aferente cheltuielilor cu scolarizarea ;
- ..... lei cu titlu de impozit pe venit stabilit suplimentar aferente cheltuielilor cu amortizarea autoturismului Matiz ;
- ..... lei cu titlu de impozit pe venit stabilit suplimentar aferente achizitionarii jaluzelelor verticale ;
- ..... lei cu titlu de accesorii calculate pentru diferenta de impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru celelalte debite si anume, ..... lei ( ..... lei - ..... lei ) cu titlu de impozit pe venit calculat suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 cu accesoriile aferente in suma totala de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ), contestatoarea nu motiveaza in fapt si in drept si nici nu face precizarea ca renunta la contestatie pentru aceste sume.

P.F. .... solicita admiterea contestatiei, anulara in parte a diferentelor de impozit si obligatiile accesorii calculate pentru anii 2004 - 2006 pe motiv ca sunt netemeinice si nelegale, din urmatoarele motive :

- organele de inspectie fiscala au constatat eronat ca scolarizarea efectuata de .....la Universitatea ..... - Facultatea de ....., nu a avut in vedere obtinerea unei calificari profesionale ce imbunatateste calitatea prestatiei pentru persoana fizica autorizata ce are ca obiect expertiza contabila si practicarea activitatii de insolventa prevazuta de Legea nr.85/2006 si Legea nr.31/1990, republicata ;

- referitor la cheltuielile cu amortizarea autoturismului Matiz, acesta a fost achizitionat cu credit bancar pentru activitatea independenta, iar pentru acordarea creditului a fost depus un certificat fiscal eliberat pentru persoana fizica autorizata.

**II. Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.**

Prin decizie s-au stabilit pentru perioada 2004 - 2006, in sarcina P.F. ...., obligatii fiscale suplimentare de plata, in suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru anul 2004, ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru anul 2004, .....lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru anul 2005, ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru anul 2005, ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru anul 2006, ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru anul 2006.

In fapt, in perioada verificata s-a constatat :

In anul 2004 :

- venituri nedeclarete si neinregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati ;

- au fost inregistrate pe cheltuieli, facturi si chitante emise pe numele doamnei ..... si nu pe numele P F ..... sau Birou expert contabil ....., bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului, chitante ce reprezinta prime de asigurare facultative pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325L, in conditiile in care Biroul expert contabil ..... (PF) nu detinea in patrimoniul afacerii aceste bunuri, ci doar in folosinta prin contract de comodat ;

- a fost inregistrata pe cheltuieli taxa de scolarizare care nu reprezinta cheltuieli cu pregatirea profesionala si mai mult, nu au fost prezentate documentele justificative pentru aceste cheltuieli, cheltuieli nenominalizate provenind din exercitiul financiar al anului 1999, cheltuieli cu contravaloarea totala a unui calculator si nu rata de amortizare corespunzatoare a mijlocului fix, pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit amortizarea si a majorat corespunzator cuantumul cheltuielilor .

In anul 2005 :

- venituri nedeclarete si neinregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati ;

- au fost inregistrate pe cheltuieli bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului, chitante ce reprezinta prime de asigurare facultative pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325L, in conditiile in care Biroul expert contabil ..... (PF) nu detinea in patrimoniul afacerii aceste bunuri, ci doar in folosinta prin contract de comodat, taxa de scolarizare efectuata de catre contribuabil la Universitatea ..... la Facultatea de ..... si care a avut in vedere obtinerea unei calificari profesionale nu o cheltuiala cu pregatirea profesionala ;

- au fost inregistrate pe cheltuieli amortizarea autoturismului Matiz, in conditiile in care acesta, nu a fost achizitionat de PF ..... si nu reprezinta mijloc fix amortizabil, precum si cheltuielile cu setul de numere provizorii pentru acest autoturism ;

- cheltuielile aferente anului 2005 au fost majorate cu amortizarea calculatorului achizitionat in cursul anului 2004.

In anul 2006 :

- venituri nedeclarete si neinregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati ;

- au fost inregistrate in cheltuieli bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului, chitante ce reprezinta prime de asigurare facultative pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325L, in conditiile in care Biroul expert contabil ..... (PF) nu detinea in patrimoniul afacerii aceste bunuri, ci doar in folosinta prin contract de comodat, taxa de scolarizare efectuata de catre contribuabil la Universitatea ..... la Facultatea de ..... si care a avut in vedere obtinerea unei calificari profesionale nu o cheltuiala cu pregatirea profesionala ;

- au fost inregistrate cheltuieli cu amortizarea autoturismului si cu reviziile tehnice ale autoturismului Matiz in conditiile in care acesta, nu a fost achizitionat de P.F. ....si nu reprezinta mijloc fix amortizabil ;

- cheltuielile aferente anului 2006 au fost majorate cu amortizarea calculatorului achizitionat in cursul anului 2004.

In perioada 2004 - 2006 pentru diferentele de impozit pe venit suplimentar s-au calculat si majorari de intarziere.

In drept, obligatiile fiscale suplimentare si accesoriile aferente au fost calculate pe baza urmatoarelor acte normative :

-pentru anul 2004 : art.24 alin.(6) lit.c), art.49 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.a), lit.b) si lit.d), alin.(5) lit.h), alin.(7) lit.a) si lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.2 alin.(1) din O.M.F.P. nr.903/2000, art.3 alin.(2) din Legea nr.15/1994 precum si a Titlului III, pct.5.3 si pct.54 din H.G. Nr.44/2004;

-pentru anul 2005 : art.24 alin.(1) si alin.(2), art.48 alin.(2) lit.a), art.48 alin.(4) lit.c) si lit.d), alin.(5) lit.h) si alin.(7) lit.a) si lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.2 alin.(1) din O.M.F.P. nr.903/2000, art.4 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.65/1994, Titlul III pct.38 din H.G. nr.44/2004;

-pentru anul 2006 : art.24 alin.(1) si alin.(2), art.48 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.c), alin.(7) lit.a) si lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.I din O.M.F.P. nr.293/2006 pentru modificarea O.M.F.P. nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, pct.14 art.2 alin.(1) din O.M.F.P. nr.1040/2004, art.4 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.65/1994, Titlul III pct.38 din H.G. nr.44/2004, art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, H.G. nr.784/2005 si Legea nr.210/2005.

Conform datelor prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr.147248/10.10.2008, se retin urmatoarele :

In anul 2004:

- organul de inspectie fiscala a constatat venituri totale incasate in suma de ..... lei si neinregistrate de catre persoana fizica in Registrul de incasari si plati ;

- organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal : ..... lei, contravaloarea mai multor facturi si chitante emise pe numele doamnei ..... si nu pe PF sau Birou expert contabil ....., ..... lei contravaloarea mai multor bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative ( nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului ), ..... lei cheltuieli cu primele de asigurare facultativa pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325 L in conditiile in care Biroul expert contabil ..... nu detine in patrimoniu afacerii aceste mijloace fixe, ci doar in folosinta existand contract de comodat, ..... lei contravaloarea chitantei nr.8819908/10.08.2004 ce reprezinta taxa de scolarizare la Universitate si cheltuielile in suma totala de ..... lei, cheltuieli nenominalizate provenind din exercitiul financiar al anului 1999,

precum si majorarea cheltuielilor cu contravaloarea unui calculator in suma de ..... lei.

In anul 2005 :

- organul de inspectie fiscala a constatat venituri totale incasate in suma de .....lei si neinregistrate de catre persoana fizica in Registrul de incasari si plati ;

- organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal : ..... lei, reprezentand cheltuieli cu primele de asigurare facultativa pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325 L in conditiile in care Biroul expert contabil ..... nu detine in patrimoniu afacerii aceste mijloace fixe, ci doar in folosinta existand contract de comodat, ..... lei reprezentand contravaloarea mai multor bunuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative ( nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului ), ..... lei contravaloarea ordinului de plata nr...../2005 ce reprezinta taxa de scolarizare la Universitatea ..... la Facultatea de ....., ..... lei cheltuieli cu amortizarea autoturismului Matiz, in conditiile in care autoturismul a fost achizitionat de doamna ..... nu de P.F. ( Biroul expert contabil ) si .....lei cheltuieli cu numerele provizorii pentru autoturismul Matiz.

In anul 2006 :

- organul de inspectie fiscala a considerat drept cheltuieli nedeductibile fiscal : ..... lei, reprezentand cheltuieli cu primele de asigurare facultativa pentru un apartament si un autoturism Dacia 1325 L in conditiile in care Biroul expert contabil ..... nu detine in patrimoniu afacerii aceste mijloace fixe, ci doar in folosinta existand doar contract de comodat, ..... lei reprezentand contravaloarea mai multor bunuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative ( nu au inscrise elementele de identificare ale cumparatorului ), ..... lei reprezentand contravaloarea reviziilor tehnice pentru autoturismul Matiz, ..... lei contravaloarea chitantei nr...../.....2006 ce reprezinta taxa de scolarizare la Universitatea ..... la Facultatea de ....., ..... lei cheltuieli cu amortizarea autoturismului Matiz, in conditiile in care autoturismul a fost achizitionat de doamna ..... nu de P.F. ( Biroul expert contabil ) si .... lei cheltuieli cu numerele provizorii pentru autoturismul Matiz.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control fiscal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, referitor la capatul de cerere in suma totala de ..... lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar pentru anii 2004 - 2006 cu accesoriile aferente, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor suplimentare de plata in suma totala de de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006, dispuse de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - A.I.F.- S.I.F.P.F. in sarcina P.F. .... prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, in conditiile in care in perioada 2004 - 2006, contestatoarea nu a declarat toate veniturile obtinute si a inregistrat unele cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile fiscal, diminuand astfel venitul net anual din activitati comerciale.

1. Cu privire la suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor suplimentare de plata in suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 dispuse de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - A.I.F.- S.I.F.P.F. in sarcina P.F. .... prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, in conditiile in care in perioada 2004 - 2006, contestatoarea a inregistrat unele cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile fiscal, diminuand astfel venitul net anual din activitati comerciale.

In fapt, in perioada 2004 - 2006 P.F. .... a inregistrat in evidenta contabila in anul 2004 - 2006, chitante si ordinul de plata, reprezentand cheltuieli cu taxa de scolarizare la Universitatea ..... - Facultatea de ....., factura fiscala reprezentand contravaloarea unor jaluzele verticale achizitionate pe numele doamnei ..... si cheltuieli reprezentand amortizarea unui autoturism Matiz, in conditiile in care acesta nu



a fost achiziționat de P.F. .... si deci nu reprezinta un mijloc fix amortizabil in contabilitatea persoanei fizice autorizate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.4 alin.(1) si art.19, alin.f) din O.G. nr.65/1994 privind organizarea activitatii de expertiza contabila si a contabililor autorizati, republicata, precum :

“ ART. 4

(1) Poate dobândi calitatea de expert contabil persoana care îndeplinește următoarele condiții:

...

b) are studii economice superioare in specialitatea Contabilitate-finanțe, cu diploma recunoscuta de Ministerul Învățămîntului si practica in specialitate de cel puțin 3 ani, sau studii economice superioare cu diploma recunoscuta de Ministerul Învățămîntului si practica in specialitate de cel puțin 5 ani.

...

ART. 19

Corpul Experților Contabili si Contabililor Autorizați are următoarele atribuții:

...

f) sprijină formarea si perfecționarea profesională a experților contabili si a contabililor autorizați prin programe anuale de pregătire continua, organizate in diverse forme, astfel încât la acestea sa aibă acces toți membrii activi; “

in prevederile art.49 alin.(4) lit.a) si lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

c) să respecte regulie privind amortizarea, prevăzute în titlul II; “

De asemenea, in speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 1 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, actualizata, precum :

“ ART. 1

Unitățile care desfășoară activități economice, denumite în continuare agenți economici, și care imobilizează capital în active corporale și necorporale supuse deprecierii, prin utilizare sau în timp, vor calcula, vor înregistra în contabilitate și vor recupera uzura fizica și morala a acestora, pentru refacerea capitalului angajat.

...

*Aceste operațiuni sunt denumite generic amortizarea capitalului imobilizat.*

*Persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri și care, potrivit legii, sunt obligate să conducă evidența în partida simplă, vor amortiza bunurile și drepturile pe care le dețin, potrivit prezentei legi.“*

și în prevederile pct.3 din H.G. nr.909/1997, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, actualizată, precum :

*“Capitalul imobilizat supus amortizării este reflectat în patrimoniul agenților economici, al persoanelor juridice fără scop lucrativ și al persoanelor fizice și asociațiilor fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri, fiind în proprietatea acestora, și se materializează prin bunurile și valorile destinate să deservească activitatea pe o perioadă mai mare de un an și care se consumă treptat.“*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Braila - Biroul de soluționare a contestațiilor, reține că în perioada verificată 2004 - 2006 persoana fizică ..... a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți chitanța nr. .... / ..... 2004, O.P. nr. .... / ..... 2005 și chitanța nr. .... / ..... 2006, plăți ce reprezintă taxa de școlarizare la Universitatea ..... - Facultatea de ..... Persoana fizică ..... își exercită profesia liberă de expert contabil, în temeiul Autorizației de exercitare a profesiei de expert contabil în baza O.G.nr.65/1994, aprobată prin Legea nr.42/1995, modificată și completată prin O.G.nr.89/1998, aprobată prin Legea nr.186/1999 și a Normelor nr.6707/2000, eliberată de Corpul Expertilor Contabili și Contabililor Autorizați din România seria C nr.01555/21.03.2005, respectiv autorizația seria D nr.1844/2006.

O.G. nr. 65/1994, republicată, impune în mod expres ca cel ce practică în baza acestei ordonanțe trebuie să aibă studii economice superioare și nu studii superioare în drept.

Asa cum se precizează în cuprinsul O.G. nr.65/1994, republicată, în conformitate cu dispozițiile art.19, Corpul Expertilor Contabili și Contabililor Autorizați se ocupă cu formarea și perfecționarea profesională a expertilor contabili prin programe anuale de pregătire continuă, organizate în diverse forme, iar costul acestora poate fi înregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal, fiind aferente obținerii de venituri din activități independente.

Chiar prin concept, pregătirea profesională este o formare, o perfecționare continuă, în vederea bunei desfășurări a activității specifice pe care o desfășoară persoana fizică autorizată.

P.F. .... a urmat cursurile Facultății de ..... din cadrul Universității Danubius ....., în vederea obținerii unei noi

calificari profesionale, obtinerea licentei in drept, calificare care nu era imperativ necesara in desfasurarea activitatii de expert contabil, pentru care P.F. .... a fost autorizata conform O.G.nr.65/1994, republicata, act normativ in baza caruia isi desfasoara activitatea.

Ca urmare, aceste cheltuieli cu taxele de scolarizare la Facultatea de ..... din cadrul Universitatii ..... nu pot fi incluse in categoria celor deductibile fiscal, si astfel se modifica baza impozabila pentru calcularea impozitului pe venit net anul in perioada verificata 2004 - 2006.

De asemenea, in cursul anului 2004, P.F. .... a inregistrat in Registrul de incasari si plati chitanta nr...../.....2004 si chitanta nr...../.....2004, reprezentand contravaloarea jaluzelelor verticale achizitionate cu factura fiscala nr...../.....2004 in valoare de .... lei ( anexa nr.... - pag..... dosar cauza ) eliberata pe numele doamnei .....

In conformitate cu prevederile art.49 alin.(7) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada anului 2004, nu sunt cheltuieli deductibile sumele sau bunurile utilizate pentru uzul personal sau al familiei sale si astfel, aceste cheltuieli in valoare de ..... lei reprezentand jaluzele achizitionate de doamna Ionascu Maria si nu de P.F. .... sau Birou expert contabil, deci sunt cheltuieli nedeductibile fiscal si astfel in mod corect si legal organul de inspectie fiscala le-a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal care au condus la recalculare impozitului pe venitul net anual.

In baza Contractului de vanzare - cumparare nr..... din data de .....2005 ( pag..., dosar cauza ), cu factura fiscala nr. .... din data de .....2005 ( pag....., dosar cauza ) a fost achizitionat de la ..... S.A. un autoturism Matiz in valoare de .....lei, unde la pozitia "CUMPARATOR " este trecuta ....., ce se indentifica cu B.I. Seria .... nr....., eliberat de politia Braila cu domiciliu in Str. ...., nr....., bl.... bis, sc...., ap...., iar la numele delegatului este trecuta tot doamna .....

De asemenea, in Avizul de plata - Autoturisme ..... nr. ..../.....2005 ( pagina nr....., dosar cauza ) este specificat drept cumparator de la care a fost incasata contravaloarea autovehiculului tot doamna ..... Atat din, contractul de vanzare -cumparare, din factura fiscala cat si din avizul de plata se poate trage concluzia ca achizitia autoturismului Matiz a fost afectuata de doamna ..... si nu de P.F. .... si mai mult, nu poarta stampila P.F.sau a Biroului expert contabil ....., deci nu este un mijloc fix din patrimoniul afacerii in conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) si alin.(2) precum si ale art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, deci in mod corect si legal organul de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu amortizarea autoturismului Matiz drept cheltuieli nedeductibile fiscal si au recalculat impozitul pe venitul net anual in perioada verificata.

In solutionarea favorabila a cauzei, nu are relevanta motivatia contestatoarei precum ca, P.F.A. .... s-a identificat din punct de vedere fiscal pana la data de .....2006 cu persoana fizica ..... si ca, incepand cu data de 01.01.2007 persoanei fizice autorizate i s-a atribuit cod fiscal, deoarece, aceasta motivatie a contestatoarei priveste obligativitatea privind inregistrarea fiscala a contribuabililor intr-un raport juridic fiscal care, pana la data de 31.12.2006 s-a realizat conform prevederilor art.63 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, actualizata, prin cod numeric personal iar incepand cu data de 01.01.2007 conform prevederilor art.69 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, actualizata pana la data de 01.01.2007, inregistrarea fiscala s-a realizat prin cod de inregistrare fiscala atribuit de organul fiscal competent.

Fata de cele enuntate, rezulta ca in conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate, pana la data de 31.12.2006 doamna ..... se identifica din punct de vedere fiscal ca " P.F.A. .... - CNP ", iar dupa data de 01.01.2007 se identifica fiscal ca " P.F.A. .... - C.U.I ".

Pe cale de consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod corect si legal, organul de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila a stabilit debitul suplimentar in suma totala ..... lei din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar in sarcina P.F. ...., si astfel contestatia formulata pentru acesta suma se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

2. Cu privire la suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar pentru anul 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru aceeasi perioada, stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor suplimentare de plata in suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar pentru anul 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar pentru aceeasi perioada, dispuse de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - A.I.F.- S.I.F.P.F. in sarcina P.F. .... prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, in conditiile in care in perioada 2004 - 2006, contestatoarea nu a declarat toate veniturile obtinute si a

inregistrat unele cheltuieli considerate de organele de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile fiscal, diminuand astfel venitul net anual din activitati comerciale, in conditiile in care contestatoarea nu si-a motivat in fapt si in drept contestatia.

In fapt, in perioada 2004 - 2006, P.F. ....a omis la inregistrarea in evidenta contabila unele venituri si a inregistrat drept cheltuieli deductibile fiscal unele chitante si facturi emise pe numele doamnei ..... si nu pe P.F., bonuri fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, asigurarea facultativa pentru un apartament si autoturism Dacia 1325 L, in conditiile in care P.F. nu detinea in patrimoniu aceste mijloace fixe, cheltuiala cu contravaloarea integrala a unui calculator, cheltuieli cu amortizarea autoturismului Matiz care a fost achizitionat de doamna ..... si nu de P.F., cheltuieli cu numerele provizorii pentru acest autoturism, cheltuieli cu reviziile tehnice etc., cheltuieli pe care organul de inspectie fiscala le-a considerat drept cheltuieli nedeductibile si au stabilit diferentele de impozit pe venit cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

*“ ART. 206*

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*...*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;“*

dar si in prevederile pct.2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003, republicata, precum :

*“ 2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată. “*

In cauza, sunt aplicabile si dispozitiile art.1169 din Codul civil, precum : *“ Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca “.*

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus si fata de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor

retine ca in contestatie P.F. .... nu a precizat, in clar, motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, adica baza legala pe care o considera ca ar fi incalcat-o organul fiscal in calcularea diferentelor de debite cu titlu de impozit pe venit si accesoriile aferente, precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia cu privire la suma totala de ..... lei, nu a prezentat documente in sustinerea cauzei care sa infirme constatarile organului fiscal sau din care sa se poata trage concluzia ca acesta nu a procedat in mod legal si corect.

Dosarul contestatiei fiind incomplet, organul de inspectie fiscala, inainte de a transmite dosarul contestatiei organului de solutionare, a solicitat P.F. .... de a-si completa dosarul prin adresa nr...../.....2008, la care aceasta, a inteles sa faca o recapitulatie a cheltuielilor considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala, fara a le motiva in fapt si in drept pe fiecare in parte si mai mult, in precizarile la contestatie depuse specifica ca baza de impunere contestata ii corespunde un impozit pe venit in suma totala de ..... lei la care se adauga obligatiile accesorii.

De asemenea, P.F. .... la solicitarea organelor de solutionare a contestatie din adresa nr...../.....2008 de a-si completa contestatia cu motivele de fapt si de drept si de a depune acte doveditoare in sustinerea celor inscrise, precum si de a preciza in mod expres, daca intelege sa renunte la contestatie pentru diferenta de impozit pe venit in suma de ..... lei, nu a dat nici un raspuns, ignorand colaborarea cu organul de solutionare.

Ca urmare, pentru ca organele de solutionare nu se pot substitui contestatorului, sa poata face analiza pe fondul cauzei si sa-si fundamenteze corect solutia adoptata, in consecinta, se retine ca, in aceste conditii nu se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii masurilor dispuse de organele fiscale si astfel contestatia privind suma totala de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de diferenta de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente diferentei de impozit pe venit net anual, se priveste ca nemotivata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si art. 216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE :**

**1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de P.F. .... pentru suma de ..... lei din care : ..... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar stabilita prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit

suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.P.P.F.

**2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei** formulata de P.F. .... pentru suma de ..... lei, din care : ..... lei cu titlu de diferenta de impozit pe venit net anual suplimentar pentru perioada 2004 - 2006 si ..... lei cu titlu de accesorii aferente diferentei de impozit pe venit net anual, stabilita prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. A Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.P.P.F.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV ,