



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 123  
din 23 octombrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre \_\_\_\_\_ cu  
sediul social în loc. \_\_\_\_\_, judetul Sălaj, înregistrată la  
D.G.F.P. sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană  
pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ cu privire la  
contestatia formulată de către \_\_\_\_\_ împotriva Deciziei nr.  
/ \_\_\_\_\_ pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul  
vamal a Procesului verbal de control nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ si a Procesului verbal nr. \_\_\_\_\_, privind  
calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei si  
reprezintă:

- taxa pe valoarea adăugată \_\_\_\_\_ lei;
- majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale  
Sălaj sub numărul \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_ si a fost semnată în original de către  
reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a)  
din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscalaă republicată, cu  
modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. \_\_\_\_\_ prin reprezentantul său legal formulează contestatie  
împotriva împotriva Deciziei nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ pentru regularizarea situatiei privind obligatiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal, a Procesului verbal de control nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ si a  
Procesului verbal nr. \_\_\_\_\_ privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de  
bugetul de stat arătând următoarele:

În fapt ca urmare a controlului efectuat în perioada \_\_\_\_\_ DJAOV Sălaj a  
stabilit de plată în sarcina societății suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând tva si suma de \_\_\_\_\_ lei  
reprezentând majorări de întârziere aferente ca urmare a nerespectării prevederilor art. 105 din  
Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

Prin Procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ s-a constatat faptul că la data de \_\_\_\_\_  
societatea a vândut autotractorul DAF FT 530 XF serie sasiu XLRTG47XG47XSOE532083  
conform facturii seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ către persoana fizică \_\_\_\_\_. Organul  
de control nu a luat în considerare toate înscrisurile puse la dispozitie si starea de fapt existentă  
si anume că prin factura seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ s-a stornat factura seria  
nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ întrucât după întocmirea acesteia s-a revenit asupra conventiei de  
vânzare conditii în care nu s-a efectuat nici procedura de radiere respectiv de înmatriculare pe  
numele cumpărătorului, astfel că la data prezentei titular al autovehiculului este \_\_\_\_\_

. In perioada autovehiculul a ramas în posesia si folosinta societății în vederea desfășurării activității astfel încât societatea consideră că fapta prevăzută la art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României nu a fost săvârșită.

Având în vedere cele arătate societatea solicită admiterea contestatiei si anularea Deciziei / , a Procesului verbal de control nr. / si a Procesului verbal nr. , privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr. / se retin următoarele:

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat, s-a constatat că bunul care a făcut obiectul declaratiei vamale de import nr. / , respectiv autotractor uzat DAF FT 530 XF serie sasiu XLRTG47XG47XSOE532083 an de fabricatie 2000, de origine din Olanda si pentru care s-a beneficiat de exonerare de la plata tva în vamă conform certificatului de exonerare nr. din emis de către DGFP Sălaj conform art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, a fost vândut d-nei cu factura fiscală seria nr. / .

Prin vânzarea mijlocului de transport destinat desfășurării activității productive, societatea supusă controlului nu mai îndeplinește conditia prevăzută de reglementările legale în vigoare încălcându-se astfel prevederile art. 105 din legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

2.1.2. Temeiul de drept

În temeiul Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 105, art. 226 alin.(3) si 237 alin.(1) Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. / neachitate la scadentă au fost stabilite obligatii fiscale accesorii începând cu data de până la data de , în sumă totală de lei, sumă individualizată prin Procesul nr. / privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, si reglementarile legale în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt a importat cu DVI nr. / un autotractor uzat DAF FT 530 XF serie sasiu XLRTG47XG47XSOE532083 an de fabricatie 2000, de origine din Olanda pentru care a beneficiat de exonerare de la plata tva în vamă conform certificatului de exonerare nr. din emis de către DGFP Sălaj conform art. 157 alin. (3) din legea 571/2003 privin Codul fiscal.

La data de DJAOV Sălaj a efectuat controlul operatiunii de import derulată cu DVI nr. / urmare căreia s-a constatat că vehiculul a fost vândut d-nei cu factura fiscală seria nr. / .

În baza celor constatate s-a decis încasarea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 105, art. 226 alin.(3) si 237 alin.(1).

Societatea contestă Decizia nr. / pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, Procesul verbal de control nr. / si Procesul verbal nr. / privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat arătând că organul de control nu a luat în considerare toate înscrisurile puse la dispozitie precum si starea de fapt existentă si anume că prin factura seria nr. / s-a stornat factura seria nr. / întrucât după întocmirea acesteia s-a revenit asupra conventiei de vânzare conditie în care nu s-a efectuat nici procedura de radiere respectiv de înmatriculare pe numele cumpărătorului, titular al autovehiculului fiind

Deasemenea arată că în perioada autovehiculul a ramas în posesia si folosinta societății în vederea desfășurării activității considerând astfel că fapta prevăzută la art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României nu a fost săvârșită.

Având în vedere cele arătate societatea solicită admiterea contestatiei si anularea Deciziei / , a Procesului verbal de control nr. / si a Procesului verbal nr. / privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat.

Intrucât prin contestatia formulată s-a arătat faptul că organul de control nu a luat în considerare toate înscrisurile puse la dispozitie de către societate organul de solutionare al contestatiei a solicitat D.J.A.O.V. Sălaj să comunice care a fost starea de fapt a bunului care a făcut obiectul declaratiei vamale de import nr. / la data de dată la care a fost efectuat controlul.

Ca raspuns la solicitarea efectuată prin adresa din înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din D.J.A.O.V. Sălaj arată următoarele:

La data de a fost încheiată nota de constatare nr. ocazie cu care administratorul a prezentat următoarele documente:

- factura seria din ;
- factura seria din ;
- lista de inventar pentru luna decembrie-fonduri fixe;
- balanta sintetică pe luna .

In urma verificării documentelor prezentate mai sus a rezultat faptul că autotractorul uzat DAF FT 530 XF **nu a figurat în evidentele contabile ale societății la data de** .

Asa cum reiese si din referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei ulterior încheieii notei de constatare la data de administratorul societății a prezentat factura de stornare seria nr. din si cartea de identitate seria F125840 a autoutilitareii marca DAF iar la data de balanta sintetică pentru luna si registrul numerelor de inventar întocmit pentru luna .

In drept potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal:  
ART. 100

**(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.**

**(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricrei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.**

[...]

**(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.**

[...]

ART. 104

**(1) Marfurile puse în libera circulatie, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în functie de destinatia lor finala, ramân sub supraveghere vamala pana când conditiile pentru acordarea tratamentului favorabil înceteaza a mai fi aplicabile, precum si în cazurile în care marfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamala se încheie si când marfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevazute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu conditia achitarii taxelor datorate la punerea în libera circulatie.**

[...]

ART. 105

**Titularii punerii în libera circulație a marfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să întreprindă în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.**

[...]

Astfel potrivit art 157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (\* actualizată\*):

ART 157

(1).....

**(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxă pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.**

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și **mijloace de transport destinate realizării de activități productive;**

...

Și potrivit Ordinului nr. 1219 (\* actualizat\*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

**ART. 3**

**(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:**

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

**f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției**

Asa cum rezultă din textul de lege autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să verifice respectarea legislației vamale și în cazul în care se constată că acesta nu a fost respectată să ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus.

Astfel prin vânzarea autotractorului uzat DAF FT 530 XF, bun importat în regim de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată societatea supusă controlului a încălcat prevederile art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal.

În cererea formulată pentru obținerea certificatului de exonerare de la plata în vamă a TVA nr. / și în baza căruia a beneficiat de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru autotractorul uzat DAF FT 530 XF societatea a motivat acest import astfel: “ **Extinderea și dezvoltarea activității firmei în domeniul transport** prin achiziționarea și dotarea cu autotractor marca DAF model XF 95-530 .”

Din analiza textelor de lege incidente cauzei rezultă fără echivoc că importatorii care au obținut certificate de exonerare de la plata TVA în vamă sunt obligați să folosească aceste bunuri în scopul declarat și nu pentru a fi vândute altor persoane fizice sau juridice. De altfel prin normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare în vamă a taxei pe valoarea adăugată legiuitorul a stabilit condițiile în care se poate obține certificatul, scopul acordării acestei facilități fiind acela de **a se încuraja realizarea investițiilor proprii și a activităților productive.**

Având în vedere cele de mai sus se reține că societatea avea obligația ca la data schimbării destinației bunului importat și pentru care a beneficiat de exonerare de la plata TVA în

vamă, respectiv data de \_\_\_\_\_, să îndeplinească formalitățile vamale și să achite drepturile de import.

Astfel potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 226, alin (3) **“Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabilete ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost îndeplinita.”**

Si potrivit art. 237 alin.(1) **“Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul naterii datoriei vamale”** sau calculat drepturile de import aferente importului efectuat cu declaratia vamală vamală de import nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_

În concluzie în baza prevederilor legale precum și a faptului că argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat urmează să se respingă contestația formulată pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând tva.

În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ și contestate de către societate se reține ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei stabilită prin Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmează să fie respinsă și contestația referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de \_\_\_\_\_ lei, calculate conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale enunțate și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată pentru suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând:
  - taxă pe valoare adăugată \_\_\_\_\_ lei;
  - majorări de întârziere \_\_\_\_\_ lei.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.