



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 46 DIN2009

**Privind: soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. cu domiciliul în loc. Focsani, jud. Vrancea,
depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2009.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în loc. Focsani, str., nr., județul Vrancea prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2009 și la D.J.A.O.V. Vrancea sub nr.2009.

Petenta contestă Decizia de regularizare nr.2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în suma totală de lei reprezentând: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorări de întârziere aferente resurselor proprii tradiționale, lei majorări de întârziere T.V.A.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia de regularizare nr.2009 a fost emisă la data de2009, iar contestația a fost depusă la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2009 și la D.J.A.O.V. Vrancea sub nr.2009.

Prin urmare, constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 206 privind "forma și conținutul contestației" și art. 209, alin. (1) lit. a) privind "organul competent" din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală – D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal în loc. Focsani, str., nr., județul Vrancea.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

„ ... Societatea noastra solicita pe calea prezentei contestatii desfiintarea ca netemeinice si nelegale a actelor incheiate de catre inspectorii vamali respectiv: Procesul verbal de control nr./.....2009 si Decizia nr./.....2009 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, intrucat societatii noastre nu i se poate imputa nesocotirea dispozitiilor legale retinute de catre organele vamale prin actele contestatoare incheiate pentru urmatoarele considerente:

- declaratiile vamale mai sus enumerate au fost intocmite in momentul efectuarii operatiunilor de import de catre reprezentantul subscrisei – comisionar vamal S.C. S.R.L. cu sediul social in Bucuresti, str., nr., et., cam, sector

- de asemenea tot comisionarul vamal, in baza atributiilor sale conferite de lege a solicitat autoritatilor vamale stabilirea regimului vamal adecvat marfurilor importate.

(...) in egala masura, aceeasi culpa revine si autoritatilor vamale prin lucratorii vamali care au validat declaratiile vamale asa cum au fost intocmite de catre comisionarul vamal si au procedat la acordarea liberului de vama.

Astfel, potrivit Codului Vamal al Romaniei, obligatia stabilirii regimului vamal o are autoritatea vamala si nu importatorul, exportatorul sau comisionarul vamal chiar daca prin declaratia vamala acestia solicita un regim vamal necorespunzator, neaplicabil declarantului.

(...) Daca autoritatea vamala ar fi efectuat o verificare amanuntita a declaratiilor vamale depuse de catre comisionarul vamal, in paralel efectuand si o verificare fizica a marfii ar fi putut constata eventuala necorelare intre incadrarea tarifara facuta de comisionarul vamal si regimul vamal solicitat.

Iar, in situatia in care autoritatea vamala ar fi avut dubii cu privire la regimul vamal solicitat de catre declarant nu ar fi trebuit sa acorde regimul vamal solicitat, respectiv nu ar fi trebuit sa acorde liberul de vama ci ar fi trebuit sa puna in vedere declarantului sa constituie o garantie pana la verificarea tuturor mentiunilor inscrise in declaratia vamala.”

II. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea – Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior Vamal a stabilit ca obligatie suplimentara de plata in sarcina petentei, prin Decizia de regularizare nr./.....2009 obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorari de intarziere aferente resurselor proprii traditionale, lei majorari de intarziere T.V.A.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009, se primeste de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Biroul Financiar Contabilitate si Achizitii Publice contestatia nr./.....2009 depusa de

S.C. X S.R.L., punctul de vedere al Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea – Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior Vamal avand nr. de inregistrare/.....2009, precum si Decizia pentru Regularizarea Situatiei nr./.....2009 impreuna cu anexe.

In Procesul verbal de control din data de2009 care a stat la baza intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr./.....2009 se precizeaza urmatoarele aspecte:

„...in baza ordinului de control nr./.....2009 am efectuat controlul ulterior vamal asupra declaratiilor vamale si operatiunilor relevante privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale privind punerea in libera circulatie a marfurilor importate in perioada2008 –2008 al caror titular este S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal in localitatea Focsani, str., nr., jud. Vrancea, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J39/...../....., cod unic de inregistrare RO, avand ca obiect principal de activitate conform codului CAEN 4641 – „comert cu ridicata al produselor textile”

(...) Din controlul efectuat au rezultat constatatarile inscrise mai jos:

In data de2008 a fost depusa de catre S.C. X S.R.L. declaratia vamala de import nr./.....2008 prin care se solicita punerea in libera circulatie a unei cantitati de metri tesatura.

Pentru tipul „Tesatura polyester 100 % satin colorat” D.J.A.O.V. Vrancea a considerat ca incadrarea declarata de catre S.C. X S.R.L. nu este cea corecta, motiv pentru care declaratia vamala a fost rectificata si s-au prelevat probe ce au fost trimise catre Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor in vederea efectuarii analizelor necesare identificarii tipului de tesatura, cu mentiunea ca incadrarea propusa de catre D.J.A.O. V Vrancea era purtatoare de taxa antidumping de 74,8%.

Laboratorul Vamal Central confirma prin adresa nr./.....2008 tipul de tesatura din fire ce contin 85% din greutate filamente netexturate din poliester, iar propunerea privind incadrarea tarifara – 54076130 nu aduce modificari privind taxa antidumping.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, am procedat la efectuarea unui control privind operatiunile de punere in libera circulatie desfasurate de catre S.C. X S.R.L. in cursul anului 2008, urmarindu-se corectitudinea incadrarii tarifare pe acelasi tip de produs, respectiv tesatura poliester.

Astfel pentru DVI/.....2008, DVI/.....2008, DVI/.....2008, DVI/.....2008, DVI/.....2008 s-a constatat ca incadrarea tarifara declarata pentru tipul de tesatura poliester a fost 5407699090.

Consideram ca aceasta incadrare nu este cea corecta, si coreland datele primite cu adresa nr./.....2008 de la Laboratorul Vamal Central cu privire la caracteristicile tesaturii poliester si datele din documentele atasate declaratiilor vamale (factura, documente de transport), am apreciat ca fiind oportuna prelevarea de probe pentru urmatoarele tipuri de tesatura: tesatura din poliester 100 % satin

(DVI/.....2008), tesatura taffeta 180 T poliester (DVI/.....2008), tesatura taffeta twill poliester (DVI/.....2008), tesatura din poliester 100% satin (DVI/.....2008). Prelevarea de probe s-a incheiat cu proces – verbal nr./.....2009, iar probele au fost trimise cu cererea de analiza nr. ROGL36002003094525 catre Laboratorul Vamal Central.

Cu adresa nr.// SLV/.....2009, inregistrata la D.J.A.O.V. Vrancea cu nr./.....2009 Autoritatea Nationala a Vamilor – Laboratorul Vamal Central a transmis Certificatele de analiza nr./...../...../..... si/..... Rezultatele analizelor confirma incadrarea tarifara propusa de D.J.A.O.V Vrancea, respectiv 54076110 si 54076130, incadrari corespunzatoare masurilor TARIC privind taxa antidumping de 74,8%. Tinand cont de noile informatii s-au luat masurile necesare in vederea corectarii incadrarii tarifare si aplicarii masurilor corecte privind taxele vamale datorate de catre S.C. X S.R.L.”

Cu adresa nr./.....2009 s-a primit punctul de vedere al Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea – Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior Vamal avand nr. de inregistrare/.....2009 in care se precizeaza ca „...**masurile aplicate au fost corecte si in conformitate cu prevederile legale in vigoare.**”

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorari de intarziere aferente resurselor proprii traditionale, lei majorari de intarziere T.V.A. stabilite de catre reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea – Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior prin Decizia nr./.....2009 emisa in baza Procesului verbal de control nr./.....2009.

S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in loc. Focsani, str./....., nr., jud. Vrancea.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei au rezultat urmatoarele aspecte:

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior a stabilit ca obligatie suplimentara de plata in sarcina petentei, prin Decizia nr./.....2009 obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorari de intarziere aferente resurselor proprii traditionale, lei majorari de intarziere T.V.A.

S.C. X S.R.L. a depus contestatie impotriva Deciziei nr./.....2009 inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009 si la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru

Accize si Operatiuni Vamale Vrancea sub nr./.....2009.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009, se primeste de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Biroul Financiar Contabilitate si Achizitii Publice contestatia nr./.....2009 depusa de S.C. S.R.L., punctul de vedere al Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Biroul Financiar Contabilitate si Achizitii Publice avand nr. de inregistrare/.....2009, precum si Decizia nr./.....2009.

In drept, in vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea a avut in vedere prevederile **art. 100 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României**, unde se precizeaza expres la **alin. (3)** faptul ca:

“Art. 100 (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) **Când** după reverificarea declarației sau **după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal** respectiv **au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete**, **autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației**, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează. (...)

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Conform **art. 563, art. 564 si art. 578** din **Hotararea nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României** se mentioneaza ca:

Art. 563 "Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export."

Art. 564 "Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit [art. 563](#) și răspunde de respectarea reglementărilor vamale."

Art. 578 (1) "În exercitarea activității, **comisionarul în vamă are următoarele obligații:**

(...) d) să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare **și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat;**

f) să asigure depunerea declarației vamale la biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea, prin procedee informatice, în structura utilizată de sistemul informatic integrat al activității vamale;

o) să prezinte autorității vamale, ori de câte ori aceasta solicită, orice informație privind operațiunile derulate;

p) să elibereze titularilor operațiunilor o factură în care să apară data și felul prestației, precum și prețul achitat."

In speta, S.C. X S.R.L. are domiciliul fiscal in localitatea Focsani, str., nr., jud. Vrancea. Societatea este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J39/...../....., cod unic de inregistrare RO, avand ca obiect principal de activitate conform codului CAEN 4641 – „comert cu ridicata al produselor textile”.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior a stabilit ca obligatie suplimentara de plata in sarcina petentei, prin Decizia nr./.....2009 obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorari de intarziere aferente resurselor proprii traditionale, lei majorari de intarziere T.V.A.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2009, se primeste de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vrancea - Biroul Financiar Contabilitate si Achizitii Publice punctul de vedere referitor la contestatia nr./.....2009 depusa de S.C. X S.R.L. in care se fac urmatoarele precizari:

„Pentru DVI/.....2008, DVI/.....2008, DVI/.....2008, DVI

...../.....2008, DVI/.....2008 s-a constatat ca incadrarea tarifara declarata pentru tipul de tesatura poliester a fost 5407699090.

Consideram ca aceasta incadrare nu este cea corecta, si coreland datele primite cu adresa nr./.....2008 de la Laboratorul Vamal Central cu privire la caracteristicile tesaturii poliester si datele din documentele atasate declaratiilor vamale (factura, documente de transport), **am apreciat ca fiind oportuna prelevarea de probe pentru urmatoarele tipuri de tesatura**: tesatura din poliester 100 % satin (DVI/.....2008), tesatura taffeta 180 T poliester (DVI/.....2008), tesatura taffeta twill poliester (DVI/.....2008), tesatura din poliester 100% satin (DVI/.....2008). Prelevarea de probe s-a incheiat cu proces – verbal nr./.....2009, iar **probele au fost trimise** cu cererea de analiza nr. ROGL36002003094525 **catre Laboratorul Vamal Central**.

Cu adresa nr./...../ SLV/.....2009, inregistrata la D.J.A.O.V. Vrancea cu nr./.....2009 Autoritatea Nationala a Vamilor – Laboratorul Vamal Central a transmis Certificatele de analiza nr./.....,/.....,/..... si/..... **Rezultatele analizelor confirma incadrarea tarifara propusa de D.J.A.O.V Vrancea**, respectiv 54076110 si 54076130, incadrari corespunzatoare masurilor TARIC privind taxa antidumping de 74,8%. Tinand cont de noile informatii s-au luat masurile necesare in vederea corectarii incadrarii tarifare si aplicarii masurilor corecte privind taxele vamale datorate de catre S.C. X S.R.L.

In ceea ce priveste dispozitiile legale aplicabile facem urmatoarele precizari:

Este adevarat faptul ca obligatia stabilirii regimului vamal o are autoritatea vamala inasa, tot autoritatea vamala are dreptul conform art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei „ca din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala”.

Conform art. 100 alin. (3) si alin. (6) din aceeași lege, in urma controlului anterior, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei atunci cand informatiile ce au stat la baza reglementarii regimului au fost inexacte sau incomplete actionand pentru regularizarea situatiei si pentru incasarea sau returnarea diferentelor constatate.

Declaratiile vamale la care facem referire au fost selectate automat pe culoar verde de vamuire (fara efectuarea controlului documentar), un motiv in plus ca ele sa faca obiectul controlului ulterior in vederea verificarii regularitatii completarii si descoperirea eventualelor iregularitati sau incalcarii ale legislatiei vamale.”

Afirmatiile petentei ca „...in situatia in care autoritatea vamala ar fi avut dubii cu privire la regimul vamal solicitat de catre declarant nu ar fi trebuit sa acorde regimul vamal solicitat, respectiv nu ar fi trebuit sa acorde liberul de vama ci ar fi trebuit sa puna in vedere declarantului sa constituie o garantie pana la verificarea tuturor mentiunilor inscrise in declaratia vamala” nu pot fi luate in considerare deoarece controlul ulterior vamal asupra operatiunilor de punere in libera circulatie a fost efectuat de inspectorii vamali in baza art. 100, alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care mentioneaza: “...**când** după reverificarea declarației sau **după controlul ulterior rezultă că dispozitiile care regle-**

mentează regimul vamal respectiv ***au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației***, ținând seama de noile elemente de care dispune.” Prin urmare, se va propune respingerea contestației ca fiind neintemeiata.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în temeiul actelor normative precizate în decizie, precum și art. 216, alin. (1) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală coroborat cu punctul 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **se**

DECIDE:

Respingerea contestației ca fiind neintemeiata pentru suma totală de lei reprezentând: lei taxe antidumping, lei T.V.A., lei majorări de întârziere aferente resurselor proprii tradiționale, lei majorări de întârziere T.V.A. stabilite de către reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vrancea – Serviciul Inspectie Fiscală și Control Ulterior prin Decizia nr./.....2009 emisă în baza Procesului verbal de control nr./.....2009.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.