

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in Ilieni, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L., cu sediul in Ilieni, nr.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 si, respectiv, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2006, acte administrative fiscale incheiate de inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna, in suma de ?? lei RON, compusa din :

- ?? lei RON - impozit pe venit microintreprinderi
- ?? lei RON - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprinderi
- ?? lei RON - T.V.A
- ?? lei RON – majorari de intarziere aferente T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. critica Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 intocmit de organele de control prin care s-a stabilit suplimentar in sarcina societatii impozit pe venit microintreprinderi si tva aferenta lucrarilor suplimentare efectuate in valoare totala de ?? lei RON, dispuse de beneficiar prin comenzi de santier lucrari pentru care nu s-a emis facturile corespunzatoare.

In sustinerea cauzei sale, contestatoarea arata faptul ca dispozitiile art.155 alin. 1-2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare sunt aplicabile in toate cazurile in care bunul sau serviciul facturat, a facut obiectul unei translatii de proprietate intre vanzatorul-prestator, si beneficiarul bunului sau al serviciului executat.

Astfel in situatia in care s-au facturat materialele si manopera inglobata in aceste lucrari, dar intrucat beneficiarul lucrarilor a refuzat sa semneze devizele aferente si receptia finala a lucrarii, desi dirigintele de santier a confirmat executarea tuturor operatiunilor comandate, societatea contestatoare arata ca nu avea cadru legal de a emite factura, deoarece factura trebuie sa fie semnata de ambele parti contractante la rubricile corespunzatoare, numai in aceste conditii factura constituie act legal de vanzare-cumparare comerciala, translativ de proprietate si legal incheiat in acceptiunea prevederilor art.46 Cod Comercial.

Contestatorul arata ca lipsa semnaturii beneficiarului de pe factura, acesta ca act juridic sau fiscal nu intruneste conditiile de validitate cerute de insasi legea fiscala, intrucat factura se intocmeste urmare unui contract translativ de proprietate, si este valabil intocmit numai cand acesta este incheiat prin vointa comuna a partilor, respectiv cand partile isi exprima acordul prin semnatura. Fara semnatura beneficiarului, contractul comercial, respectiv factura nu mai este un act bilateral, ci unul unilateral, care nu poate fi generator de efecte legale si juridice si nici de venituri impozabile.

Privind transmiterea proprietatii materialelor si a manoperei inglobate, catre beneficiar, se arata ca acest transfer nu a avut loc, deoarece aceste bunuri si servicii au ramas ca bun al contestatoarei in conturile contabile aferente acestora, motiv pentru care aferent acestor bunuri si servicii nu se pot realiza venituri, cu titlu de pret corespunzator acestora.

Ca ultim aspect in sustinerea conestatiei este ca pretul neincasat pentru lucrarile suplimentare, constituie prejudiciul societatii, fapt omis de organul de control, care urmeaza sa se recupereze pe cale judiciara de la beneficiarul lucrarilor, motiv pentru care societatea contestatoare nu s-a sustras de la plata impozitelor si taxelor legale intrucat nu a realizat si incasat veniturile impozabile constatate de organele de control.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au constatat ca S.C. X S.R.L. in baza contractului de antrepriza nr.-/2004, modificat ulterior prin actul aditional nr.-/2005 a executat lucrari de constructii in perioada octombrie 2004 – noiembrie 2005, la obiectivul Spitalul cu profil chirurgical, situata in localitatea Santcrai nr.- jud. Covasna. Valoarea totala a lucrarilor executate pentru beneficiarul S.C. Y .S.R.L. sunt in suma de ?? lei RON din care

lucrari in valoare de ?? lei RON efectuate conform situatiilor de lucrari semnate si stampilate de partile contractante si lucrari suplimentare in valoare de ?? lei RON. Conform listelor de lucrari semnate pentru confirmare de catre dirigintele de santier, angajat de beneficiar, S.C. X S.R.L. a emis facturi fiscale, fiind inregistrate in evidentele contabile ale societatii verificate ca venituri, conform “ situatiei de facturare si incasare de la beneficiara S.C. Y S.R.L.” numai in suma de ?? lei RON, iar diferenta de venit in suma de ?? lei RON nefiind facturata si nici inregistrata in evidentele contabile a contestatoarei.

Fata de constatările facute, organele de control potrivit dispozițiilor art. 105 și art. 107 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările ulterioare, au stabilit aferent venitului neinregistrat în evidentele contabile ale S.C. X S.R.L. în suma de ?? lei RON, impozit pe venit microintrprindere în suma de ?? lei RON, și potrivit dispozițiilor art. 115 alin 5 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala majorari de intarziere în suma de ?? lei RON.

Totodata organele de control au stabilit potrivit dispozițiilor art. 137 lit. a și art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările ulterioare aferent venitului neinregistrat în evidentele contabile ale S.C. X S.R.L. în suma de ?? lei RON, T.V.A. de plata în suma de ?? lei RON, și potrivit dispozițiilor art. 115 alin 5 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala majorari de intarziere aferente T.V.A. în suma de ?? lei RON.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului cauzei, motivele invocate de societatea contestatoare și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

În fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Covasna, au procedat la verificarea S.C. X S.R.L. pentru perioada de octombrie 2004 – mai 2006, și a avut ca obiect aspectele solicitate prin adresa nr.-/--/2006 al Garzii Financiare sectia Covasna.

Ținând seama de actele puse la dispoziție de societate cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat că S.C. X S.R.L. în baza contractului de antrepriza nr.-/2004, modificat ulterior prin actul aditional nr.-/2005 a executat lucrari de constructii în perioada octombrie 2004 – noiembrie 2005, la obiectivul Spitalul cu profil chirurgical, situata în localitatea Santcrai nr.-, jud. Covasna, aferent lucrărilor executate pentru beneficiarul S.C. Y .S.R.L. pentru suma totală de ?? lei RON, suma pentru care S.C. X S.R.L. a emis facturi fiscale, fiind înregistrate în videntele contabile ale societatii verificate ca venituri, conform “ situatiei de facturare

si incasare de la beneficiara S.C. Y S.R.L.” numai in suma de ?? lei RON, iar diferenta de venit in suma de ?? lei ROL nefiind facturata si nici inregistrata in evidentele contabile a contestatoarei.

Astefel organele de control au stabilit suplimentar aferent diferentei de venit nefacturate de contestatoare in suma de ?? lei ROL, impozit pe venit microintrprinderi in suma de in suma de ?? lei RON, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit microintrprinderi in suma de ?? lei RON, T.V.A in suma de ?? lei RON si majorari de intarziere aferente T.V.A in suma de ?? lei RON.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 155, alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, citam: *“Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri, iar pentru prestari de servicii, cel mai tarziu pana la finele lunii in care prestarea a fost efectuata.”*, si a dispozitiilor pct. 59 alin. 2 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, citam : *“Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si altele asemanatoare, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.”*, motiv pentru care societatea aferent situatiilor de lucrari suplimentare executate si confirmate la data de 2005 de catre “dirigintele de santier” Dl. M, reprezentatul legal al S.C. Y S.R.L., avea obligatia de a emite factura fiscala pana la finele lunii -- 2005.

Avand in vedere dispozitiile legale susaratare nu se poate lua in considerare faptul ca societatea nu a putut factura venitul realizat aferent lucrarilor efectuate suplimentar intrucat beneficiarul nu ar fi semnat factura fiscala, deoarece pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari, data dupa care prestatorul este obligat sa factureze lucrarile.

Privind transmiterea proprietatii materialelor si a manoperei inglobate, catre beneficiar, aratam ca acestea nu puteau sa ramana in proprietatea contestatoarei astfel cum se sustine, atata timp cat “ dirigintele de santier ” a confirmat situatiile de lucrari realizate suplimentar de S.C. X S.R.L., motiv pentru care societatea avea obligatia sa emita factura fiscala, conform dispozitiilor art. 155, alin. 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Totodata nu se poate retine sustinerea conestatoarei ca pretul neincasat pentru lucrarile suplimentare, constituie prejudiciul societatii, fapt care s-ar fi omis de catre organele de control, intrucat plata impozitului pe veniturile microintrptinderilor se efectueaza trimestrial, pana la data de 25

inclusiv a lunii urmatoare trimestrului pentru care se calculeaza impozitul, iar in cazul T.V.A. exigibilitatea intervine la data livrarii bunului, respectiv data prestarii serviciului, plata urmand a se efectua pana la data de 25 a lunii urmatoare.

Astfel potrivit legislatiei in vigoare, legiuitorul a inteles sa oblige contribuabilii la plata impozitelor si taxelor catre bugetul de stat consolidat, facand abstractie de la faptul ca sumele asupra carora se aplica au fost sau nu incasate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) si alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in Ilieni, nr.-, jud. Covasna impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 si a Deciziei de impunere nr.-/2006, prin care s-a stabilit suplimentar impozit pe veniturile microintrprinderilor, T.V.A. si majorari de intarziere aferente acestora in suma de ?? lei RON.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV