



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3834/02.11.2016

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. Z S.R.L Iași, societate în insolvență, înregistrată la
 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub
 nr.AFJ/.....din 21.04.2015 și la Direcția Generală Regională a
 Finanțelor Publice Iași sub nr. **ISR/.....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecție Fiscală, prin adresa nr.....din 28.04.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/..... cu privire la contestația formulată de **Z, societate în insolvență**, cu sediul în Municipiul Iași,, jud.Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași sub nr., cod unic de înregistrare RO împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..... precum și împotriva Fișei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală-din care sumele stabilite prin ESTIMARE nr.253 din 18.03.2015, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Suma contestată, așa cum este precizată prin contestația înregistrată sub nr....., este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- **S lei**- impozit pe profit;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră "(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după

intrarea acestuia în vigoare” și „(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatoarei la acțiune.

Contestația este semnată de către avocat Gabriel Liviu Bran în calitate de împuternicit al **Z Iași, societate în insolvență**, conform Împuternicirii avocațiale seria IS....., anexată în original și poartă amprenta ștampilei Cabinet Individual de

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actelor administrative fiscale atacate, în data de **19.03.2015**, prin remiterea acestuia administratorului societății prin adresa nr. AIF/..... sub semnătură privată și confirmată prin aplicarea ștampilei societății pe aceasta și data depunerii contestației, **21.04.2015**, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, unde a fost înregistrată sub nr.AFJ/.....

Prin încheierea nr.39 din data de 28 ianuarie 2015 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția II civilă-Faliment în dosarul nr....., s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei **Z Iași**, iar în calitate de administrator judiciar a fost numită Consultanță Reorganizare Lichidare S.P.R.L., cu sediul în Iași, str.

Cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG, (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin e-mail în data de 21.07.2016, ora 9:07 AM, de a comunica dacă își menține contestația formulată de societate direct sau prin împuternicit conform prevederilor pct.10.8 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală), Consultanță Reorganizare Lichidare S.P.R.L reprezentată prin asociat coordonator avocat Ioan Moiescu, în calitate de administrator judiciar al Z Iași, comunică faptul că *”ne însușim contestația formulată de debitoarea Z Iași ”*.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Z Iași, societate în insolvență, prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr..... din 21.04.2015, contestă Decizia de impunere nr..... privind obligațiile

fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..... din 18.03.2015 precum și Fișa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală- din care sumele stabilite prin ESTIMARE nr.253 din 18.03.2015, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 18.03.2015, respectiv suma totală de **1.502.906 lei** reprezentând:

- **S lei** - impozit pe profit;
 - **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
 - **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
 - **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- solicitând admiterea contestației și anularea tuturor actelor fiscale emise, aducând următoarele argumente:

Referitor la impozitul pe profit

Anul 2013

Z Iași, societate în insolvență contestă recalcularea profitului impozabil, prin majorarea acestuia cu suma de S lei (S lei cheltuieli considerate de organele de inspecție fiscală ca și nedeductibile fiscal deoarece nu au fost justificate, cheltuieli înregistrate în contul 628 -Cheltuieli executate de terți-furnizor S.C WORLD GARDEN SOLUTION S.R.L, la stabilirea bazei impozabile organele de inspecție fiscală ținând cont și de pierderea fiscală raportată în anul 2013 prin declarația 101), stabilind un impozit suplimentar în sumă de **S lei**.

Petenta precizează că suma de S lei reprezintă cheltuieli pe care societatea le-a efectuat în anul 2013 pentru servicii de consultanță, management și marketing conform contractelor de prestări servicii încheiate cu S.C WORLD GARDEN SOLUTION S.R.L. Se precizează că aceste servicii sunt înregistrate în contabilitatea societății pe bază de facturi, facturi emise de furnizor și însoțite de rapoarte de activitate care susțin serviciile prestate precum și de documente justificative.

Petenta precizează că necesitatea încheierii acestor contracte este unul "*pur economic și necesar obiectului de activitate al societății*", iar ca urmare a încheierii acestor contracte societatea a înregistrat "în perioada 2013-2014 o creștere economică substanțială".

Z Iași, societate în insolvență, precizează că "*aprofundând situația economică a subscrisei, se poate observa de asemenea, că pe luna decembrie 2013, FGM Security Division S.R.L. avea o cifră de afaceri de 245.541 lei, iar în luna iulie 2014 cifra de afaceri era de S lei, creșterea economică fiind evidentă. Deasemenea numărul salariaților a crescut de la 200 de salariați la peste 600 în anul 2014.*"

Petenta precizează că nu a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, motivat de faptul că înregistrarea cheltuielilor în contabilitate au la bază documente justificative potrivit legii. Petenta precizează că anexează la dosarul cauzei contracte de prestări servicii încheiate cu S.C WORLD GARDEN SOLUTION S.R.L, facturi, rapoarte de activitate.

Anul 2014

Z Iași, societate în insolvență, contestă recalcularea profitului impozabil, prin majorarea acestuia cu suma de S lei (S lei cheltuieli considerate de organele de inspecție fiscală ca și cheltuieli nedeductibile fiscal, sumă înregistrată în contul 603 -furnizor S.C WORLD GARDEN SOLUTION S.R.L, organele de inspecție fiscală ținând cont la calculul impozitului pe profit și de pierderea fiscală raportată în anul 2014 prin declarația 101 în sumă de S lei), stabilind un impozit suplimentar în sumă de **S lei**.

Petenta precizează că urmare a creșterii economice înregistrate *”datorate încheierii unor contracte de prestări servicii care a necesitat extinderea activității și deschiderea a încă 5 puncte de lucru (societatea având în total 8 puncte de lucru) fapt ce a dus implicit și la creșterea numărului de angajați de la 200 la peste 600, a fost necesară dotarea acestor puncte de lucru și a personalului cu echipamente specifice.”*

Se mai precizează că societatea lucrează cu detașamente, având angajați *”din toate colțurile țării care prestează servicii în obiectivele beneficiarilor societății”* și *”din acest motiv societatea le asigură cazare în diverse locații, locații ce au fost dotate și utilizate de societate.”*

Petenta precizează că în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, societățile de pază au obligația de a dota personalul de pază cu echipament specific conform Regulamentului de organizare și funcționare a societății aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române, achiziționarea echipamentelor de către societate a fost necesară pentru desfășurarea obiectului său de activitate.

Petenta precizează că aplicarea art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de organele de inspecție fiscală este abuzivă, acestea neavând argumente solide în acest sens, *”iar scopul economic al achizițiilor este vădit”*.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată,

Z Iași, societate în insolvență, consideră că în mod nejustificat echipa de control a considerat ca nedeductibilă suma de **S lei** ca urmare a achiziționării de echipamente de la S.C Eurodivision Consulting S.R.L.

Petenta precizează că achiziția acestor echipamente de către societate a fost necesară pentru desfășurarea activității societății, deci în scop economic, iar conform art.145 alin.(2) din Legea 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ”*orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile*”.

Petenta precizează că *“deși organul de inspecție fiscală avea posibilitatea de a verifica dacă aceste documente există în realitate, dacă ele sunt corect înregistrate în contabilitate, dacă sumele aferente acestor facturi sunt corect impozitate, acesta nu a procedat la verificarea documentelor în cauză, mulțumindu-se doar să declare că există suspiciuni rezonabile pentru a fi declarate fictive.”*

În ceea ce privește operațiunile comerciale desfășurate cu S.C Eurodivision’s Consulting S.R.L, considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind operațiuni fictive deoarece furnizorul nu a depus situații financiare pe anii 2011, 2012, 2013, petenta precizează că această societate a fost înființată în anul 2013, *“fiind așadar exclusă existența unei situații financiare pe anii 2011 și 2012”* iar faptul că *“un furnizor a devenit inactiv ulterior emiterii facturii fiscale în discuție, nu poate influența dreptul de deducere exercitat în raport cu data emiterii facturii”*.

Petenta mai precizează faptul că dacă *“un furnizor își declară sau nu veniturile realizate sau că operațiunile pe care le efectuează sau nu sunt consemnate în contabilitatea acestuia nu ne poate fi imputabil, atât timp cât operațiunea s-a realizat și aceștia ne-au eliberat documente de proveniență legală-factura fiscală”*. Se mai precizează că nu există nicio dispoziție legală care să instituie obligativitatea verificării legalității înregistrărilor unui furnizor.

Se precizează că **Z lași, societate în insolvență**, nu avea posibilitatea și nici atribuția de a verifica dacă furnizorii au sau nu documente justificative pentru bunurile livrate, dacă au sau nu salariați, dreptul de rambursare neputând fi afectat de faptul că societățile furnizoare *„au folosit sau nu documente conforme cu prevederile legale și dacă și-au angajat sau nu cu forme legale salariați”*.

Petenta invocă Deciziile Curții Europene de Justiție respectiv cauza C-JU02 Halifax-practici abuzive în materie de TVA, cauza C-146/05 Albert Colle Cfinanzamat Linburg an der Lahn - neîndeplinirea unor condiții de formă din perspectiva exercitării dreptului de deducere și cauza C-409/04 Teleos și alții Commissioners of Custom /Excise - aplicarea regimului de scutire cu drept de deducere utilizând documente aparent reale, precizând că și în cazurile în care a fost demonstrat faptul că în amonte au fost folosite documente fictive pentru a întreprinde operațiuni în scopul de a obține doar avantaje fiscale fără substrat economic, Curtea Europeană de Justiție a considerat aceste operațiuni ca fiind impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, și că din moment ce este incontestabil că au fost efectuate operațiuni în sfera de aplicarea a taxei pe valoarea adăugată, principiul neutralității fiscale impune ca scutirea de T.V.A

să fie acordată dacă cerințele de formă au fost omise de către persoanele impozabile.

Se invocă și Decizia Curții Europene de Justiție nr.354/2003 (cauza Optigen Fulcrum) conform căreia *“dreptul de deducere a T.V.A aferent intrărilor al unei persoane impozabile, nu poate fi afectat de faptul că pe lanțul de livrare, din care acele operațiuni fac parte, altă operațiune anterioară sau ulterioară este viciată de o fraudă privind T.V.A-ul fără ca persoana impozabilă să aibă cunoștință de acest lucru”*.

Petenta consideră că în speță *“ nu a fost demonstrat caracterul fictiv al operațiunilor derulate, acestea din urmă fiind apreciate greșit precum că nu ar avea conținut economic reflectat în facturi”*.

În concluzie societatea contestatoare solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..... din 18.03.2015, Fișei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală- din care sumele stabilite prin ESTIMARE nr.....din 18.03.2015, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 18.03.2015.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat inspecția fiscală pentru perioada 01.01.2012-31.12.2014 în ceea ce privește impozitul pe profit și pentru perioada 01.10.2013-31.01.2015 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, la **Z Iași, societate în insolvență**, în baza Avizului de inspecție fiscală nr..... și a Deciziei de reverificare nr....., și au stabilit că societatea datorează bugetului consolidat al statului suma totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** - impozit pe profit;
 - **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
 - **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
 - **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- în baza următoarelor constatări:

Referitor la impozitul pe profit

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada supusă inspecției fiscale **Z Iași, societate în insolvență**, a dedus la calculul impozitului pe profit aferent anului 2013, cheltuieli înregistrate în contul 628 *“alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”*, în sumă totală de S lei, în baza facturilor de prestări servicii consultanță,

management și asistență, emise de către S.C. World Garden Solution S.R.L., CUI

Z Iași, societate în insolvență, nu a pus la dispoziția organelor de control situații de lucrări sau alte documente care să ateste prestările de servicii efectuate. Se precizează că în conformitate cu Procesul verbal nr.290/1/02.02.2015 întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală, Direcția Regională nr.1 Suceava, furnizorul S.C. World Garden Solution S.R.L, CUI, are expirată dovada de sediu din data de 15.03.2014, iar ca urmare a deplasării la sediul social declarat din comuna Reditu, jud. Iași, *”s-a constatat că societatea nu desfășoară nicio activitate iar prin invitațiile transmise administratorului societății Romașcu Andrei Florin de a se prezenta la D.R.A.F.1 Suceava acesta nu a dat curs solicitărilor făcute”*.

Totodată, în anul 2014, **Z Iași, societate în insolvență**, a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli înregistrate în contul 603 *”cheltuieli privind obiectele de inventar”* aferente facturilor emise de S.C Eurodision’s Consulting S.R.L în sumă totală de S lei reprezentând echipamente de lucru și alte obiecte de inventar (bocanci, pantaloni, tricouri, bluzon, jachete, cămăși, cizme, pelerine, cotiere dar și televizoare, jaluzele, fotolii pat, radiatoare, scaune, boilere, etc). În vederea verificării realității achizițiilor și stabilirii situației fiscale de fapt, echipa de inspecție fiscală a întocmit adrese către organele de inspecție fiscală din județele/localitățile în care societatea avea detașat/angajat personal de pază, solicitând efectuarea de cercetări la fața locului *”respectiv constatarea existenței faptice a stocurilor de uniforme, echipamente și obiecte de inventar, conform bonurilor de consum pentru obiecte de inventar semnate de responsabilii <<centrelor de profit >>.”*

Organele de inspecție fiscală precizează că *”urmare primirii răspunsurilor la solicitările de control încrucișat s-a constatat că acestea nu au putut fi identificate la punctele de lucru respective.”*

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală precizează că pentru perioada 01.10.2013-31.05.2014, s-a întocmit Decizia de reverificare nr. 13.02.2015, privind taxa pe valoarea adăugată, *”întrucât de la încheierea Raportului de inspecție anterior nr..... respectiv Decizia de impunere nr., au apărut elemente suplimentare care influențează inspecția fiscală efectuată (au fost efectuate verificări încrucișate și cercetări la fața locului la punctele de lucru și locațiile din alte județe unde societatea își desfășoară activități de pază și monitorizare a unor obiective conform contractelor încheiate.”*

Urmare reverificării, organele de inspecție au constatat că societatea a înregistrat în conturile de stocuri 303”Materiale de natura obiectelor de inventar” achiziții de uniforme, echipamente specifice activității de pază și protecție și alte obiecte de inventar, în baza facturilor emise de S.C

Eurodision's Consulting S.R.L, în sumă totală de S lei baza impozabilă și **S lei TVA.**

În vederea verificării realității achizițiilor și stabilirii situației fiscale de fapt, echipa de inspecție fiscală a întocmit adrese către organele de inspecție fiscală din județele/localitățile în care societatea avea detașat/angajat personal de pază, solicitând efectuarea de cercetări la fața locului *"respectiv constatarea existenței faptice a stocurilor de uniforme, echipamente și obiecte de inventar, conform bonurilor de consum pentru obiecte de inventar semnate de responsabilii <<centrelor de profit >>"*. Echipa de inspecție fiscală precizează că *"urmare primirii răspunsurilor la solicitările de control încrucișat s-a constatat că acestea nu au putut fi identificate la punctele de lucru respective."*

Invocând prevederile art.11 alin.(1), art.21 alin.(4), lit.f) art.145, art.146 alin.(1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au majorat/diminuat profitul/pierderea fiscală cu suma de S lei rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **S lei** și nu au dat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat, pentru perioada 26.03.2014-09.02.2015, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, iar pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de **S lei**, s-au calculat, pentru perioada 26.06.2014-09.02.2015, dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

Totodată, organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) și art.8 alin.(4)-(6) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Sesizarea penală nr.1948 din 11.02.2015, ce a fost înregistrată la Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr. 160/P/2015, împotriva numitei ZEBRENIUC OTILIA-ELENA în calitate de administrator și asociat unic al **Z Iași, societate în insolvență**, la care au anexat, în xerocopie, Raportul de inspecție fiscală nr., Decizia de impunere nr..... și Procesul verbal nr..... încheiat de către inspectorii Direcției Generale Antifraudă Fiscală-Direcția Regională nr.1 Suceava.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile Z Iași, societate în insolvență, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Z Iași, societate în insolvență, are ca obiect de activitate „Activități de protecție și gardă” cod CAEN 8010, capital social 200 lei și are ca administrator judiciar Consultanță Reorganizare Lichidare S.P.R.L, CUI 16993962.

Perioada verificată:

01.01.2012 - 31.12.2014 –impozitul pe profit;

01.06.2014 - 31.01.2015- taxa pe valoarea adăugată;

Perioada reverificată :

01.10.2013 - 31.05.2014- taxa pe valoarea adăugată.

3.1 Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de Z Iași, societate în insolvență, pentru suma de 1.502.906 lei reprezentând:

- **S lei** - impozit pe profit;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

În condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală F-IS, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., fac obiectul dosarului penal nr.160/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Inspectoratul de Poliție Iași –Serviciul de investigare a Criminalității Economice.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la **Z Iași, societate în insolvență**, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași au constatat că societatea a dedus la calculul impozitului pe profit aferent anului 2013, cheltuieli înregistrate în contul 628 *“alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”* în sumă totală de S lei în baza facturilor de prestări servicii consultanță, management și asistență, emise de către S.C. World Garden Solution S.R.L (CUI:) fără să existe situații de lucrări sau alte documente care să ateste prestările de servicii efectuate, iar în anul 2014 a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli înregistrate în contul 603 *“cheltuieli privind obiectele de inventar”* aferente facturilor emise S.C Eurodision’s Consulting S.R.L în sumă totală de S lei reprezentând echipamente de lucru și alte obiecte de inventar (televizoare, scaune, paturi, boilere,bocanci, pantaloni, tricouri, bluzon, jachete,cămăși, cizme, pelerine, cotiere dar și televizoare, jaluzele, fotolii pat, radiatoare, și

alte obiecte de inventar), obiecte de inventar ce nu au putut fi identificate la sediul sau punctele de lucru al **Z Iași, societate în insolvență**.

Totodată organele de inspecție fiscală au contatat că **Z Iași, societate în insolvență**, a dedus suma de **S lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de uniforme, echipamente specifice activității de pază și protecție și alte obiecte de inventar, în baza facturilor emise de S.C Eurodision's Consulting S.R.L, bunuri ce nu au fost identificate faptic la sediul societății și nici la punctele de lucru ale acesteia.

Organele de inspecție fiscală apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) și art.8 alin.(4)-(6) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Sesizarea penală nr..... ce a fost înregistrată la Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr. 160/P/2015, împotriva numitei ZEBRENIUC OTILIA-ELENA în calitate de administrator și asociat unic al **Z Iași, societate în insolvență**, la care au anexat, în xerocopie, Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS, Decizia de impunere nr....., Procesul verbal nr.AFJ/..... din 11.02.2015 și Procesul verbal nr..... încheiat de către inspectorii Direcției Generale Antifraudă Fiscală-Direcția Regională Antifraudă Suceava.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/ (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR/....., de transmitere a documentului/ele din care să rezulte prejudiciul final din Sesizarea penală nr.....), Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Inspecție fiscală, a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că *"sumele contestate din Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS sunt cuprinse în totalitate în Sesizarea penală, deoarece prejudiciul total estimat de S lei, conform tabelului de la pag. 26 din Procesul verbal nr.290/02.02.2016 întocmit de inspectorii antifraudă (care este anexat la sesizarea penală și la Raportul de inspecție fiscală nr.) cuprinde și sumele contestate, respectiv:*

- S lei TVA aferentă tranzacțiilor cu SC EURODIVISION'S CONSULTING SRL;

-S lei impozit pe profit aferentă tranzacțiilor cu SC WORLD GARDEN SOLUTIONS SRL și SCEURODIVISION'S CONSULTING SRL ."

Prin adresa, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/ (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR/, de informare a stadiului soluționării Sesizării Penale nr.....), Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași ,*"că Sesizarea Penală*

nr..... a fost înregistrată sub nr. 160/P/2015 . În prezent cauza se află în lucru la I.P.J Iași - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.”

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

Art. 216 - Soluții asupra contestației

[...] (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-IS contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a societății, respectiv realitatea tranzacțiilor, întrucât în funcție de rezultatele la care vor ajunge organele de cercetare penală depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă societatea datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite de control.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este

existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Se reține că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unei hotărâri contradictorii.

Potrivit prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este cazul sau nu să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema înregistrării unor operațiuni fictive, cu consecința obținerii, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de înregistrare a unor operațiuni fictive, ori a nu lua în considerare aceste cercetări, ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

De asemenea, prin Decizia nr.449/2004 Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că *„pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.”*

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate*

împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”,

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Sesizarea penală nr., împotriva dnei Zebreniuc Otilia-Elena, în calitate de administrator al **Z Iași, societate în insolvență**, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) și art.8 alin.(4)-(6) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de **Z Iași, societate în insolvență**, cu privire la suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei**- impozit pe profit;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ,

sumă stabilită prin Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală.

3.2. Cu privire la contestarea de către Z Iași, societate în insolvență, a Fișei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată

stabilite de inspecția fiscală–din care sume stabilite prin ESTIMARE nr....., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care Fișa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală–din care sume stabilite prin ESTIMARE nr..... se referă la stabilirea de obligații fiscale de plată și accesorii aferente acestora prin Raportul de inspecție fiscală nr.

În fapt, organele de inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., prin aplicația PHOENIX, odată cu emiterea Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice a emis și Fișa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală–din care sumele stabilite prin ESTIMARE nr.....

În drept, în conformitate cu prevederile art.205 alin.(1), și art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art 205-(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

„Art. 209- (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control.”

În speță sunt aplicabile și prevederile pct.5.3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care atabilește:

“ Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ

la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”

Întrucât Fișa privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală—din care sume stabilite prin ESTIMARE nr.253/18.03.2015 a fost emisă prin aplicația PHOENIX, odată cu emiterea Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., se reține că soluționarea contestației, pentru acest capăt de cerere, intră în competența organelor fiscale emitente, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași- Activitatea de Inspecție Fiscală, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Prin urmare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constată necompetența materială privind solicitarea contestatarului de anulare a Fișei privind obligațiile de suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală —din care sumele stabilite prin ESTIMARE nr..... emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași- Activitatea de Inspecție Fiscală.

3.3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care Z Iași, societate în insolvență, nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal.

În fapt, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-IS, întocmită în urma inspecției fiscale la **Z Iași, societate în insolvență**, organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuțiile sociale obligatorii datorate bugetului asigurărilor sociale și contribuțiilor sociale și pentru sumele datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, nu s-a modificat baza de impunere în perioada 01.01.2012 – 31.12.2014.

Z Iași, societate în insolvență, prin avocat formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., fără să motiveze și să demonstreze faptul că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

La art. 109, art. 205 și art. 206 din același act normativ se prevede că:

Art. 109

“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Art. 205

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”

Art. 206

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [....].”

Din coroborarea prevederilor legale prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit sume de plată, cât și actele administrative fiscale prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Se reține că **Z Iași, societate în insolvență**, se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art. 205 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci nu a fost lezat în vreun interes al său.

De asemenea, contestatoarea nu a demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Z Iași, societate în insolvență, nu a avut în vedere faptul că prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..... din 18.03.2015, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, precum și pentru contribuțiile sociale obligatorii datorate bugetului asigurărilor sociale și contribuțiilor sociale și pentru sumele datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, nu s-a modificat baza de impunere în perioada 01.01.2012 – 31.12.2014.

Din cele prezentate se reține că, prin emiterea deciziei de nemodificare a bazei de impunere **Z Iași, societate în insolvență**, nu a fost lezată în drepturile sale.

În speță, sunt aplicabile prevederile pct. 12.1. lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim.”

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, contestația formulată de **Z Iași, societate în insolvență** împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., *urmează să fie respinsă ca fiind lipsită de interes.*

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1 *Suspendarea* soluționării contestației formulate de **Z Iași, societate în insolvență**, împotriva Deciziei de impunere nr. din 18.03.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- **S lei**- impozit pe profit;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Art.2 *Constată necompetența materială* de soluționare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, privind solicitarea contestatoarei **Z Iași, societate în insolvență**, de anulare a Fișei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală—din care sume stabilite prin ESTIMARE nr....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. competența pentru acest capăt de cerere revenindu-i Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași-Activitatea de Inspecție Fiscală.

Art. 3 *Respingerea ca fiind lipsită de interes*, a contestației formulate de **Z Iași, societate în insolvență**, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.

Art.4 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, Tribunalul Iași.

