

D E C I Z I A nr.1...4/238/30.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de **domnul Xdin Deva**, înregistrată la DGRFP Timișoara sub **nr.../31.03.2016**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../S/23.03.2016 de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara asupra contestației formulate de domnul X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara, împotriva Deciziei nr.../22.02.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării prin poștă a Deciziei nr.../22.02.2016, respectiv data de 24.02.2016, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei și în raport de data predării cu adresă recomandată la Oficiul Poștal a contestației, respectiv data de 16.03.2016, așa cum reiese din plicul anexat în original la dosarul cauzei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii, având în vedere netemeinicia și nelegalitatea acesteia, arătând următoarele:

La baza emiterii deciziei stă un alt act nelegal, invocat în conținutul deciziei, respectiv procesul verbal de control nr.../28.06.2012. Potrivit principiului *Accesorium sequitur principale*, caracterul nelegal al procesului verbal de control se răsfrânge și asupra Deciziei atacate, urmând a o lipsi de efecte juridice.

La sfârșitul anului 2001 (aproximativ luna noiembrie) a fost contactat de numitul ... din Hunedoara, la solicitarea unei cunoștințe comune, care l-a rugat să îl ajute într-un demers umanitar, respectiv să aducă în țară pentru o organizație non-profit un autoturism. Având reprezentarea faptului că prin acțiunea sa nu comite nicio ilegalitate, mai mult, că poate să ajute o asociație cu scop umanitar, a fost de acord să semneze o procură specială, autenticată sub nr.../15.01.2002 la BNP ..., prin care a acordat mandat numitului ... să cumpere, să aducă în țară și să înmatriculeze un autoturism. La data la care a dat acea împuternicire, numitul ... achiziționase deja, în numele dar fără consimțământul său și fără să îi comunice acest fapt, un cap tractor din Elveția, la data de 09.11.2001, cum avea să afle ulterior de la organele de cercetare penală.

Apreciază că în cauza nu operează regula *Rutihabitio mandatum*

aequipartur, respectiv procura dată în luna ianuarie a anului 2002 nu confirmă actul de vânzare-cumpărare încheiat în luna noiembrie 2001 în Elveția, cu atât mai mult cu cât mandatul a fost acordat pentru cumpărarea unui autoturism, iar obiectul material al vânzării a fost un autotractor, cu depășirea esențială a limitelor mandatului.

Acest fapt, de natură să ducă la constatarea nulității absolute a tuturor actelor subsecvente, nu a fost observat de către niciun funcționar al organului vamal emitent al actelor administrative.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, în temeiul art.119 și art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calcularea obligațiilor fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, datorate pentru plata cu întârziere a datoriei vamale în sumă de ... lei, individualizată prin Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, astfel:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale în sumă de ... lei (taxe vamale rămase de plată din totalul de ... lei)
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către autoritatea vamală teritorială s-a arătat că dintr-o eroare, în cuprinsul Deciziei nr.../22.02.2016 la Documentul prin care s-a individualizat suma de plată s-a menționat Procesul verbal de control nr.../28.06.2012 față de Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Cauza dedusă judecății este ca organul de soluționare a contestației să se pronunțe dacă contestatorul datorează bugetului de stat obligațiile fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale de natura taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care, din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că asupra creanțelor fiscale generatoare a obligațiilor fiscale accesorii contestatate, s-a pronunțat o instanță judecătorească printr-o sentință definitivă.

În fapt, Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara a emis Decizia nr... din 22.02.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, în sumă totală de ... lei, calculate pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015.

Obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând majorări/dobânzi de întârziere aferente TVA și taxelor vamale au la bază titlul de creanță reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012, prin care s-a stabilit în sarcina petentului obligația de plată a sumei de ... lei

reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente acestora, pentru perioada 23.01.2002 - 28.06.2012.

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012. Drept urmare, D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor a emis Decizia nr.../.../18.12.2013, dispunând respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Domnul Xa chemat în judecată D.G.R.F.P. Timișoara, solicitând anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012 și a Deciziei nr.../18.12.2013.

Drept urmare, în data de 30.10.2014, prin Sentința nr.../30.10.2014, Tribunalul Hunedoara a admis excepția autorității de lucru judecat și a respins cererea formulată de petent pentru anularea Deciziei de soluționare nr.../18.12.2013.

Petentul a formulat recurs împotriva Sentinței nr.../30.10.2014, însă, prin Decizia civilă nr.../20.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul .../2014, instanța a constatat nul recursul declarat de petent.

Deoarece creanțele izvorâte din Sentința nr.../30.10.2014 pronunțată de Tribunalul Hunedoara sunt certe, lichide și exigibile, prin rămânerea definitivă în data de 30.10.2014, potrivit Deciziei civile nr.../20.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr.../2014, în mod corect organele vamale au calculat obligații fiscale accesorii pentru neachitarea la termenele scadente a debitorilor datorate.

În drept, art.433 și art.434 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prevede:

Art.433 *“Puterea executorie.*

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.”

Art.434 *“Forța probantă.*

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic.”

Se reține că domnul X nu a contestat modul de calcul al obligațiilor fiscale accesorii, ci a făcut doar aprecieri cu privire la faptul că nu datorează accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite de către organele vamale.

Pretențiile sale în legătură cu invocarea caracterului nelegal al procesului verbal de control nr... din 28.06.2012 nu sunt întemeiate, deoarece așa cum s-a arătat, organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara au arătat că dintr-o eroare, în cuprinsul Deciziei nr.../22.02.2016 la Documentul prin care s-a individualizat suma de plată s-a menționat Procesul verbal de control nr.../28.06.2012 față de Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

De asemenea, pretențiile sale în legătură cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu sunt relevante în soluționarea favorabilă a contestației, având în vedere că, petentul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2012,

soluționată prin Decizia nr.../18.12.2013, definitivă în condițiile legii.

Referitor la calculul dobânzilor de întârziere stabilite prin decizia contestată, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" și a prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada analizată:

Art.119 "*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere.*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.(...)"

Art.120 "*Dobânzi.*

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (...)"

Potrivit prevederilor legale, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv, prin oricare din modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, întrucât contribuabilul X nu și-a îndeplinit obligația de a achita la termenele de scadență taxele vamale și TVA stabilite suplimentar prin Decizia nr.../28.06.2012 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, rezultă că obligațiile fiscale accesorii aferente debitelor neachitate, în sumă totală de ... lei sunt legal datorate bugetului general consolidat.

În consecință, având în vedere cele reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare în perioada emiterii actului administrativ fiscal contestat, se reține că în mod legal organele vamale au calculat obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: "*contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*", se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul X, pentru obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei.

Având în vedere considerentele reținute și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură

fiscală, în baza referatului nr.../_____, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **domnul X din Deva**, împotriva Deciziei nr..../22.02.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, referitoare la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxelor vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul X din Deva
- DRV Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,