



**DECIZIA NR. 2 / 18.01 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi  
sub nr.../15.12.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi prin adresa nr.../23.12.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../24.10.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr.../24.10.2005, comunicata in data de 24.11.2005.

Suma contestata, in valoare totala de S lei (RON), reprezinta:

- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 15.12.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr.../23.12.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, prin care propune admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca fiind intemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C.“X” S.R.L. IASI** contesta suma de s lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata precum si accesoriile aferente, respectiv suma de s lei reprezentand dobanzi si suma de s lei reprezentand penalitati de intarziere, stabilite prin Decizia de impunere nr. .../24.10.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Societatea contestatoare a hotarat vanzarea unor utilaje si instalatii, scoase din functiune intrucat durata lor de utilizare a expirat, in scopul dezmembrarii potrivit contractului de vanzare - cumparare nr.... din 08.06.2005, catre o societate care avea acest obiect de activitate, respectiv S.C. Y S.R.L. Iasi. Ca urmare a emis facturile nr. ... in valoare de s lei (ROL) si nr.... in valoare de s lei (ROL), inscriind pe factura "taxare inversa", considerand ca nu are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata, incadrandu-se in situatia taxarii inverse, reglementata de prevederile art.160 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, contestatoarea solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.... din 24.12.2005 in sensul inlaturarii obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata in suma de s lei, a dobanzilor aferente in suma de s lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de s lei.

**II. Inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi** a stabilit prin Decizia de impunere nr.... din 24.10.2005 la **S.C.“X” S.R.L. IASI** diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de s lei , calculata pentru livrarea de utilaje, precum si dobanzi aferente in suma de s lei si penalitati de intarziere aferente in suma de s lei.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Perioada supusa controlului: 01.07.2004 - 30.06.2005.

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, inspectia fiscala a stabilit taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarii utilajelor predate spre dezmembrare in conditiile in care contestatoarea a considerat ca operatiunea se incadreaza in situatia taxarii inverse, reglementata de prevederile art. 160<sup>1</sup> alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, introdus de pct. 82 al art. I din Ordonanta Guvernului nr. 83 din 19 august 2004.

**In fapt, S.C.“X” S.R.L. IASI**, a incheiat cu S.C.Y S.R.L. Iasi contractul de vanzare-cumparare nr. ... din 08.06.2005 avand ca obiect vanzarea - cumpararea de utilaje, echipamente scoase din folosinta si supuse dezmembrarii in baza caruia vanzatorul va factura bunurile respective la data efectuarii platilor, dupa denumirea de inventar care a fost consemnata in procesul verbal de predare - primire la o valoarea estimata de parti, urmand ca dupa dezmembrarile efectuate de cumparator sa se factureze sortimentele de deseuri rezultate (fier, inox si motoare) si sa se corecteze si valoarea de vanzare.

Ca urmare, pentru utilajele predate spre dezmembrare, contestatoarea a emis factura fiscala nr. ... in valoare de s lei (ROL) si nr.... in valoare de s lei (ROL), inscriind pe factura "taxare inversa".

Inspectia fiscala a stabilit prin Decizia de impunere nr.... din 24.10.2005 diferenta de taxa pe valoarea adaugata, in suma de s lei, aferenta operatiunii de livrare a utilajelor, iar prin Referatul motivat cu propunerile de solutionare a contestatiei propune admiterea contestatiei, considerand ca societatea nu are

obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru vanzarea de utilaje in scopul dezmembrarii, operatiunea incadrandu-se in masurile de simplificare reglementate de art. 160<sup>1</sup> alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, introdus de pct. 82 al art. I din Ordonanta Guvernului nr. 83 din 19 august 2004.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, introdus de pct. 82 al art. I din Ordonanta Guvernului nr. 83 din 19 august 2004, **"(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.**

**(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:**

**a) deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare; [...]"**.

In anexa 2 la Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare este redada definirea termenilor specifici astfel:

**"Deseu - orice substanta sau orice produs din categoriile prevazute in anexa nr. 1, pe care detinatorul nu il mai utilizeaza sau pe care are intentia ori obligatia sa nu il mai utilizeze**

**Valorificare - orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare, topireturnare, pretratate, amestec sau alta operatiune care determina schimbarea naturii sau a compozitiei, efectuata asupra unui deseu industrial prin procedee industriale, in vederea reutilizarii".**

La art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare se prevad urmatoarele:

**"Detinatorii de deseuri industriale reciclabile, persoane juridice, sunt obligati sa asigure strangerea, sortarea si depozitarea temporara a acestora, cu respectarea normelor de protectie a mediului si a sanatatii populatiei, precum si reintroducerea lor in circuitul productiv prin:**

**a) reutilizarea in propriile procese de productie;**

**b) valorificarea, cu respectarea prevederilor art. 8, si comercializarea materiilor prime secundare si, respectiv, a produselor reutilizabile obtinute prin reciclare;**

**c) predarea catre agentii economici specializati, autorizati pentru valorificare, a deseurilor industriale reciclabile, pe baza documentelor de provenienta."**

Se retine faptul ca, intrucat nu detine autorizatie de valorificare a deseurilor industriale, in conformitate cu prevederile legale redade mai sus, societatea contestatoare a predat spre dezmembrare utilajele scoase din functiune, in baza contractului de vanzare - cumparare nr.... din 08.06.2005, unei societati care are ca obiect de activitate valorificarea deseurilor industriale, respectiv S.C. "Y" S.R.L. IASI, intocmind facturile fiscale nr. ... in valoare de s lei (ROL) si nr. ... in valoare de s lei (ROL), pe care a in scris "taxare inversa".

Potrivit clauzelor din contractul de vanzare - cumparare nr.381/08.06.2005, cumparatorul are obligatia de a dezmembra bunurile livrate, sa sorteze deseurile rezultate, urmand ca apoi sa se regularizeze valoarea de vanzare in functie de cantitatea de deșeu rezultat si de pretul prevazut in contractul de vanzare cumparare.

In baza celor retinute mai sus, rezulta ca nu au fost vandute utilajele ca atare, ci deseuri rezultate din dezmembrarea lor si, in conformitate cu prevederile legale redade mai sus, operatiunea se incadreaza in masurile de simplificare reglementate de art. 160<sup>1</sup> alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,introdus de pct. 82 al art. I din Ordonanta Guvernului nr. 83 din 19 august 2004.

Ca urmare, pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei livrari, potrivit prevederilor punctului 65<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, introdus de punctul 12 al sectiunii E a art. I din Hotararea Guvernului nr. 84 din 3 februarie 2005, **"Inregistrarea contabila 4426=4427 atat la cumparator, cat si la furnizor este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata. In cazul vanzatorului, deducerea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia, iar la cumparator, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei inscrise in factura de achizitii este echivalenta cu plata acesteia."**

Se mai retine si faptul ca potrivit prevederilor pct. II 1. din Decizia Comisiei fiscale centrale nr.1/2005, aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.507/2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1 din 18 martie 2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la accize, taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, **"Pentru bunurile achizitionate de societatile autorizate ca valorificator in conditiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare, de la persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, in scopul dezmembrarii si valorificarii deseurilor de metale feroase si neferoase obtinute, se aplica in mod obligatoriu prevederile art. 160<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si pct. 65<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare."**

Avand in vedere cele aratate mai sus, pe cale de consecinta, urmeaza a se admite contestatia pentru acest capat de cerere, ca fiind intemeiata.

**3. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, respectiv suma de s lei reprezentand dobanzi si suma de s lei reprezentand penalitati de intarziere :**

In fapt, contestatoarea considera ca accesoriile nu sunt datorate intrucat sunt aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata pe care o considera ca nedatorata .

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere , la baza de calcul a acestora, la numarul de zile de intarziere si cota aplicata precum si faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"** si intrucat pentru

debitul pentru care acestea au fost stabilite a fost admisa contestatia, urmeaza a se admite contestatia formulata si pentru aceste capete de cerere, ca fiind intemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicata in anul 2005, in baza Ordinelor ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1209/2003 si 1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art.1** Admiterea contestatiei formulata de **S.C.“X” S.R.L. IASI**, ca fiind intemeiata, pentru suma totala de S lei (RON), reprezentand:

- s lei - taxa pe valoarea adaugata;
- s lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- s lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.