

02106IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul administrativ fiscal nr. /18.11.2005 pct.3 incheiat de Activitatea de Control Fiscal si priveste **suma de X RON reprezentind :**

-impozit pe profit;

-dobinzi;

-penalitati.

Contestatia a fost inregistrata la Activitatea de Control Fiscal in data de 28.12.2005 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /18.11.2005, in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata(A), privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 ,art. 177 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finanelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C. X in contestatia formulata face urmatoarele mentiuni:

Inspectia fiscala s-a efectuat prin nerespectarea prevederilor art.10 din O.M.F.P. nr. /24.06.2005,mai precis organul fiscal nu a trasmis avizul de control cu 15 zile inainte de inceperea controlului fiscal.

Cu privire la Decizia de impunere nr. /18.11.2005 pct.3 contestatoarea face mentiunea ca in luna ianuarie 2004 in baza Conventiei nr./09.01.2004 incheiata cu D.G.F.P. , aceasta a beneficiat de scutire la plata a sumei de lei, reprezentind dobinzi T.V.A. preluate prin protocol, in urma divizarii de la Z S.A si conform art. 20 lit.d. din Legea nr. 571/2003 aceste dobinzi reprezinta venituri neimpozabile. Aceste sume au fost inregistrate initial ca si cheltuieli nedeductibile la S.C.Z si au fost preluate prin protocol in urma divizarii.

Contestatoarea mentioneaza ca aceasta cheltuiala nedeductibila in suma de Z lei a devenit in urma controlului venit impozabil, ca efect al operatiunii de divizare.

In urma acestui fapt aceasta suma considerata venit impozabil duce la dubla impozitare a aceleiasi sume.

Inregistrarea in contabilitate a acestor dobinzi a fost anterioara anului 2004, anul cind societatea a beneficiat de scutire ,drept pentru care considera Decizia nr. nelegala si netemeinica.

II.-Activitatea de Control Fiscal in referatul de sustinere a actului administrativ fiscal face urmatoarele mentiuni:

Societatea a fost cuprinsa in programul de control al lunii noiembrie 2005 fiind instiintata de actiunea de inspectie fiscala in avizul de inspectie fiscala nr. /25.10.2005 despre inceperea inspectiei fiscale in data de 09.11.2005. La prezentarea inspectorilor pentru inceperea inspectiei fiscale nu au fost obiectiuni si nici dorinta de a modifica data inceperii inspectiei fiscale.

Aceasta a preluat prin proiectul de preluare de la S.C. Z obligatii fiscale in suma de Y lei cu toate ca societatea nu era infiintata, fiind inregistrata in contul 448.1(alte datorii la bugetul de stat) figurind cu sold initial in balanta lunii decembrie 2002 a S.C. X S.A.

Pentru anul 2002 societatea a depus declaratie privind impozitul pe profit cu suma de S lei la total cheltuieli nedeductibile, deci inclusiv dobinzi si penalitati.

La data de 14.11.2003 contestatorul depune cerere de scutire la plata a sumei de D lei reprezentind dobinzi T.V.A. neachitate.

In nota contabila din 07.01.2004 , societatea inregistreaza anularea respectivei sume :

448.1 =758=c lei.

Luind in calcul suma respectiva ca venit neimpozabil la calculul impozitului pe profit al anului 2004.

Art. 15 al(2) si (3) din O.M.F. nr. 580/2002 face mentiunea ca veniturile rezultate in urma regularizarii contabile a operatiunilor prevazute la art. 10, 12, 14 si 18 din O.U.G. /2002 nu se impoziteaza in conditiile in care cheltuielile care au fost influentate cu majorarile de intirziere, nu au fost deductibile fiscal.

Ca o concluzie organul de control considera ca suma de D lei nu a fost inregistrata pe cheltuieli la S.C. X S.A pentru a se putea demonstra ca suma a fost cheltuiala nedeductibila, organul de control considera ca impozitarea sumei de F lei a fost corecta, respectandu-se prevederile legale.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In fapt -circumstantele cauzei se prezinta astfel :

S.C.X S.A a fost cuprinsa in programul de control al lunii noiembrie 2005, si a cuprins perioada ianuarie 2004 -septembrie 2005.

Agentul economic contestator a fost inregistrat la Registrul Comertului in data de 27.11.2002 , societate infiintata prin divizarea S.C. Z.

Prin proiectul de divizare s-au stabilit pentru S.C. X datorii in suma de Z lei formata din :

- A lei- T.V.A;
- B lei- dobinzi T.V.A.
- C lei- dobinzi CAS.

In luna august 2002 din veniturile obtinute din vnzarea unui activ se stinge o parte din datoriile acestuia.

Prin nota contabila din 01.07.2002 societatii i se repartizeaza suma de F lei care este inregistrata in contul 448.1 " *alte datorii la bugetul statului* " care figureaza in balanta lunii decembrie 2002 la S.C.X S.A.

Pentru anul 2002 societatea a depus declaratia privind impozitul pe profit cu suma de X lei la total cheltuieli nedeductibile, deci inclusiv dobinzi si penalitati de intirziere.

In data de 14.11.2003 contestatoarea depune cererea de scutire la plata a sumei de Y lei reprezentind dobinzi T.V.A. neachitate.

Prin nota contabila din data de 07.01.2004 societatea transferera din contul 448.1 suma respectiva in contul 758 (venit impozabil) luind in calcul suma respectiva ca venit neimpozabil la calculul impozitului pe profit al anului 2004.

2.-Din punct de vedere al legislatiei fiscale solutionarea contestatiei se supune reglementarilor urmatoarelor acte normative: OUG nr. 40/2002, O.M.F nr. 580/2002, Monografie contabila la O.M.F. 580/2002; O.M.F. 128/2005; Legea nr. 571/2003.

Avind in vedere ca petitionarul contesta nerespectarea art. 10 din O.M.F.P. nr. 889/2005 referitor la metodologia controlului fiscal facem mentiunea ca in conformitate cuAvizul de inspectie fiscala nr. 43586/25.10.2005 agentul economic a fost instiintat ca in data de 09.11.2005 va fi supus inspectiei fiscale, facindu-i-se cunoscut prin avizul de inspectie ca poate solicita aminarea inceperii inspectiei.

Facem precizarea ca petitionarul nu a solicitat acest drept fiscal, proba fiind semnatura sa fara obiectiuni asupra tuturor documentelor fiscale intocmite de organul fiscal.

Cu referire la sumele contestate, Z , la data de 27.11.2002. In urma acestei divizari S.C. X S.A are de evidentiat obligatii fiscale neachitate in suma de Z lei, in conformitate cu " protocolul de predare-primire " nr. /28.11.2002 incheiat intre S.C. Z S.A si S.C. X S.A , facem precizarea ca A.F.P. a vandut prin licitatie la data de 20.08.2002 sediul administrativ al S.C. Z S.A , intocmindu-se factura nr. /22.08.2002 care a fost predata la societatea nou infiintata S.C. X , care o va inregistra in contabilitate si va diminua datoriile proprii repartizate prin divizare.

In acest sens S.C X S.A intocmeste Anexa 5 (anexata la dosar) prin care consemneaza urmatoarele : T.V.A. -A ROL , compensata cu factura /22.08.2002;majorari T.V.A. B ROL compensata partial cu factura /22.08.2002 cu suma de X lei.

La data cind se efectueaza aceste compensari agentul economic petitionar nu era inregistrat fiscal in acceptiunea art. 68 al(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala care prevede :"**Orice persoana sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal, privind un cod de identificare fiscala** ".

De asemenea art. 68 al(6) lit.a. din Codul de procedura fiscala prevede :"**Declaratia de inregistrare fiscala se depune in termen de 30 de zile de la data infiintarii potrivit legii, in cazul persoanelor juridice asociierilor si altor entitati fara personalitate juridica** ".

Avind in vedere aceasta prevedere fiscala sumele obtinute din valorificarea sediului administrativ, trebuiau sa stinga obligatiile S.C. X S.A , avind in vedere ca S.C. X S.A a fost infiintata potrivit legii la data de 27.11.2002.

Prin Nota contabila din 01.07.2002 agentul economic inregistreaza in contul 448.1. " *alte datorii cu bugetul de stat* " suma repartizata de 1.659.993.878 ROL , facind mentiunea ca in balanta lunii decembrie 2002 , aceste majorari T.V.A. apar in contul 448.1 al S.C.X.

Pentru anul 2002 agentul economic depune Declaratie privind impozitul pe profit in care din total cheltuieli nedeductibile de S ROL sunt cuprinse dobinzi si penalitati de intirziere in suma de P lei.

Facem mentiunea ca in fisa analitica pe platitor al A.F.P. , majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere apar inregistrate la data de 19.12.2003.

La data de 14.11.2003 S.C. X S.A depune cererea de scutire la plata a sumei de Z ROL reprezentind dobinzi T.V.A. neachitate.

Prin Conventia nr. din 09.01.2004 se admite aminarea la plata a sumei susmentionate, ca ulterior de reducere la plata sumei in anumite conditii.

In urma acestei Conventii prin Nota contabila din 07.01.2004 societatea inregistreaza : 448.1=758 (*alte venituri din exploatare*) -X lei RON.

Prin urmare societatea transfera suma respectiva din contul reprezentind *alte datorii si creante cu bugetul de stat* in contul *alte venituri din exploatare*.

Prin urmare la finele anului 2002 societatea nu figureaza cu majorari de intirziere T.V.A. la organul fiscal de evidenta.

In contul 758 tinindu-se evidenta veniturilor realizate din alte surse decit cele nominalizate in conturile distincte de venituri ale activitatii de exploatare, deci socotind-o venit neimpozabil.

O.M.F. nr.580/2002 privind procedura si competentele de acordare a inlesnirilor fiscale prevede :

Art. 15(1) :"**Majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere aminate la plata se vor reflecta in contabilitatea debitorilor intr-un cont de ordine si evidenta.**"

Art. 15(2) "**Veniturile rezultate in urma regularizarii contabile a operatiunilor prevazute la art. 10, 12, 14 si 28 din ordonanta de urgenta , nu se impoziteaza in**

conditiile in care cheltuielile care au fost influentate cu majorarile de intirziere si penalitatile de intirziere nu au fost deductibile fiscal.”

Art. 15(3) **“Sumele stabilite conform al(2) se utilizeaza ca surse proprii de finantare “.**

Al(1) al acestui articol precizeaza faptul ca majorarile aminate la plata vor fi inregistrate intr-un cont de ordine si evidenta , fara a se insuma alte datorii bugetare.

Al(2) al aceluasi articol face precizarea ca veniturile realizate din operatiunile de scadere , aminare la plata nu se impoziteaza in conditiile in care cheltuielile care au fost influentate cu majorari de intirziere au fost nedeductibile.

Al(3) face mentiunea ca sumele stabilite conform al(2) se utilizeaza ca surse proprii de finantare prin urmare nu pot fi distribuite.

Anexa 1 la O.M.F. 580/2002 privind Monografia contabila a operatiunilor prevazute la art. 10,12,14 si 28 din O.U.G. nr. 40/2002 specifica :”**Pentru reflectarea in contabilitate a operatiunilor prevazute la art. 10, 12, 14 si 28 din ordonanta de urgenta se procedeaza astfel :**

pct. b. “ in contabilitatea debitorilor , majorarilor si penalitatilor de intirziere reduce , respectiv scutite de plata conform prvederilor art.10 al(2.c.) , 3.c),4.c) si articolelor 12,14 si 28 din ordonanta de urgenta se vor reflecta in contabilitate la data indeplinirii conditiilor in care au fost acordate inlesnirile prevazute de ordonanta de urgenta astfel :

% = 771(venituri exceptionale din operatiuni de gestiune)
 a -448”alte datorii si creante cu bugetul de stat/analitic distinct
 b -447 “fonduri speciale -taxe si varsaminte asimilate/analitice distinct
 si concomitent
 c - credit cont 8038 “ alte valori in afara bilantului /distinct

Examinand in mod obiectiv evidenta contabila a contestatorului am constatat ca acesta nu a efectuat aceasta operatie contabila de evidentiere in creditul contului 8038 a majorarilor repective) care este un cont de evidenta a altor valori in afara bilantului).

De asemenea prin O.M.F. nr. 128/2005 se aduc noi reglementari contabile aplicabile agentilor economici dupa cum urmeaza :”**Sumele reprezentind venituri din inlesnirile fiscale la plata creantelor bugetare, provenite din scutirea la plata la data de 31 decembrie 2004 a unor obligatii fiscale nu pot face obiectul distribuirii”.**

In anexa O.M.F. nr. 128/2005 se specifica modul in care se inregistreaza in contabilitate scutirile la plata:

a.-pentru sumele aferente anului curent
 a.-4 xx =758
 conturi de terti alte venituri din exploatare
 si
 b. -debit cont 8038
 alte venituri din afara bilantului

b- pentru sumele aferente anilor precedenti
 a.-4 xx =117(rezultatul reportului)
 conturi terti
 si

b-debitul cont 8038
alte valori in afara bilantului

Dupa cum se observa si la aceasta inregistrare contabila suma scutita trebuie evidentiata in cont distinct in rezultatul reportat 117 sau in alte venituri din exploatare.

Legislatia in vigoare prevede pentru aceste sume numai posibilitatea de a fi folosite ca sursa proprie de finantare si nu de distribuire, ceea ce de fapt s-a urmarit .

Din balantele de verificare anexate reiese ca agentul economic a avut inregistrata aceasta majorare de intirziere in contul 448.1 la data de 31.12.2002.

Pentru ca la data de 31.12.2004 sa fie evidentiata suma in contul 758 prin nota contabila din 07.01.2004, data care coincide cu scutirea la plata a majorarilor.

Asa dupa cum prevede art.15 al(2) din O.M.F. nr. 580/2002 veniturile rezultate in urma regularizarii contabile a operatiunilor prevazute la art. 10, 12, 14 si 28 din O.U.G. nr. 40/2002 nu se impoziteaza in conditiile in care cheltuielile care au fost influentate cu majorarile de intirziere au fost nedeductibile fiscal.

Deoarece contestatorul considera suma in speta ca venit neimpozabil citam :

Art.20 lit.d. din Legea nr. 571/2003 care prevede :”**Veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum si veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile-**

Aceste dobinzi nu pot fi considerate venit neimpozabil, deoarece nu au fost cheltuieli nedeductibile pentru S.C. X S.A .

Pe linga acesta situatie contestatorul nu a reflectat in cont distinct,in afara bilantului ,suma aprobata la aminare-scutire, sau cel putin evidnetiata in cont separat ca rezerve financiare.

Fata de cele aratate rezulta ca suma de Z RON este venit impozabil iar sumele :

-impozit pe profit =X lei;

-dobinzi=Z lei;

-penalitati=Y lei

au fost stabilite corect prin Decizia de impunere nr. 403586/18.11.2005.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180(1) si art. 186 (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;

DE C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de X lei reprezentind impozit pe profit=Y lei; dobinzi=Z lei, penalitati=Y lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunal Ialomita conform prevederile legale.

