

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 18
din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de d-na **C.R.** din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Biroul Vamal Petea prin adresele nr.../2005, inregistrate la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, asupra contestatiei formulata de d-na **C.R.** din Botosani, privind datoria vamala in suma de (...taxe vamale, ... accize si ... TVA), calculata de Biroul Vamal Petea prin A.C. nr...din data de 2002.

Referitor la respectarea conditiilor procedurale, se retine:

In drept, art.182 "Solutionarea contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la alin. (5) ca: "**organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Astfel, privitor la termenul de depunere a contestatiei, art.176 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, prevede: "**contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii**".

In fapt, d-na **C.R.** depune in data de .../2005 contestatie impotriva Actului constatator nr.../2002 emis de Biroul Vamal Petea pentru suma de ... Acest act administrativ fiscal a fost comunicat tardiv contestatoarei de catre Directia Regionala Vamala Iasi -D.R.V. Iasi- prin instiintarea de plata nr.../14.03.2005. Din referatul Biroului Vamal Petea rezulta ca Actul constatator nr.../28.01.2002 nu a putut fi comunicat de organul vamal contestatoarei, domiciliul acesteia schimbandu-se intre timp, fapt pentru care debitul a fost transmis D.R.V. Iasi pentru urmarire si incasare.

In drept, art.187 alin.(1) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, prevede ca: "**termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.**"

Organul de solutionare constata ca in conformitate cu art.141 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei datoria vamala a luat nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale nr.../20.08.1998, astfel ca la data comunicarii Actului constatator nr.../28.01.2002 prin instiintarea de plata a D.R.V. Iasi nr.../14.03.2005

era implinit termenul de 5 ani de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale.

In consecinta, atat D.R.V. Iasi, cat si Biroul Vamal Petea nu mai pot pretinde incasarea datoriei vamale, stingerea datoriei vamale facandu-se conform prevederilor art. 165 alin.(1) lit. d) din Codul vamal prin: ***”implinirea termenului de prescriptie extinctiva”***.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***”dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere acest drept”***, in speta in cauza acest termen fiind implinit din data de 01.01.2004.

Prin contestatia depusa, persoana fizica prezinta motivatii numai pe fondul cauzei, fara a aduce nici un argument privind termenul de depunere a contestatiei si implinirea termenului de prescriptie.

In drept, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art.186 alin.(1) urmatoarele prevederi: ***”daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Avand in vedere ca datoria vamala in suma de ... isi are izvorul in declaratia vamale nr... din data de 20.08.1998, se retine ca la data comunicarii Actului constatator nr.../28.01.2002, respectiv prin instiintarea de plata a D.R.V. Iasi nr.../14.03.2005, era implinit termenul de 5 ani de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale, astfel incat D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila

Referitor la instiintarea de plata nr.../14.03.2005 comunicata contestatoarei de catre D.R.V. Iasi, care face obiectul contestatiei, se retine ca acest document este intocmit in temeiul art. 107 cod. proc. fiscala si reprezinta inceputul executarii creantei fiscale, iar solutionarea contestatiei la executare silita este de competenta instantelor judecatoresti conform art.168 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala, republicat.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art:127 alin. (1);168-170;178 alin.(1)lit.a);179;180;185 alin.(1) si 186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.141 alin. (1) si ale art.187 alin.(1) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei depusa de d-na **C.R.** din Botosani, pentru datoria vamala in suma de ..., D.G.F.P.J. Botosani constatand din

oficiu implinirea termenului de prescriptie privind incasarea datoriei vamale, astfel incat nu se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei .

Art.2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei la executarea silita a sumei de ... reprezentand datorie vamala, in favoarea instantelor judecatoresti competente sa solutioneze contestatiile la executarea silita a creantelor fiscale, potrivit art. 168 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 15 zile de la comunicare.